

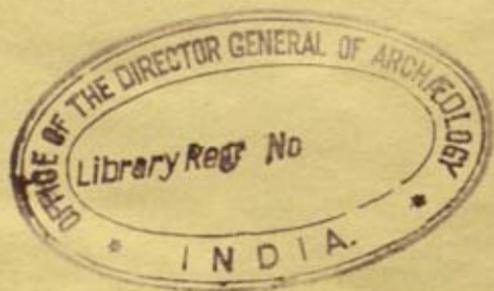
GOVERNMENT OF INDIA

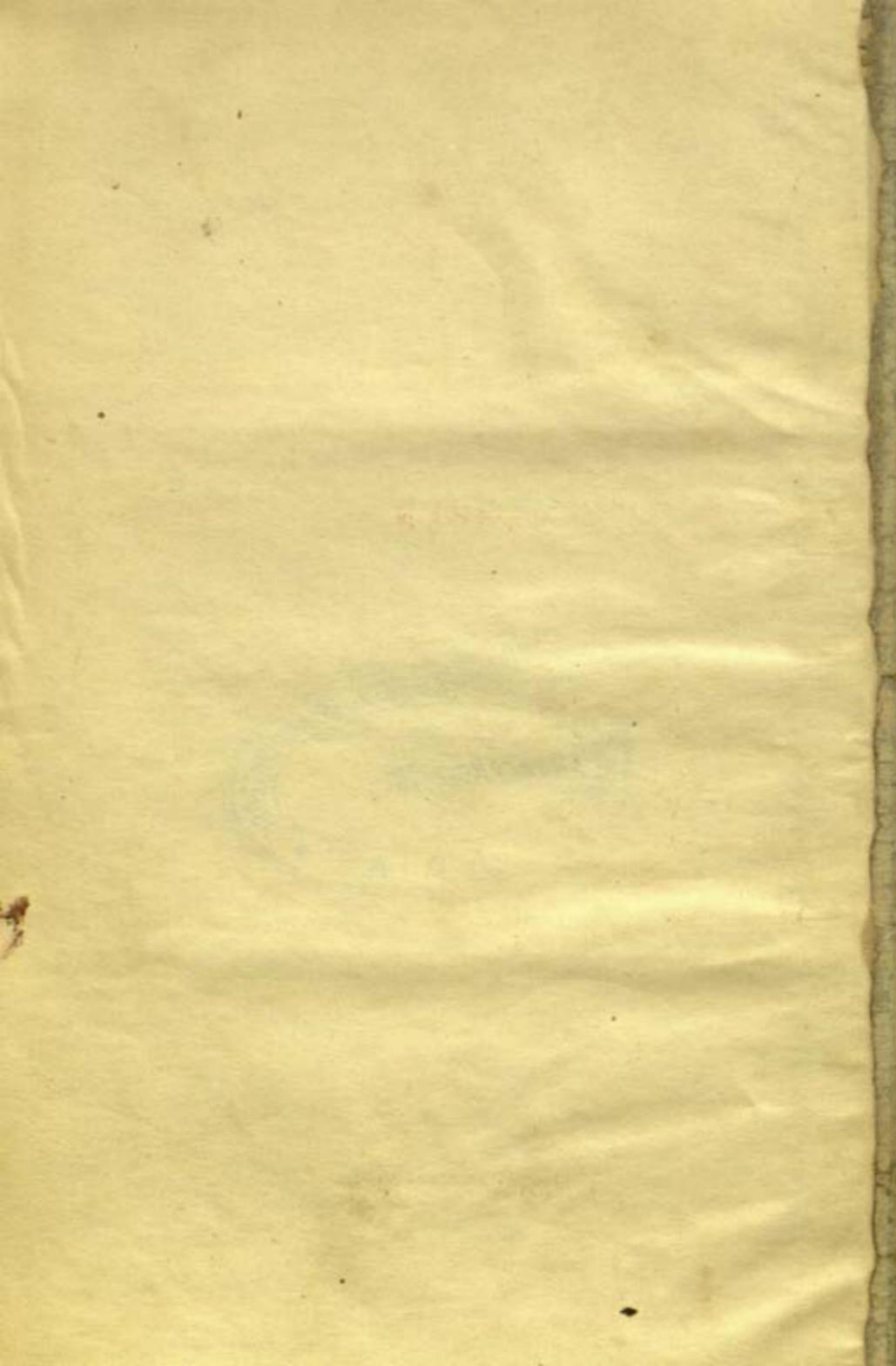
ARCHÆOLOGICAL SURVEY OF INDIA

CENTRAL  
ARCHÆOLOGICAL  
LIBRARY

ACCESSION NO. 33809

CALL No. 529.309354 / Lan.





STAATLICHES FORSCHUNGS-  
AN DER UNIVERSITÄT LEIPZIG

DER  
KULTISCHE KALENDER

DER  
BABYLONIER UND ASSYRER

33809

VON

BENNO LANDSBERGER

DR. PHIL.



ERSTE HÄLFTE



529.309354

Lan

LEIPZIG

J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG

1915

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL  
LIBRARY, NEW DELHI.

Acc. No. .... 338.09 .....

Date..... 14.5.58 .....

Vol. No. .... 529.309354 .....

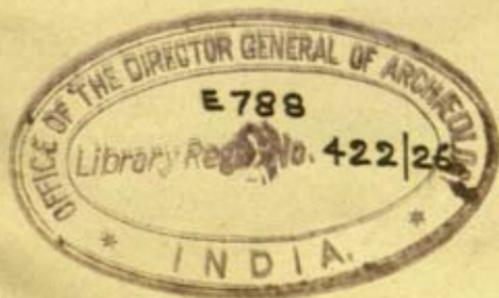
Lan.

Leipziger Semitistische Studien  
herausgegeben von  
AUGUST FISCHER und HEINRICH ZIMMERN  
VI. Band, Heft 1/2

(Die Seiten 1—91 wurden auch als Leipziger Dissertation ausgegeben.)

# MEINEN ELTERN

GEWIDMET



6788  
+52/88

## Vorwort zur ersten Hälfte.

Gerne hätte ich diese Monographie, welche die Gesamtheit des kultischen Lebens der Babylonier, sofern es periodisch ist, umfassen soll, als Ganzes vor die Öffentlichkeit gebracht. Da mir jedoch die Möglichkeit der baldigen Vollendung des dritten Teiles sehr unsicher geworden ist, entschloß ich mich, die beiden ersten Teile, die ja auch jeder für sich ein geschlossenes Gebiet umfassen, als erste Hälfte herauszugeben. Die Besonderheit der Quellen bringt es mit sich, daß der erste Teil zwar einen guten Einblick in die Mannigfaltigkeit der später verblaßten Lokalkulte des alten Sumer verschafft, über die Eigenart der Riten selbst aber nur wenig belehrt. Auch die im zweiten Teile zusammengefaßten Monatskulte zeigen uns eher das Durchwuchern des Kults mit priesterlicher Spekulation als ursprüngliche lebendige Formen. Erst der dritte und Hauptteil, dem ein weitaus reicheres, wenngleich bislang noch sehr lückenhaftes Material zur Verfügung stand, gewährt uns ein Bild der Buntgestaltigkeit der Formen des religiösen Lebens der Babylonier, bei denen jeder einzelne Tag des Jahres seine kultische oder abergläubische Bedeutung hatte. Der erste, zweite und ein großer Teil des dritten Teiles waren schon Anfang 1913 druckfertig. Andere Arbeit, die sich mir in den Vordergrund drängte, verzögerten Drucklegung und Fertigstellung so sehr, daß ich mich nunmehr zur getrennten Herausgabe der ersten Hälfte veranlaßt sehe. Auf die Nachträge zum ersten Teil, S. 148 ff., sei auch an dieser Stelle ausdrücklich aufmerksam gemacht. — Herrn Geheimrat Zimmern danke ich herzlich für die Anregung zu dieser Arbeit, mannigfache Förderung bei ihrer Ausarbeitung und Unterstützung bei der Drucklegung.

Leipzig, August 1915.

**B. Landsberger.**

## INHALT.

	Seite
Einleitung . . . . .	1
Allgemeine Bemerkungen über periodische Riten . . . . .	2
Einige allgemeine Ausdrücke für bevorzugte Tage des Tempelkults	6
<b>Erster Teil. Die altbabylonischen Lokalkalender.</b>	
Einleitende Bemerkungen . . . . .	17
Die Monatssysteme . . . . .	22
Monatsliste I (von Nippur) . . . . .	40
Monatsliste II (von Girsu). . . . .	65
Monatsliste III (von Ur) . . . . .	80
Monatsliste IV (von Umma) . . . . .	81
Monatsliste V . . . . .	82
Semitische Monatslisten . . . . .	82
<b>Zweiter Teil. Der Monat in kultischer Hinsicht.</b>	
Einleitung: Monatsfeste in altbabylonischer Zeit und die Teilung des Monats . . . . .	92
Der kultische Monat nach der Bibliothek Asurbanipals	
Hauptquellen . . . . .	100
Die einzelnen Monattage . . . . .	105
Anhang . . . . .	145
Nachträge zum ersten Teil . . . . .	148—150

## Einleitung.

Alle Formen des religiösen Lebens, sofern sie periodisch sind, d. h. sich auf bestimmte Tage, sei es des Monats, sei es des Jahres, oder auch nur auf bestimmte Monate, festlegen lassen, bilden den Gegenstand dieser Arbeit. Ein auf etwa zweieinhalb Jahrtausende sich verteilendes Material, dessen Bestand von der Zufälligkeit der Quellen vollkommen abhängig ist, in dem Rahmen des bürgerlichen Kalenders zu ordnen, war die nächste Aufgabe. Dabei wurde auch im strengen Sinne nicht in das Gebiet des Religiösen Gehöriges aufgenommen, sofern es zum Verständnis notwendig war oder bei der Behandlung sich nicht abtrennen ließ. So ist im ersten Teile dieser Arbeit eine Übersicht über die altbabylonischen Lokalkalender, unter steter Hervorhebung freilich des kultischen Materials, gegeben, gelegentlich ist auch der mit den einzelnen Tagen verknüpfte „Aberglaube“, die Tagewählerei, berücksichtigt. Überhaupt konnte im besten Falle nur angestrebt werden, das verstreute Quellenmaterial in möglichst vollständiger Weise zu sichten und zu ordnen, und so ein Schema für die Einreihung künftiger Funde zu liefern, nicht aber, ein irgendwie geschlossenes Bild davon zu gewinnen, wie sich zu irgendeiner Zeitepoche das kultische Leben in einem babylonischen Tempel, Privathause oder im Königspalaste während eines Monats oder das Jahr hindurch abspielte. Vielfach konnte — und mußte dem Plane der Arbeit nach — nur eine Zusammenstellung dürrender, statistischer Angaben geboten werden; nur vereinzelt ließ eine genauere Kenntnis der Riten die religionsgeschichtliche Analyse aussichtsvoll erscheinen. Auch die Frage, warum ein Tag diesem oder jenem Gotte heilig ist oder sonst einen ausgeprägten kultischen Charakter hat, konnte nur in beschränktem Maße zu lösen versucht werden. So mag denn das ganze als reichhaltige Sammlung von Specimina für die

Mannigfaltigkeit der periodischen Kulte bei den Babyloniern gelten! Daß bei dem großen Umfang der Keilschriftliteratur manches übersehen sein mag, braucht kaum bemerkt zu werden. Die unveröffentlichten Texte des Britischen Museums, die sich auf Grund von Bezolds Katalog als für diese Arbeit in Betracht kommend ermitteln ließen, habe ich während eines vierwöchentlichen Aufenthaltes in London kopiert. Den Herren Budge und King sei für das dabei erzeigte Entgegenkommen hier bestens gedankt.

An zusammenfassenden Darstellungen des Gegenstandes fehlte es bisher, abgesehen von folgenden kurzen Übersichten: Hommel in Hastings' Dictionary of the Bible I, 217f. (1898); Jastrow, Religion of Babylonia and Assyria 675ff. (1898); Zimmern in KAT<sup>3</sup> 592ff. (1903); Jastrow bei Hastings, l. c., Suppl.-Bd. 580ff. (1904).

#### Allgemeine Bemerkungen über periodische Riten.

Hier sollen einige Gesichtspunkte hervorgehoben werden, die zur Scheidung und Ordnung des in den Hauptteilen dieser Arbeit nach einem äußerlichen Schema, dem der Aufeinanderfolge im Monat, bzw. Jahre, zusammengestellten Materials auf Grund innerer Zusammengehörigkeit dienen können. Zunächst lassen sich alle Riten einteilen in individuelle, die dem einzelnen, sei es Privatmann oder König, vorgeschrieben sind, und in Tempelriten. Die individuellen Riten, für die es uns aus altbabylonischer Zeit an Quellen fehlt, sind aus den „Hemerologien“ der Asurbanipal-Bibliothek recht gut bezeugt. Im dritten Teile dieser Arbeit, Quellen 1.—7., ist versucht worden, die einzelnen Vorschriften-sammlungen, aus denen diese Texte der assyrischen Zeit kompiliert sind, zu scheiden. Zumeist sind es Opfer und Gebete an bestimmte Gottheiten, die den einzelnen Tagen ihr kultisches Gepräge geben. Die Gründe der Zuordnung der Tage an Götter lassen sich oft, wenigstens soweit es sich um monatliche Feiern handelt (s. Teil II), aus der Zahlenspekulation ableiten, wodurch schon der sekundäre Charakter dieser Kulte klar ist. Derselben Wurzel entspringt wohl zum großen Teile die auch das kultische Leben beeinflussende Tagewählerei. In den meisten Fällen sind jedoch jene Gründe nicht durchsichtig und wir haben es wohl mit Anknüpfungen an den religionsgeschichtlich fundierten Tempelkult zu tun. Neben den Opferriten begegnen Buß- und Reinigungs-(Beschwörungs-)

zeremonien, die an bestimmte Tage gebunden sind (s. Teil II beim 6. zur *šigā*-zeremonie, zu den Reinigungsriten Tl. III, Anfang von Nisan). Wie schon angedeutet, hat jeder Tag des Jahres sein Kennzeichen als günstig oder ungünstig und dementsprechend ist die Vornahme gewisser Handlungen bald ge-, bald verboten. Gewisse Verbote, besonders Speiseverbote dürften sich hinwiederum aus dem gewissen Tagen anhaftenden kultischen Charakter erklären. — Was die periodischen Tempelriten betrifft, so seien hier einige Züge der Haupttypen derselben angeführt. Das Wesen des Tempelfestes entspricht dem durchaus anthropomorphen Charakter der sumerisch-akkadischen Götterwelt. Die Götter feiern ihre Feste genau wie die Menschen. Vgl. Harper 831 Obv. 8ff. (Behrens 32<sup>1</sup>) *ilāni* . . . . . *i-sin-nu i-tep-šu*; Reisner, Hymnen Nr. VIII, Vs. II 7 (Zimmern, Neujahrsfest 152) [*adi(?) ū*] *mi 11<sup>kam</sup> ina ki-riḫ* E. AMAR + ŠE. AMAR + ŠE-ra<sup>1</sup> *i-te-ni-ip-pu-šu i-sin-nu* (gleichfalls von den Göttern ausgesagt)<sup>2</sup>; K. 133, Obv. 18 (ASKT 79ff; Hrozný, MVAG 1903, 198) wird von Nin-ib gesagt: *ina i-sin-ni šak-nu-uš ha-diš rap-kiš ina a-ša-bi-šu* und auch weiter ganz wie von einem Pokulanten<sup>3</sup>. So gleichen denn die Freudenfeiern der Götter denen der Menschen<sup>4</sup>. Sie bestehen in dem Besuche durch die verwandten Götter, dem Anlegen neuer oder besonderer Gewänder, großen Festopfern (denen die Opfermahlzeit der Menschen parallel ist), Musik und — dies zeigt am besten den primitiven Charakter dieser Riten — der Kopulation von Gott und Göttin<sup>5</sup>. Wesentlich für das Fest ist natürlich, daß die Bevölkerung die Götter in ihrer ganzen Pracht zu sehen bekommt. Nur an diesen Tagen verläßt der Gott die Enge seiner Cella, sei es nun, daß die Menge in den

1) Zur Aussprache s. SAI, S. 396<sup>1</sup>; Hehn, Siebenzahl 96<sup>2</sup>; Meißner, MVAG 1910, 509; Thureau-Dangin, *Rest. matér. de la Stèle des Vautours* 57<sup>6</sup>; neuerdings vertritt Delitzsch bei Meek, Hymns (in BA X), 130, Anm. 1 die dem einfachen Zeichen zukommende Lesung *zur* auch für das unsere, jedoch ohne Angabe einer Beweisstelle. [S. jetzt Sum. Glossar s. v.]

2) Einen Wechsel des Subjekts an diesen beiden Stellen anzunehmen, liegt kein Grund vor.

3) Vgl. auch IV R<sup>2</sup> 18, Nr. 1, 18ff. (Hehn, BA V 345f.); dazu unten Teil III beim 8. I.

4) Belege für die folgenden allgemeinen Züge der Tempelfeste kann man bei einer Durchsicht von Teil I und III dieser Schrift leicht finden.

5) Mehrfach als Hochzeit der Götter gedacht und wohl in Nachbildung der menschlichen Hochzeitsfeier.

Tempel eingelassen wird (der Term. techn. dafür scheint *pit babi* „Öffnung des Tors“ zu sein, s. Tl. II beim 3., Teil III beim 4. VI.), oder daß sich der Zug der Götter auf Wagen oder meist Schiffen<sup>1</sup> nach einem anderen Heiligtum bewegt. In einer besonderen Form des Festes, dem *aqitu* (s. den folgenden Abschnitt sub 3)<sup>2</sup>, begibt sich der Gott und seine Familie nach einem eigenen, außerhalb der Stadt auf freiem Felde gelegenen Festhause, das von einem Haine umgeben war<sup>3</sup>, woselbst es der Menge möglich war, sich nach Belieben auszutoben. Tänze, Schleudern von Fackeln, Spiele gehörten zum Festtreiben, wobei anscheinend die Priesterklassen des *assinnu* und *kurgarū* sich besonders hervortaten<sup>4</sup>. Bei gewissen Kultarten, so dem der Ištar, wird es wohl auch zu orgiastischen Formen der Fröhlichkeit gekommen sein. — Nicht unwahrscheinlich betrachtete man — wenigstens auf einer Stufe der Gedankenentwicklung — die Feste als Abbild des Lebens der Götter im Himmel, das ja, wie besonders die bekannten Szenen aus dem Schöpfungspos zeigen, die Götter oft zu frohen Gelagen vereinte. Denn die mit einzelnen Festen verbundenen Götterversammlungen mit Schicksalsbestimmung lassen sich nur als Nachahmungen der himmlischen verstehen. Aber im allgemeinen sind diesen reinen Tempelfesten mythologische Motivierungen der einzelnen kultischen Fakten fremd, wenn vorhanden, deutlich als sekundär erweislich. Das Durchdrungensein von mythologischen Ideen macht vielmehr das Wesen einer zweiten Gattung von Kultfeiern aus, zu denen besonders die Klagefeiern und die mit diesen in einer durch den Mythos hergestellten Verbindung stehenden Freudenfeste gehören. Über diese Art von Feiern sind die Quellen sehr schweigsam. Aber man hat wohl das Recht, die

1) Eine Liste von Götterschiffen liegt uns vor in dem als K. 4378 bei Delitzsch, AL<sup>3</sup> 86 ff. veröffentlichten Vokabular K. 4338a etc., Col. V 22 ff. Ein ergänzendes Duplikat dazu ist K. 8239 (Meißner, Suppl. 14), s. Zimmern bei Jensen, KB VI 1, 536 und Meißner, OLZ 1906, 162f. Ein weiteres Duplikat, K. 14176, in CT XXV, 7.

2) Daraus, daß nicht nur der Name, sondern auch das Ideogramm für *aqitu* semitisch ist, möchte ich vorläufig keine Schlüsse über die Herkunft dieser Art Feier ziehen.

3) Die Anlage eines solchen ist uns wohlbekannt durch das von Andrae freigelegte Aqitu-Haus von Assur (MDOG No. 33).

4) Für eine Schilderung des Festtreibens ist wichtig der Text K. 3476 (Zimmern, Neujahrsfest 127 ff.).

wohlbekanntes Mythenmotive der sumerischen Klagelieder (die öfters jedoch auch in freudige umschlagen) auch als die derartigen Feiern zugrunde liegenden zu betrachten. Die Fiktion bei der Trauer um einen Gott ist die, daß er seine Stätte im Tempel verlassen hat, sei es daß er, von einem feindlichen Gott überwältigt, in die Unterwelt hinabsteigen mußte, sei es daß er im Zorne über die Menschheit sich entfernt hat, im Gebirge einherjagend oder im Feindesland verweilend. Ersteres Motiv, das des „sterbenden Gottes“ (dies ist wohl, wie allgemein angenommen, der ursprüngliche Sinn, obwohl der Babylonier das Wort „sterben“ vom Gotte nie gebraucht), am bekanntesten aus der Tamüz-Mythe, verbindet sich wohl mit allen den Göttern, die sich in der Vegetation und den atmosphärischen Erscheinungen verkörpern, parallel mit dem Wandel der Natur und dem Laufe der Sonne während des Jahres. Derselbe Ausdruck wie bei der Totenfeier, nämlich sum. *ki-seg*, bab. *kispu*<sup>1</sup>, eigentlich „Speisung“, dann vom Totenopfer, dient

1) Zu diesem Terminus s. zuletzt Thureau-Dangin, ZA XV 409<sup>2</sup>, Hilprecht-Festschr. 161; Langdon, ZDMG 62, 402, Artikel *Deads* in Hastings' Encycl. of Religion, Drehem 10, bes. Anm. 1, Neubabyl. Königinschr. 292, Babyloniaca VI 206ff. Eine Grundbedtg. „brechen“ od. ähnl. (Delitzsch, HWB 344 „bersten“ wegen 𒀭𒀭 II; Langdon, Bab. VI) dürfte zutreffen, also ursprünglich „(die Mahlzeit) zerkleinern, in Portionen zerlegen“, vgl. arab. كَسَفَ „schneiden“ und eventuell 𒀭𒀭 II, das dann viell. „zerbröckeln“ od. ähnl. Beachte indessen die Differenzierung *kasāpu* *kurāpu* (Prät. *iksūp*, Gilg.-Ep. XI, 300 u. 318, auch KB VI 1, 162, Z. 44) „Mahlzeit bereiten“ und *kasāpu* *kispu* (Prät. *iksip*, z. B. in *liskip* IV R<sup>2</sup> 60, 31b, Präs. *ikasip*, Stellen bei Zimmern, Ritt., Wörterverz. s. v., Imperat. *kisip*, K. 2809 Obv. Col. II beim 29., s. Tl. III zum 29. X.) „Totenopfer darbringen“. Zum monatlichen *um kispi* s. Tl. II beim 28. — Langdon, l. c. 206, meint, *kiseg* hätte einen älteren Ausdruck für Totenopfer, *ki-anag*, verdrängt. Aber abgesehen davon, daß die S. 6 oben zitierten Monatsnamen das Alter von *kiseg* „Totenfeier“ beweisen, so scheint mir überhaupt für *ki-anag* die Bedeutung „Totenopfer“ nicht nachweisbar. Aus einem wenig stichhaltigen Grunde (Urukagina 9, 27ff. handelt es sich nicht um Totenopfer, sondern um Begräbnissteuern) bezweifelt Langdon die übliche und besonders durch Gudea, Zyl. A 22, 15 nahegelegte Übersetzung „Ort des Wassertrinkens“, bezw. „-tränkens“. So heißt unter anderem ein Teil des Ē-ninnu-Tempels in Lagaš, der auch IV R<sup>2</sup> 13, 28, 29a (Hrozný, Ninrag 24) erwähnt und anscheinend durch *alar m[alqiti]* oder *m[alitti]* (SAI 8752f.), kultisch also etwa „Libationsstelle“, übersetzt wird. Dieses *ki-anag* kommt nun in zahlreichen Opferlisten (s. unten Tl. I, Ml. II, Ninafeste 2. Tag, Baufest, 2. Tag) vor, ohne daß eine Beziehung zum Totenkult ersichtlich wäre. (Zu Nik. 195 vgl. RTC 46, dazu

auch für diese Art von Klagefeier (s. unten Tl. I, Ml. II, 4., 5. M.; III, 4. M.; V, 3. M.; Götter: Bau, Nin-azu, Lugal-(amaš), freilich teilweise durch Konjekturen). Wenn nun bei den eben zitierten drei Beispielen auf den Monat der Totenfeier des Gottes der des Festes desselben Gottes folgt, so wird damit eben die Rückkehr aus der Unterwelt gefeiert. Das zweite, aus den sumerischen Klageliedern wohlvertraute Motiv, das des „zürnenden Gottes“, konnte auf jede beliebige lokale Gottheit übertragen werden. Zu den hier einzuordnenden Klagefeiern gehören die auf historischer Tradition beruhenden, bei denen um eine tatsächlich von den Feinden weggeführte Lokalgottheit oder die Zerstörung ihres Heiligtums gewehklagt wird. Denn für all dies machte man ja den Zorn der Gottheit verantwortlich. Zuviel systematisches Denken setzt Schneider (Kultur und Denken der Babyl. und Juden 150) bei den Babyloniern voraus, der in dem Festzyklus ein im Parallelismus zu dem Jahreslauf stehendes Abbild des Lebens der Stadtgottheit mit Geburt, Hochzeit, Tod als Hauptphasen sehen will. Vielmehr scheint es durchaus notwendig, wie eben geschehen, eine doppelte Wurzel, eine rein kultische und eine mythologische, für die Entstehung der Feste anzunehmen. Allerdings, in demselben Maße, wie die auf primitiv mythologischem Denken basierenden Feiern in späterer Zeit gegenüber den großen Festen der Hauptgötter zurückgehen, sucht die priesterliche Spekulation ätiologische Erklärungen für alle Fakten des periodischen Götterkultes in dem Götterleben, jedoch geschieht dies in der wilden Art der damaligen „Wissenschaft“.

### Einige allgemeine Ausdrücke für bevorzugte Tage des Tempelkults.

1. *isinnu*, Nebenform *išinnu*<sup>1</sup>, das periodische Fest (HWB 109, M.-A. 76); Pl. *isināti* (*isenāti*) wohl analog *ūmāti*; auch *ūm*

de Genouillac, TSA XIII.) Durch eine Fülle von Stellen hat jedoch andererseits Langdon die Rolle des *ki-a-nag* im Kultus der Verstörbenen nachgewiesen, jedoch kommt man auch hier, soviel ich sehe, überall mit der Bedeutung „Libationsort“ aus, und zwar handelt es sich vielleicht nur um Opfer für berühmte Tote, an deren Statuen usw. Die einzelnen Stellen können hier natürlich nicht geprüft werden.

1) Zu einer zu erschließenden Grundform *e(i)szinnu* und weiteren sprachlichen Varianten s. weiter unten.

*isinni*<sup>1</sup>. Ideogr. EZEN (AL<sup>5</sup>, Schriftt. 115<sup>a</sup>; Thureau-Dangin, Ecr. 364; Barton, Babyl. Writing Nr. 170a, S. 41f.)<sup>2</sup>.

Die Entlehnung des Wortes aus dem Sumerischen gilt jetzt wohl allgemein für erwiesen<sup>3</sup>. Als sumerisches Äquivalent und Prototyp wird seit Jensen, KB III 1, 60<sup>2</sup> *ezen* betrachtet, was in S<sup>a</sup> (Fragment veröff. von Zimmern, ZA IV 394) als Lesung bezeugt<sup>4</sup> und durch den Zeichennamen, den das gleiche Syllabar angibt, nämlich *ezennu* (bei Zimmern, l. c.), Var. *izunnu* (K. 62, zuletzt AL<sup>5</sup> 48, 22b u. ff.), bestätigt wird<sup>5</sup>. Lehmann, BA II 620 fügt als Gründe für die Entlehnung noch hinzu den Umstand, daß das Wort der kultischen Terminologie angehört, ferner die Unregelmäßigkeit der Schreibung<sup>6</sup>. All dies ist nicht beweisend. Denn S<sup>a</sup> gibt gelegentlich auch zweifellos semitische Lesungen, z. B. Col. II 26 *kalbu* als Lautwert des Zeichens UR; auch *alu*, *ezēbu*, *turaku*, *qanū*, *bitum* werden, wegen ihrer Eindeutigkeit, als Zeichennamen verwendet<sup>7</sup>. Im Sumerischen aber endigte das Wort für „Fest“ auf *m*, dies zeigt die Tatsache, daß es stets mit *-ma* verlängert wird (so VR 43 Rev. 1 und häufig in den Rechnungstafeln aus der Zeit der Dyn. von Ur in der Verbindung GAB-EZEN-*ma* „Festspeise“, z. B. Reisner, Tempelurk. 115 II 6; 308 II 6 u. ö.; Myhrman, BE III 129, 4). Wie nun zu zeigen ist, hat *isinnu* als

1) So auch MDP X Nr. 12; 73; 80 und vor allem in dem *unu*-Syllabar K. 6012 usw., 24.

2) Die Entstehung des Zeichens ist unklar. Möglicherweise ist es erst vom Begriff des Musizierens (= *sir*, *samaru*) auf „Fest“ übertragen, vgl. schon Delitzsch, Entst. des ält. Schriftst. 107. Der Lautwert *sir* ist vielleicht ursprünglich identisch mit dem *sir* (= *raššu* Sb 348) — allerdings scheint dieser in der altbabylonischen Schrift nur dem gunierten Zeichen zu eignen, in altassyrischer dagegen auch dem einfachen (z. B. Messerschmidt, Keilschrift. a. A. Nr. 13, IV 4 und 12) —, das Zeichen könnte einen um ein Holz gewickelten Knäuel darstellen und erst sekundär für das homonyme *sir* „musizieren“ gebraucht worden sein.

3) So zuerst Lehmann, Šamašk. I 123 wegen der angeblich spezifisch sumerischen Ableitungssilbe *-innu*.

4) Dagegen scheint das Londoner Duplikat Nr. 41512 Rev. 2 (CT XI 5) [š]-zi-[š](!) zu bieten, vgl. Christian, WZKM XXV (1911), 136.

5) Auch aus Br. 11012, vgl. Thureau-Dangin, Ecr. Suppl. Nr. 152, läßt sich *isin* als Zeichennamen abstrahieren.

6) Eine wenig überzeugende Ableitung aus dem Sumerischen *še-men* (s. unten S. 15 Anm. 3) gab Scheil, MDP X 37.

7) S. jetzt Christian, Namen der ass.-babyl. Keilschriftzeichen 7f.

echt akkadisches Wort Daseinsberechtigung und Etymologie. Ein *isšinnu*, das von *isšinnu* „Fest“ lexikalisch nicht getrennt werden darf, kommt vor an den Stellen Reisner, Hymnen Nr. 10 Vs. 27; Nr. 41 Vs. 5; Böllerrücher, Nergal Nr. 7, I 20 (Ideogr. PA.ŠE, was etwa „Getreidefruchtstand“ bedeutet); vgl. HWB s. *išnu*, Böllerrücher, l. c. 48<sup>1</sup>. Das gleiche Ideogramm, an vollkommen parallelen Stellen (Reisner, l. c., Nr. 4, 28f.; 159f.)<sup>2</sup> wird mit *simanu* übersetzt. *simanu*, eigentlich „fester Zeitpunkt“, kann an diesen Stellen, wie schon das Ideogramm lehrt, nur den Zeitpunkt *κατ' ἐξοχήν*, die Reife, bedeuten<sup>3</sup>. So sind auch die *qišše simāni* (Sanh. VI 2) „reife Gurken“, gleich deren Körnern (*bmi* eigentlich „Junge“?) die Hände der Feinde abgeschlagen werden<sup>4</sup>. Auch der Monatsname *Simanu* (s. in Teil III) erklärt sich so ungezwungen. Daß nun die aus Obigem gewonnene Gleichung *simanu* = *isinnu* auch hinsichtlich der Grundbedeutung gilt, lehrt die Etymologie. *isinnu* ist nämlich gleichfalls von 𒌷𒍪, jedoch in der auch durch das äth. *wasana* repräsentierten Spielform *wasn*, die durch Assimilation des *n* an die dentale Spirans entstanden ist, herzuleiten. (Zu diesem Lautübergang s. Brockelmann, Grundr. d. Vergl. Gramm. I 154; weitere Beispiele bei Haupt, SBOT, Jesaja 133; Schulthess, ZA XXV 288; Holma, Die ass.-bab. Personennamen der Form *quttulu* 92<sup>5</sup>.) Aus der Grundbedeutung „bestimmter Zeitpunkt“ hat sich auf der anderen Seite die Bedeutung

1) Vgl. auch *i-šū-in* als Glosse zu PA.[ŠE] ZA VIII 199, 4 und dazu Jensen, ZA XI 294. Pseudoideographisch dann PA.ŠE<sup>KI</sup> = Isin (Stadt). S. weiter zu *šinnu*.

2) Vgl. Reisner, Hymnen Nr. 4, 160 mit Nr. 41, Vs. 5: *eburu ina simānitu ušabbi* und *eburu ina isšinnūtu ušabbi*. Das Sumerische weist nur Präfixvarianten auf.

3) S. auch M.-A. sub *simānu*, wo auf Banks verwiesen ist.

4) Gegen die Fassung „Siwangerurken“ (so noch Delitzsch, AL<sup>5</sup> Glossar sub *qiššū*) spricht schon die jeder Analogie entbehrende Schreibung *si-ma-ni* ohne Monatsdeterminativ. Vgl. bereits Delitzsch, Assyr. Wörterb. 67 unten. Ebenso wird auch *anu* in Beziehung auf das Getreide als Zeit der Reife gebraucht: Viroleaud, Astr. Chald., Ishtar XXV 4, früher III R 53, hinter 3a, die erklärende Glosse: *šū ina umi-šu ū-sar-ru* (sic? [Vir. bietet *ū-maš-sar-ru*, III R *ū-sar-qa*, doch muß eine Form des Verbs *šuru* vorliegen, s. dazu S. 9 Anm. 3]); CT XVII 22, 131: *ina šir'i-ša umiā [kaš]dat*.

5) Derselbe Lautübergang bei demselben Worte vielleicht mit Brockelmann, Grundr. I 154, bei dem span.-arab. *miucena matcin* „Ostern“, wenn hier nicht vielmehr Dissimilation vorliegt.

„Fest“ entwickelt, genau wie im Arabischen *مَوْسِم* das echte Wort für „Fest“ ist (s. Lane sub *عِيد*). Auch bei hebr. *מִזְבֵּחַ* von *זָבַח* liegt dieselbe Bedeutungsentwickelung vor. Danach betont das Semitische also den Begriff des Periodischen beim Feste, während im Sumerischen (s. S. 7 Anm. 2 und unten zum Ideogramm) die Festesfreude begriffsbestimmend zu sein scheint. Die als semitisch zu betrachtenden Werte von S<sup>2</sup> weisen auf die Formen *essennu* (wofür *ezen*) und *issunnu* (woher der Zeichenname (s. o.))<sup>1</sup>. Man wird jedoch in der Annahme von Pseudo-Sumerismen, bzw. Entlehnung aus dem Akkadischen ins Sumerische, noch weiter gehen müssen, was manchem als Schwierigkeit erscheinen wird. Vergleichen wir nämlich mit den oben zitierten Stellen aus Reisner, Hymnen, die Stelle Asurb. Rm. I 46: *5 ammata še-am iš-qu ina* AB.ŠIM-ni-šu, so ergibt sich mit großer Wahrscheinlichkeit, daß der Lesung *eššen(n)u* für AB.ŠIM, die Jensen bei Ungnad in Hamm. Ges. II 184 vertritt, vor *abšenu* der Vorzug zu geben und das Wort mit *is/šinnu* identisch ist. Denn eine Bedeutung „Reife“ ist ja nach dem Kontext der Asurb.-Stelle die beinahe einzig mögliche<sup>2</sup>. Aus dieser wird sich dann erst die konkrete „reifes Getreide“, die es mit dem synonymen *šer'u* teilt<sup>3</sup>, entwickelt haben. Freilich muß

1) Letztere Variante des Wortes stellt vielleicht die ursprüngliche Form dar, woraus *essennu* usw. durch Vokalausgleich entstanden. Zur Nominalbildung wäre auf *sikkurr(at)u*, *ziqqurratu* hinzuweisen. Beispiele für das Nebeneinandervorkommen von *s* und *š* ließen sich jetzt häufen, doch ist eine systematische Untersuchung darüber erforderlich, da die Bemerkungen Jensens, ZA XI 294, nicht mehr genügen. — Aus einem babyl. *išunnu* „Zeitpunkt“ könnte sehr gut das aram. *אִשְׁנָן* usw. (s. Schultheß, ZA XXVII 231 ff.) entlehnt sein.

2) Dafür spricht auch noch die Nebenform *isinnu* neben *elennu*, die sich aus der Ideogrammglosse AB-*si-in* (Br. 9642) erschließen läßt. (Zum Lautwert *is* für AB *s*. Klauber, Pol.-Rel. Texte LIV<sup>2</sup>.) Zur Ausgleichung des Wortes mit dem Ideogramm hat man entweder eine ursprüngliche Form *elien(n)*, die recht gut zu meiner Ableitung stimmen würde, oder mit Jensen, ZA I 409<sup>2</sup> einen Lautwert *šin* für das Zeichen ŠIM anzunehmen.

3) Die genaue Bedeutung des Wortes vermag ich nicht festzustellen. Die Wurzel ist als *שרע* anzusetzen, wegen der von Hrozný, Memnon V 93, nachgewiesenen Nebenform *šerhum*. Das dazu gehörige Verb *šurrū* ist vielleicht erst denominiert. Die Bedeutung „Wachstum, Gedeihen“ ist zu allgemein, da *šer'u* gelegentlich konkret „reifes Getreide“ (nicht bloß „Ähre“ [so Jensen, Kosmol. 311, Zimmern, KAT<sup>2</sup> 428], trotz der Gleichsetzung mit

dann weiter angenommen werden, daß *eššen* in das Sumerische einer Periode entlehnt worden ist, da es als Ideogramm auch für *šer'u* (wenn auch nicht als einziges, s. die Anm.) und andere Wörter verwendet wird und in der sumerischen Tamūzhymne CT XV 26, 10, sowie bei Myhrman, BE III 1, Nr. 92 passim, vorkommt. — Des weiteren muß nach der gegebenen Herleitung der Priestername *assinnu*, ebenso wie mit Sicherheit der synonyme *isinū*, als von *isinnu* „Fest“ denominiert betrachtet werden. Dazu stimmt, daß dem *assinnu* nach Zimmern, Neujahrsfest 137 (K. 9876, Obv. 1) die Rolle eines Festsängers zukommt<sup>1</sup>. — Die sumerische

*šubultu* CT XXXIII 2, 10, da auch die einzelnen Bestandteile, wie die Wurzel, unterschieden werden, s. Kugler, Sternk. I 36) bedeutet. Doch gibt es ein *šer'u* mit Bezug auf den Ackerbau nicht nur in der Ernte-, sondern auch in der Bewässerungsjahreszeit. Denn in der semitischen Monatsserie von Altalam (s. unten Tl. I, sem. Ml. c) entspricht der Monat *šer'i ebiri* in der ersten dem um sechs Monate späteren *šer'i erli* in der zweiten Jahreshälfte. Zu letzterem vgl. *áš.GAN* (sonst „Bewässerungsgraben“) — *šer'u*, SAI 20, sowie die Gleichsetzung [m] *áš.GAN* = *mul AB.ŠIM*, Thompson, Reports 88, Rev. 8. Darf man eine mediale Bedeutung „den Höhepunkt erreichen“ (auch vom Wasserstande) annehmen? Das syn. *šennu* (nach obigen Ausführungen eigentl. „Zeitpunkt“) von der Bewässerung noch nicht nachgewiesen. Noch sei auf das den Ideogrammen für *šer'u* I (KI.áš.áš, s. Br. 9642 u. Kugler, Sternk. I 35, wo KI.HAL gelesen), *šer'u* II (áš + GAN) und *šurru* (šAG.áš, SAI 2290) gemeinsame Element *áš* hingewiesen, ferner auf die mir unverständliche Gleichung *šurru* = *lapštu* (Stellen bei Weidner, Babyloniaca VI, 85 und 86<sup>1</sup>). Soll das Verb *šarū* = „üppig, wohlhabend sein“ (ba. ZA X 11, 231 | *šamšū*), wovon *maširū* usw., nicht doch besser getrennt werden?

1) Zu den Bemerkungen Jensens in KB VI 1, 372f. und Meißners in MVAG 12 (1907), 154, vgl. auch Frank, Bab. Rel. I 20f., über diesen Priester-typ wäre hinzuzufügen: Nach den Stellen des Irra-Mythus KB VI 1, 62, 10; 58, 16 u. 18 hat der *assinnu* sicher weibischen Charakter (auch in rein geschlechtlichem Sinne). Dazu kommt noch das Ideogr. UR.SAL, worin UR trotz der gestrichelten Vermutung Küchlers bei Jensen, l. c., sich doch wohl ungezwungener als dasselbe Element wie in UR.SAG (= *qarradu*), den Berufsamen Br. 11265–11267 und zahlreichen Personennamen, nämlich UR = *amītu* (Br. 11256), erklärt, also „weibischer Mann“. Dazu würde vortrefflich stimmen die Gleichung [az]-*sin-nu* = *sin-nil-[tu]*, die Meißner, l. c., auf Grund von Rm. 390 (CT XVIII 16) aufgestellt hat. (Deshalb wird auch der Ergänzung Meißners der Vorzug zu geben sein, obwohl an sich eine Ergänzung zu [sa]-*sin-nu* näher läge, weil *kud-dim-[nu]* und [gur]-*gur-ru* = *kap-šar-[ru]* folgen.) Unter dem *assinnu* ist sonach wahrscheinlich der kultische Kastrat (und Hierodule) zu verstehen; daraus erklärt sich 1. seine

Lesung des Ideogramms für *isinnu*, das ich im Folgenden konventionell EZEN umschreibe, ist noch nicht sicher festzustellen. Vorgeschlagen wurde: *erim* von Amiaud, ZA III 42, weil angeblich Ideogramm für „Fest“ = *isittu*, das jedoch nicht existiert (s. u.)<sup>1</sup>; *sirin* liest Reisner, Tempelurk., Wörterverz. s. v., nach Br. 4335 (vgl. Weißbach, ZDMG 53, 658<sup>4</sup>). Diese Lesung, neben der auch *sikil*, *sirin* möglich wäre<sup>2</sup>, gilt jedoch nur für den Wert *šamū*, allerdings für das Zeichen EZEN, nicht NISIG, wie SAI 2934 (EZEN + KAS = *šamū*) zeigt. Vermutlich bot S<sup>2</sup> VI 3 die richtige Lesung. Da indessen die eben gegebene Ableitung von *isinnu* aus dem Semitischen nicht im strengen Sinne beweisend ist, so sei noch bemerkt, daß auch im Sumerischen die Annahme einer Nebenform *ezem* (*eššem*, *essem*) neben *ezen* usw. (wegen der Verlängerung, s. o.) durchaus keine Schwierigkeit bieten würde, man vergleiche *erim* neben *erin* (für *šabu*), *girim* neben *ginin*, *alam* neben *alan*, woraus sich freilich noch kein Lautgesetz abstrahieren läßt. Zur Klarstellung der ursprünglichen Bedeutung des Zeichens EZEN<sup>3</sup> sei noch auf folgende Zusammensetzungen damit aufmerksam gemacht, die sämtlich „Jubel“ u. dgl. bezeichnen: SAI 2930 ff.: EZEN + KAS = *rīšātu*, *ullulu*; SAI 2943: EZEN + LÁL = *rīšātu*; SAI 2949: EZEN + A synonym; SAI 2952: EZEN + A.LÁL syn. — Ein Wort *isittu*, *išittu* „Fest“, das die Wbb. führen, gibt es nicht. Aus dem Plural *isināti* darf dies nicht abstrahiert werden, da er zu *isinnu* gehört (s. o.). Vielmehr liegt an allen sicheren Stellen (Meißner, Suppl. 104a; Nabonid Konst. Kol. X 2 [Langdon, Neubab. Königsinschr. 284 zu korrigieren]; Messerschmidt, Keilschrift. a. Assur I, Nr. 2, Kol. VI, 11 u. 12; MVAG 1905, 240, 41f.) ein anderes *isittu*, *išittu* vor, das wegen seines Vorkommens in der Liste von

Verwendung als Kultsänger, 2. seine Bevorzugung zur Päderastie (Boissier, Doc. 91, 24 ff., s. Meißner, l. c.). In der „Höllenfahrt der Ištar“ wird Ašišu-namir vom schlaunen Ea vielleicht deshalb als Zwischentyp zwischen Mann und Frau geschaffen, um einen Götterspruch zu umgehen, wonach weder Mann noch Weib lebendig in die Unterwelt gelangen dürfe.

1) Auch Virolleaud, Comptabilité Chaldéenne (Poitiers 1903), liest so (*passim*).

2) Vielleicht ist es nur der bekannte Lautwert *sir* + Mimation.

3) Daß das Ideogr. EZEN mit Det. KI auch pseudoideographisch für die Stadt Isin steht, wie Ugnad in BA VI, Heft 3, 28, vermutet, trifft nicht zu, s. Thureau-Dangin, Lettres et Contrats 55<sup>2</sup>.

Baulichkeiten, Ergänzung von Meißner, MVAG 1905, 239ff., sicher eine Art Bauwerk bezeichnet<sup>1</sup>.

2. *um ili*, auch etwa „Festtag“: IV R<sup>2</sup>, 60\* B Obv. 16; 61, 54a (dazu vgl. Zimmern, Neujahrsfest 133<sup>9</sup>); BA III 232 = 291, 40. Vgl. Zimmern, KAT<sup>3</sup> 385, Anm. 4ff.; in Ges.-Buhl<sup>15</sup> 291a zu *um ili* *um ili*; Behrens 12<sup>1</sup>. Mit Angabe bestimmter Götter: *um(mē) ili alāni* K. 2302, Obv. 12 (s. Teil III, Quellen 5.); *ina umi* <sup>11</sup> *Enlil* CT XXIX 49, 28; noch VS V 23, 12; 67, 9 (vgl. Ungnad, OLZ 1908, 534<sup>2</sup>). Etwas ähnliches scheint auch *um palah ilē*, Var. *ili*, „Tag der Gottesverehrung“, zu bedeuten (IV R<sup>2</sup> 60\*, B Obv. 25 = C Obv. 5)<sup>2</sup>. Auch *umu (ša)* [folgt irgend ein Monat] scheint gelegentlich einen bestimmten, kultisch bevorzugten Tag zu bezeichnen: *umu ša Adarum* Scheil, MDP X, Nr. 14, Obv. 5, vgl. Nr. 70, Obv. 4; Nr. 73, Rev. 6.

3. *aqitu*<sup>3</sup>, auch *umu aqitum* (K. 6012 usw., 27), *isinnu a.*, *isinnu bit* (bezw. <sup>47</sup>) *a.*, ist die spezifische Form des Festes, bei der der Auszug des Gottes aus dem Tempel in das auf freiem Felde gelegene *bit aqiti* oder *aqitu* stattfindet<sup>4</sup>. Pseudoideogramm:

1) Auch Reisner, Hymnen Nr. 9, Rs. 45 = Nr. 10, Rs. 26 handelt es sich wegen des Parallelismus wohl um eine Bezeichnung für Bauwerk. (Das Ideogr. zur, SAI 6818, scheint mir nicht ganz sicher.) Wegen des Ideogramms URU + GAR (= Speise?) ist das Wort vielleicht zur aram. Wurzel *ܩܨܢ* = hebr. *צפן* „Speisevorrat sammeln“, „aufspeichern“, zu stellen, also ursprünglich vielleicht „Speisekammer“ bzw. „Schatzkammer“. Die Ableitung wird gesichert durch die Stellen Sargon, ed. Thureau-Dangin, Za. 257, 316 und 351, für welche Th.-D. p. 41<sup>8</sup> die Bedeutung „Schatz“ erschließt. Derselbe Stamm möglicherweise noch Harper 1105, Obv. 9: *ni-ip-te is-nu-u a-na pa-si-ri ni-il-ta-kan* „die Speisekammer (?) haben wir aufgetan, für den Speisetisch (?) bereitet . . .“.

2) *palahu* ist nicht nur, wie Behrens 7 meint, die religiöse Gesinnung, sondern auch die kultische Verehrung. Vgl. Harper 1140, Rv. 3f.: (die und die Tage) . . . . *ša ana epēl iḫūti palah ilāni tūbani*, womit nur eine kultische Handlung gemeint sein kann. Ebenso V R 10, 78f. (HWB). Beachte die Bedeutung des Verbs im Syrischen.

3) So etymologisch zu schreiben wegen: *š-qi-ti* BE. 13420, Rev. 80 (Weißbach, Bab. Misc. 38); *a-qi-ti* Johns, Deeds and Doc. Nr. 865, Rev. 3. Sonst stets mit *ki* geschrieben.

4) Daß das Haus selbst auch einfach *aqitu* hieß, ergibt sich aus V R 65, 50b, wo in der Variante *bit* fehlt, ferner aus Harper 667, 9, vgl. Behrens 32. Vielleicht ist an den anderen Stellen *bitu* als Determinativ aufzufassen. Denn K. 891, 7 (zuletzt AL<sup>3</sup>, 140) verlangt die Lesung *bitā-kit-su* (SAI 4743

A.KI.IT SAI 4743. Stellen: HWB 123; M.-A. 37; Hagen, BA II 237 ff.; Behrens 11, 21, 32 f., 53, 56, 68, 72, 107<sup>1</sup>. Vgl. vor allem den Aufsatz von Streck in OLZ 1905, 375 ff.<sup>2</sup>. Älteste Erwähnung in dem Namen eines Festes von Ur, wonach der 6. (bzw. 7.) Monat der unten, Teil I sub III, behandelten Monatsserie benannt ist. (Das Fest selbst wird Reisner, Tempelurk. 276 und in der von Scheil, MDP X 22 mitgeteilten Tafel als *á-ki-ti* erwähnt. Andere *agittu*-Feste aus derselben Zeit s. unten Tl. I, Ml. I, 4. M. und Ml. III, 12. M.) Schon daß in dieser Monatsliste das eine *agittu* ohne weiteren Zusatz neben mehreren EZEN einem Monat den Namen gibt, zeigt, daß *agittu* nicht „Fest“ schlechtweg ist, wie Behrens 12 beweisen will<sup>3</sup>. Auch für die Stellen der Briefliteratur sehe ich nicht die Notwendigkeit dieser Annahme, da Harper 496, Rev. 11 (Behrens Nr. 4) die Ergänzung [*ana a*]-*ki-it* durchaus unsicher ist. Da es in jeder Stadt anscheinend nur ein *agittu*-Fest im Jahre gab und dieses auch das wichtigste des Stadtgottes war<sup>4</sup>, so mag eine gelegentliche Übersetzung mit „Hauptfest“ (Streck, l. c. 380) angebracht sein. Keineswegs aber ist das Wort, wie früher üblich, mit „Neujahrsfest“ wiederzugeben. Da, wie oben S. 12 Anm. 4 ausgeführt, es nicht zu entscheiden ist, ob *agittu* ursprünglich das Festhaus oder das Fest selbst ist<sup>5</sup>, so ist die

danach zu berichtigen), da sonst eine arge grammatische Härte angenommen werden müßte. Im Hinblick auf die Stelle *isinnu bit*, bezw. *itakiti* (HWB 123) könnte es scheinen, daß das Fest erst von dem Hause den Namen hat (so auch Streck, OLZ 1905, 375<sup>2</sup>). Dann läge eine Ellipse von *annu* oder *isinnu* vor. Doch könnte auch der Ort und die Handlung, die dort stattfindet, durch dasselbe Wort bezeichnet werden.

1) Von neueren wichtigen Stellen für das Wort: die Bauziegel des *agittu*-Hauses von Assur (zur Inschrift s. den folgenden Abschnitt), MDOG 33, 25; Harper 971 passim (im Anhang zu Teil III unten behandelt); Weidner Astrolab B, Kol. II 45 (s. Tl. III, Monat 8, Einl.).

2) Freilich nahm Streck irrtümlich an, daß alle anderen *a*-Feste nur Nachbildungen des Neujahrsfestes von Babylon waren.

3) Ba. auch Nebuk. W. Br. neubab. VII 10f. (vgl. Nebuk. Langdon Nr. 9, III 7f.): *isinatešunu* (Plur.), aber *akitšunu* (Sing.).

4) Der *harrānu ša akitum* des Uraš (Streck; l. c. 380) gehört natürlich nach Dilbat, nicht nach Babylon.

5) „Festhaus“, nicht „Fest“ bedeutet *a*. auch IV R<sup>2</sup> 33<sup>2</sup>, Col. III 54 und den Parallelstellen (s. Tl. III, Quellen 7 sub 2): *lu á-ki-tu(m) (ana ilī) iškun\**, neben anderen kultischen Bauten, weil das Veranstalten von Festen an ein bestimmtes Datum gebunden war und nicht von der Wahl des ein-

Etymologie und der eigentliche Sinn des Wortes kaum zu bestimmen<sup>1</sup>.

4. *kirētu* „Gastmahl“ (vom Einladen, s. HWB 352b) wird auch von den den Göttern bereiteten Festschmäusen gebraucht, zu denen sich ein großer Götterkreis einfand: MDOG 33, 25 *bit akīt šeri ša isinni kirēti ša Aššur*; Reisner, Hymnen Nr. VIII Rs. 10; 22 *kir-ri-e-tú*; K. 2892 (Craig, Astron. Texts, Pl. 90), Rev. 10: *ki-ri-it* „*Nisaba* (so nach einer Kopie Klaubers). Zu einem möglicherweise damit identischen Wort *garitu* s. unten Tl. III zum 24. III.

5. *melultu* „Festesfröhlichkeit, fröhliches Fest“ (HWB 414a)<sup>2</sup>, daneben *melūlu* (*melullu*), HWB 414a = *šitahluḫū* „herumzeln abhing, was jener Text aber voraussetzt. Es sei denn, *akitu* hätte hier den zu postulierenden einfacheren Sinn.

1) Die bisher gegebenen Etymologien befriedigen nicht. Die Herleitung von der Wurzel, die in ass. *utaggu* vorliegt (Delitzsch, BA II 239; Jensen, ZA VII 219; Streck, l. c. 379), ist wegen der gänzlich verschiedenen Bedeutung dieses Stammes abzulehnen. Delitzsch, MDOG 33, 34 Anm., will als Grundbedeutung „Schmaus“ ansehen, wegen des Wechsels mit *kirētu* (s. sub 4), und nimmt AL<sup>3</sup>, 161a mit Haupt, Purim 31, 3 (vgl. AJSL 24, 128) ein abstraktes *𐎠𐎢𐏁* „(zu Tische) lagern“ als Wurzel an, wozu Haupt, l. c., arab. *كس* „sich anlehnen“, in der VIII. Form speziell vom Gastmahl gebraucht, vergleicht. Doch ist *a*. etymologisch mit *g* anzusetzen. Gänzlich unsicher ist ein *am tu-ù-ga*, nur MDP X, Nr. 3, Rev. 5 (wegen des Zusatzes *ša A-da-ru-um* wohl ein monatlich wiederkehrender Tag), das Scheil (z. St.) zu *agtu* stellen will. Des weiteren ist es auch unsicher, ob ein *bit zgi*, das im Kulte, und, wie es scheint, auch im Festkulte eine Rolle spielt, mit dem *bit agti* etwas zu tun hat oder ein etymologischer Zusammenhang vorliegt. Man vergleiche die Stellen: MDOG 38, 43 wird das Ende einer Inschrift mitgeteilt, die nach Delitzsch, Anm. ebd., sich mit Tempelriten beschäftigt: *ta-la-ka-tu ša zi-mi-ni ša bit e-qi* (dies ist wohl gemeint) *rabē | ša Kar-mTukulti-Ninib* „Gänge des Zeitpunkts des großen e-Hauses von K.“ Anm. ebd.: „Wenn *simunu* [d. i. „der Zeitpunkt“] herankommt, soll der Opferer *ana bit e-qi* hineingehen“ (*simini*, *simunu* mit Vokalharmonie für *simanu*, vgl. Ylvisaker, Zur bab. u. ass. Gramm. § 7c); zum Ortsnamen vgl. King, Tukulti-Ninib I, 40; Peiser, OLG 1905, 56; MDOG 53; K. 3455 (Ritual für eine Istarfeier, im Anhang zu Tl. III unten), Z. 16: *ša pa-an bit e-qi*, Z. 20: *ina pa-an ʾIstar ša bit e-qi*; *Nabū-lar-usur langū ša bit e-ki* in K. 16 (s. Bezold, Cat., vgl. Johns, Deeds III 207). Sämtliche Stellen beziehen sich auf assyrische Kulte. Wohin gehört *e-qu* (IV R 33\*, Col. IV 11 und Parallelstellen, s. Tl. III, Quellen 7, 11) und *e-qi* Thureau-Dangin, Sargon Z. 401?

2) Nach Jensen, KB VI 1, 395 (dazu Kächler, Medizin 96) von *𐎠𐎢𐏁* „jubeln, fröhlich spielen“ abzuleiten. Zu derselben Wurzel vielleicht auch

springen“; Reisner, Hymnen Nr. 70, Vs. 12. Gegensatz: *sipittu*, vgl. King, Seven Tablets of Creation II, LXVIII, 3 (dazu Reisner, l. c. Nr. VIII, Vs. 15b): *ina ri-kis si-pit-ti u me-lul-ti-su*. Nach Jensen, KB VI 1, 395 wäre *m.* an der Stelle IV R<sup>2</sup> 28\*, 68 [= Reisner, l. c. Nr. 70, Vs. 11] auch = „Festplatz“<sup>1</sup>. Dazu Küchler, Medizin 96. — Eine spezielle Art von *melultu* ist *kippū* (oder *qippū*?)<sup>2</sup>; HWB 347; CT XIX 31, 19a (SAI 2856, das jedoch nicht ganz korrekt) *KU.ḪUL* (Glosse: *e-še-men*).*SAB.RA* = *melu(ltu) ša kippū*, d. h. *melultu* im spez. Sinne von *kippū*. Ob allerdings *melultu* gerade in der oben erörterten Bedeutung „Festplatz“, wie Jensen, l. c., will, ist problematisch<sup>3</sup>. Nach dem Ideogramm *KI.E.NE.DI*.<sup>4</sup>*INANNA*, das auch durch *melultu ša Istar* erklärt wird, ein *m.* der Istar, wie denn auch die beiden Textstellen Išt. Höllenf., Obv. 27 und Reisner, Hymnen Nr. 56, Rs. 48 (vgl. Hussey, Hymns p. 11) beide in Beziehung auf Istar stehen. Beachte an letzterer Stelle die Verbindung von *ešemen* (*KI.E.NE.DI*) mit *sar-ra*, ebenso wie in dem oben zitierten Ideogramm. Da jedoch beide Stellen fragmentarisch sind, so läßt sich nichts Sicheres daraus gewinnen. Unklar ist auch K. 25, 9 (Boissier, Choix II 2): *kippa-a ki-sa-li-ti*, jedenfalls ein tragbarer Gegenstand<sup>4</sup>.

Alle anderen Ausdrücke für Kultfeiern im speziellen Teile bei den einzelnen Tagen.

*ellulu*, Bezeichnung der Istarfeier im 6. Monat (s. unten Tl. III), vgl. hebr. *עֲלִילָה* (Ges.-Buhl<sup>12</sup>, 178b) nebst den dort angeführten Entsprechungen, wenn nicht besser von *עָלָל* „rein sein“ abzuleiten, s. Tl. III, Monat 6 Einl. *malulu*, wovon *imalilu* Zimmern, Neujahrsfest 136, 28; IV 1 *imma'elil*, HWB 413b; Delitzsch bei Meek, Hymns (in BA X) 131; auch K. 25, 10ff. (Boissier, Choix II 2) (letztere Stelle fraglich), muß dann als denominiert von *melultu* angesehen werden.

1) Der Umstand, daß das gewöhnliche Ideogramm für *melultu* mit *KI* anfängt, reicht allerdings zu dieser Annahme nicht hin.

2) Stets *KIP-pu-n* geschrieben. Jedoch wird die Ansetzung mit *k* wahrscheinlich gemacht durch das Vorkommen in der Gruppe von Wörtern der Wurzel *KIP* CT XII 47, 5ff. Etymologisches *q* ebenso gut möglich.

3) Zusammenhang mit *kippū* sehr fraglich, warum *KU* gerade als „Zelt“ zu fassen? Vielmehr legt die Glosse *e-še-men* zu *KU.ḪUL* die Fassung als „Kleid“ nahe. Kleidwechsel (*men = šanu*?), bezw. Freudenkleid?

4) Ein mit *melultu* und *kippū* synonym gesetztes *KU.ḪUL* — *lu* (SAI S141) ist vielleicht von *קָלַב* herzuleiten, vgl. *mulu'utu* = Vergnügen (HWB 365) und zur Bildung *lu* (*lu*) „Kot“ von *קָלַב*.

## Einteilung.

Dem Plane dieser Arbeit gemäß folgt die Einteilung zunächst dem bürgerlichen Kalender, der ja den äußeren Rahmen der Untersuchung liefert. Den zwei Hauptperioden, die man in dessen Geschichte unterscheiden muß, nämlich 1. die Zeit der mannigfaltigen lokalen Kalender innerhalb Babyloniens, 2. die Zeit des einheitlichen babylonischen (BÄR.ZAG.GAR, bezw. Nisan-)Kalenders sollen entsprechen Teil I und Teil III, die sich mit den jährlichen Riten beschäftigen. Diese durch äußerliche Gründe gebotene zeitliche Abgrenzung läßt sich teilweise auch damit rechtfertigen, daß die Vereinheitlichung des Kalenders zeitlich ungefähr mit der politischen Vereinigung des Landes unter Königen von Babylon zusammenfällt und somit mit einem der wichtigsten äußeren Ereignisse der Religionsgeschichte. Für die monatlich wiederkehrenden kultischen Tage war eine derartige Periodeneinteilung nicht notwendig. Sie sind im zweiten Teile in ihrer Aufeinanderfolge behandelt. Diejenigen Texte, welche Material über periodische Kulte enthalten, deren Datum sich jedoch nicht fixieren ließ, sollen in einem Anhange Platz finden.

---

## Erster Teil.

### Die altbabylonischen Lokalkalender.

#### Einleitende Bemerkungen.

Wenn zu den bereits bestehenden Gesamtdarstellungen des altbabylonischen Kalenders<sup>1</sup> hier noch eine weitere hinzugefügt wird, so unterscheidet sie sich von den bisherigen, abgesehen von der Darbietung des zahlreichen seither hinzugekommenen Materials, durch den erstmals unternommenen Versuch, die Tatsachen des Festkalenders, die uns die Kenntnis des bürgerlichen Kalenders liefert, zusammenzustellen. Die Monatsnamen selbst geben uns vielfach bereits den jährlichen Festzyklus an, und wenn wir dadurch eben nicht mehr als den Namen des Festes wissen, so läßt sich häufig ergänzendes Material den Opferlisten entnehmen und so ein, wenn auch stark schematisches, so doch authentisches Bild der Lokalkulte gewinnen. Schließlich verspricht bei genauerer Kenntnis die Abhängigkeit einzelner Orte von anderen hinsichtlich des Kalenders, sowie die bereits mehrfach nachgewiesene Entlehnung von Monatsnamen von einer Liste in die andere, von Interesse für die politisch-religiöse Organisation des alten Sumer zu werden. Voraussetzung ist natürlich die richtige Zuweisung der einzelnen Kalendersysteme an lokale Zentren, die zum Teile noch problematisch ist; von den zugleich für die Chronologie überhaupt maßgebenden Problemen ist vor allem die Herstellung der Aufeinanderfolge der Monate wichtig. Von Belang ist auch die in den oben zitierten Arbeiten viel verhandelte Frage des durch-

1) Radau, *Early Babylonian History* 287 ff.; de Genouillac, *TSA* XVII ff.; Kugler, *Sternk.* II 1, 186 ff. und 211 ff.; Myhrman, *BE* III 1, 45 ff.; Langdon, *Drehem* 6 ff.

schnittlichen oder idealen Jahresanfangs, worüber folgendes teils Prinzipielle, teils Tatsächliche vorausgeschickt sei.

Daß der bürgerliche Jahresanfang, der ja durchaus nicht immer mit dem religiösen übereinstimmen muß, in altbabylonischer Zeit derselbe wie in assyrischer und neubabylonischer, also idealiter der Frühlingsbeginn, war, wurde zuerst von de Genouillac, TSA XVIII, Anm. 3, bestritten. Die aus den Wirtschaftstafeln der Hammurabi-Zeit entnommenen Gründe für die Annahme eines Jahresanfangs im Sommer sind inzwischen von Kugler, der zeitweilig de Genouillac gefolgt war (Sternk. II 1, XV u. 176), widerlegt worden, s. ausführlich unten. Nur von einem, auch von de G. beigebrachten Argument sei hier die Rede: Nur um der Bedeutung eines, etwa der Landwirtschaft entnommenen, Monatsnamens den Monat selbst einer bestimmten Jahreszeit zuzuweisen, ist überall da, wo man über ganz rohe Ansätze hinauskommen will, a priori zu verwerfen, da durch die Mängel der Schaltung und durch die Möglichkeit willkürlicher Änderungen der Kalenderordnung Monate in gänzlich andere Jahreszeiten rücken können<sup>1</sup>. Derjenige Monatsname, mit dem hier am meisten operiert wurde, ist der sich in den meisten lokalen Systemen findende *𐎶𐎵𐎫𐎠𐎧𐎺*. Bereits Delitzsch, Ass. Wörterb. 190<sup>2</sup>, fiel die Inkongruenz zwischen Namen und Jahreszeit auf (Addaru: Febr.-März, Gerstenernte: Mai-Juni). Doch schon der Umstand, daß in dem im Folgenden als II. bezeichneten Systeme gegenüber Syst. III. dieser Monat um zwei Monate früher liegt, zeigt die Möglichkeit von Verschiebungen und die Unbrauchbarkeit der Monatsnamen für chronologische Ansetzungen. So wenig man also ausschließlich auf Grund derartiger Argumente einen Monat innerhalb des Jahres fixieren darf, so kann man doch gelegentlich zur Deutung des Namens die ungefähre Jahreszeit des Monats berücksichtigen.

Abgesehen von den auf astronomischem Wege gewonnenen, mir wie jedem Nichtastronomen nicht nachprüfaren Ergebnissen Kuglers (Sternk. II 1, 300), wonach eine Korrektur der althergebrachten Ansicht bezüglich des Jahresanfangs nicht notwendig erscheint, besitzen wir ein Hilfsmittel zu dessen ungefährer

1) Verschiedene, auf der Deutung der Monatsnamen basierte Hypothesen s. bei Langdon, Drehem 7 und in den bezüglichen Aufsätzen in PSBA 1912 und 1913.

Fixierung in den Hindeutungen der Wirtschaftstafeln auf landwirtschaftliche Tätigkeiten, die in bestimmte Jahreszeiten fallen; namentlich die Getreideernte. Das Ergebnis für einen „mittleren“ Jahresanfang kann dabei naturgemäß nur ein ganz rohes sein, da ja das babylonische Lunisolarjahr, selbst in einer Zeit mit nachgewiesenermaßen besserer Schaltung, noch große Schwankungen des Jahresanfangs zuließ, so in der Weißbachschen Liste (Hilprecht-Festschr. hinter S. 290) zwischen 10. III. und 25. IV. (julianisch) innerhalb von 60 Jahren. Außerdem ist ja auch die Zeit der Getreideernte wohl ziemlich konstant, jedoch ein recht unbestimmtes Datum<sup>1</sup>. Immerhin liefert das zuerst von Kugler (l. c. 301 ff.) für die Hammurabi-Zeit benützte Mittel der Feststellung der „mittleren“ Erntezeit aus den Angaben der Urkunden das sichere Resultat, daß ungefähr dieselben Monate in altbab. wie in neubab. Zeit zur Ernte dienten, somit keine Verschiebung des „idealen“ Jahresanfangs anzunehmen ist<sup>2</sup>. Im Folgenden einige Nachträge zu Kugler.

#### 1. Ermittlung des terminus post quem

a) auf Grund der Darlehenstafeln. Dieselbe Art von Darlehensgeschäft mit Rückzahlung nach der Ernte war auch in neubab. Zeit überaus häufig (s. am besten. VS III). Als Termin der Rückzahlung wird jedoch stets der konkrete Monatsname gegeben, und zwar für Getreide Ijjar, Siwan, selten auch Tammuz (vgl. Peiser, MVAG 1896, 167). Auch hier sind die Monate des Entleihens meist die des Jahresendes, so daß das oben vorausgenommene ungefähre Resultat sich ergibt. Nach den folgenden Nachträgen zu Kuglers Liste (l. c. 302 f.), die die vom 4.—8. Monat datierten Urkunden als irrelevant nicht berücksichtigen, ergibt sich der 1. II. als spätester terminus post quem. (Die vom 30. III. datierte Tafel bezieht sich wohl schon auf die nächstjährige Ernte.)

1) Moderne Berichte über die Jahreszeit der Getreideernte: Chesney bei Schrader, Keilinschr. u. Geschichtsf. 215 Anm.; Rassam bei Delitzsch, Ass. Wörterb. 190; Cros bei de Genouillac, TSA XXI; Kugler, Sternk. II, 176<sup>1</sup>, 302<sup>1</sup>; Schneider, Die deutsche Bagdadbahn 115; Fruwirth bei Hrozný, Memnon V 91. Danach Mitte Mai—Mitte Juni, wozu die neubab. Angaben (s. sofort) stimmen. Abweichend Noorian bei Barton, JAOS XXXI 250<sup>1</sup> (Ende März, April).

2) Meine nach demselben Verfahren und mit gleichem Resultate unternommenen Untersuchungen lagen bei Erscheinen von Kugler II 2, 1 bereits im Ms. vor.

Die Anordnung folgt Kugler, Nummern verweisen auf Kohler-Ungnad, Hamm. Ges. III—V. XI\* = <sup>arab.</sup> *Isin-Adad*, s. unten: Semit. ML. b.

Nr. 1117 Sumulaël	10(?) IX	10	Nr. 894 Hammurabi	37 XI*	13
„ 848 Sin-muballit	2 X	—	„ 898 „	39 IX	25
„ 881 Hammurabi	3 XIIb	—	„ 865 „	39 XI*	20
CT XXXIII			„ 915 „	42 III	30
26b	„ 11 X	21(?)	„ 889a „	42 XI	24
Nr. 883	„ 15 XI*	—	„ 159 Samsu-iluna	1 IX	—
„ 856	„ 15 XIIb	—	„ 906 „	3 IX(?)	1
„ 859	„ 15 XIIb	—	„ 1129 „	— IX	12
„ 884	„ 16 XI*	6	„ 910 „	— IX	22(?)
„ 885	„ 17 II	1	„ 185 Ammiditana	8 IX	5

b) Dingen von Erntearbeitern. Nachtrag zu Kugler, l. c. 303.

Nr. 1003 Hammurabi	17 IX	—	CT XXXIII 46a Abi-ēšu'	— IX	20
„ 1173 Samsu-iluna	6 XI*	20(?)	Nr. 563 Samsu-ditana	— II	14

c) Die Kontrakte über Feldpachtung möchte ich nicht heranziehen, da sie zu jeder Zeit abgeschlossen werden konnten, weil sie ja zu Arbeiten für das ganze Jahr verpflichteten.

d) Mieten eines Weges (*girru*) zur Zeit der Getreideernte.

Nr. 1169 Samsu-iluna	22 XII	18	Nr. 536 Samsu-ditana	— I	23
„ 535 Ammizaduga	17 + e	II 27			

2. Terminus ante quem:

a) Die *šipkatu* (Aufschüttung) des Getreides, also nach der Ernte.

Nr. 208 Hammurabi	3 III	8			
„ 215	—	— IV	1 (an diesem Tage Geldentlehnung für die <i>šipkatu</i> )		

b) Darwiegung von geschuldetem Getreide, wahrscheinlich nach der Ernte.

Nr. 807 Hammurabi	30 II	11	Nr. 812 Hammurabi	13 III	16
-------------------	-------	----	-------------------	--------	----

3. Gleichzeitiges: Listen von Erntearbeitern (*amit* SE.KIN.KUD)

Nr. 1373 Samsu-iluna	8	I 25	Nr. 1373 Anm. Samsu-iluna	8 II	2
„ 1212 Ammizaduga	14	X 1	} Hier könnte es sich nicht um Löhne, sondern um Vorschüsse nach Art der sub 1b behandelten Urk. handeln <sup>1</sup> .		
„ 1264	„ 17 + a	XII 4			
„ 1382	„ 17 + e	I 20			

1) Der Sinn von *ga-du* (CT VIII 11a, 1), bzw. *ga-ti* (VS VII 135, 1) ist nicht genau zu ermitteln.

Die Nrn. 1212 und 1264 könnten dazu führen, überaus große Schwankungen des Jahresanfangs anzunehmen, doch sind sie, da nicht sicher als Lohnlisten erweisbar, kein einwandfreies Zeugnis. So kann Ende des 1. und der 2. M. als Erntetermin angenommen, der Jahresanfang sonach etwa auf April, jedoch unter Berücksichtigung von Abweichungen bei einzelnen Jahren, festgelegt werden.

Auch für die Zeit der Dynastie von Ur sind die Darlehens-texte des sub 1a behandelten Schemas für die Bestimmung des Jahresanfangs von großem Werte. Freilich läßt sich hier noch keine genauere Statistik geben, da wir auf die vorläufigen Mitteilungen Hubers, *Hilpr.-Festschr.* 189 ff., angewiesen sind. Auch hier sind, ebenso wie zur Hammurabizeit, die Monate am Jahresende, besonders der 11. und 12., das häufigste Datum für die Aufnahme der Darlehen (Huber, l. c. 219). In der Rückzahlungsformel wird als Termin der Ablieferung entweder, ähnlich wie in der Hammurabizeit, *egir EBÜR-ŠU*, bzw. *sum-(ud)-gid-(da)*, resp. *sir-ri* (letzteres entspricht wohl sem. *ša(n)dūtu*, vgl. WZKM XXV 128) oder ein bestimmter Monat und zwar, ebenso wie in neubabylonischer Zeit, der 2., 3., 4., meist jedoch der 3. (Huber, l. c. 203 und 197; auch 218f.) genannt<sup>1</sup>. — Ferner hat bereits Thureau-Dangin, RA VIII 87<sup>1</sup> für die Bestimmung des Jahresanfangs einen Darlehensvertrag aus Lagaš herangezogen, nach welchem im Jahre  $x + 43$  Dugis die Rückgabe des Getreides „bei der Ernte im Monat Harranemumu“, d. i. im zweiten M., stattfindet. Werden sich die Huberschen Aufstellungen (s. insbes. Anm. 1) durch das publizierte Urkundenmaterial bestätigen, so ist der Beginn des astronomischen Frühlings als ungefährender Jahresanfang auch für die Zeit der Könige von Ur nachgewiesen, somit eine ununterbrochene Tradition bis zur neubabylonischen Zeit<sup>2</sup>.

1) „*Šig-ga*, der gewöhnliche Termin für Heimzahlung von Darlehen, . . . . . *Su-kul*, der äußerste Termin für Darlehensverträge“ (Huber, l. c. 197). Einmal freilich (N. 467) fällt die Rückzahlung bereits in den 1. Monat (l. c. 203).

2) Andere Angaben der Wirtschaftstafeln, wie Bewässerung, Aussaat, Dattel-, Sesamernte, heranzuziehen, scheint vorläufig, teils wegen der Unsicherheit der Deutung, teils wegen der Geringheit des Materials, nicht ratsam.

## Die Monatssysteme.

### Monatsliste I (von Nippur).

So bezeichne ich die bekannte, mit <sup>1</sup>BAR.ZAG.GAR beginnende Liste, deren Monate in späterer Zeit als Ideogramme allgemein verwendet wurden. In der Zeit der Könige von Ur und Isin finden wir diese Serie ausschließlich im Gebrauch in Urkunden aus Nippur<sup>1</sup>, wie sie in BE III von Myhrman veröffentlicht und in der Hilprecht-Festschrift von Huber mitgeteilt sind. Von vornherein ist anzunehmen, daß die uralte Kultzentrale Nippur auch ein altes Kalenderzentrum war und schon dies kann die Bezeichnung dieser Serie als Nippurserie rechtfertigen<sup>2</sup>. Zur Evidenz wird diese Zuweisung erhoben durch die Tatsache, daß das *gu(d)-si-su*-Fest, das dem zweiten Monat dieser Liste den Namen gegeben hat, ein lokales Fest des Enlil von Nippur war, siehe zum 2. M. Das Gleiche gilt von den Festen, nach denen 6. und 7. M. benannt sind, dem EZEN.KIN <sup>4</sup>*Inanna* und EZEN *du(l)-azag-ga*. Schon in dem Namen des letzteren M. liegt ein Hinweis auf ein Lokalheiligtum von Nippur. Was nun die Verbreitung dieser Serie von Monatsnamen betrifft, so stand sie bereits zur Zeit der Könige von Akkad in Nordbabylonien im Gebrauch, und zwar anscheinend bereits in der späteren Reihenfolge, wie aus dem „kreuzförmigen Denkmal“, CT XXXII 4, Col. XI 17f. hervorgeht, wo die Feste von Sippar danach datiert sind. (Siehe Tl. III; Šamaš-Feste von Sippar, beim 7\*. I.) Vielleicht bediente man sich der Namen der Ml. von Nippur schon in dieser Zeit als Ideogramme für die entsprechenden semitischen, ebenso wie zur Zeit der ersten babylonischen Dynastie, wo alle Urkunden, sofern sie nicht semitische Monatsnamen enthalten, diese Datierung tragen. In Südbabylonien zeigt sich der Einfluß des Kalenders von Nippur zunächst nur in einzelnen Entlehnungen von Monatsnamen in

1) Und ganz vereinzelt auf solchen des nahegelegenen Drehem, und zwar sämtlich eigentlichen Geschäfts-, nicht Verwaltungsurkunden (de Genouillac, Tabl. de Drehem, AO 5573; RA VIII 196, Nr. 20; 197, Nr. 21; Legr. Nr. 59).

2) Auch Langdon, Drehem 14f., bezeichnet sie als 'ordinary Nippurian'; die Annahme, daß es daneben noch eine zweite Monatsserie von Nippur gegeben hat (unsere Ml. III.), teile ich dagegen nicht (s. u.).

andere Systeme, wie unten vermerkt<sup>1</sup>. Erst zur Zeit der Könige von Larsa wurde diese Serie auch im Reiche von Sumer und Akkad allgemein üblich. Dies zeigt der Kontrakt Thureau-Dangin, LC Nr. 233, aus Telloh stammend, ferner die Urkunden aus Tell-Sifr (veröffentl. von Straßmaier als „Verträge aus Warka“), die vielfach nach Königen von Larsa datiert sind und sämtlich die RAB.ZAG.GAR-ML. aufweisen. — Eine Deutung der Monatsnamen, die schon öfters versucht worden ist<sup>2</sup>, muß auf die Wahrscheinlichkeit der Verkürzung aus längeren Namen Rücksicht nehmen, wie sie für den 3. M. nachgewiesen und aus der Analogie der ML. II. vorauszusetzen ist. Auch die Erklärungen der Babylonier selbst, wie sie sich in dem Weidnerschen „Astrolab B“ finden, haben durchaus künstlichen Charakter und konnten in diesem Zusammenhange unberücksichtigt bleiben<sup>3</sup>. — Für den Festkalender von Nippur läßt sich aus den Monatsnamen wenig entnehmen, da sie meist landwirtschaftlichen Ursprungs sind. Doch belehren die Tafeln von Drehem, welche meist die Abgänge von Schlachtvieh zu Opferzwecken „buchen“, über einige Kultfeiern von Nippur. Diese Angaben wurden aber nur dann verwertet, wenn es sich sicher nicht um monatlich wiederkehrende Feiern handelt. Sollten die aus diesen Tafeln zu entnehmenden Opfer innerhalb unserer ML. eingeordnet werden, so mußten sichere Synchronismen mit ML. III, nach der die Drehem-Tafeln datiert sind, aufgestellt werden. Diese lassen sich mit voller Gewisheit auf Grund von Doppeldatierungen nur für eine beschränkte Anzahl von Jahren geben, die in der Einleitung zu ML. III zusammengestellt sind. Da wir nach diesen Angaben gleichzeitigen Jahresbeginn anzunehmen haben, so werden folgende Gleichungen zwischen den beiden Monatslisten gelten. 1. Für die mit *maš-dà-kū* begin-

1) So erklären sich die Gemeinsamkeiten mit anderen Systemen wohl besser, als aus der bedenklichen Annahme einer ursumerischen Tradition, die jedoch bei so allgemeinen Bezeichnungen wie „Ernte-“, „Saatmonat“ auch in Betracht kommt.

2) Vgl. bezüglich früherer Deutungsversuche die Zusammenstellung von Muss-Arnolt, *Journal of Biblical Literature* XI, 72 und 160; Hommel in *Hastings' Dictionary of the Bible* I 217; Ginzel, *Handb. der Chronologie* I 117f. Neuerdings Langdon, *Drehem* 8ff.

3) Zu diesem Texte, dessen Transkription mir Herr Weidner freundlichst zur Verfügung stellte (als Korrektur-Abzug aus seinem „Handbuch der babyl. Astronomie“), s. *Tl. III, Quellen* 6.

nenden Jahre der Ml. III: <sup>itu</sup>m.-d.-k. = <sup>itu</sup>bár-zag-gar. 2. Für die mit <sup>itu</sup>še-KIN-KUD beginnenden: <sup>itu</sup>še-κ.-κ. = <sup>itu</sup>bár-zag-gar. Außerdem ist auf die durch das Einschleiben der Schaltmonate sich ergebenden Abweichungen für einzelne Jahre Rücksicht zu nehmen. Wenn es für ein Jahr zweifelhaft sein konnte, ob die Gleichung 1. oder 2. gilt, so wurde zunächst die weitaus häufigere Gleichung 1. angenommen, sodaß gegebenenfalls Korrekturen nötig sein werden. — In der folgenden Aufzählung<sup>1</sup> wurde das Monatsideogramm kürzshalber weggelassen, obwohl es in ältester Zeit nicht Determinativ, sondern Bestandteil des Monatsnamens selbst ist, also bei der Übersetzung zu berücksichtigen<sup>2</sup>.

1. *bár-zag-gar(-ra)*, dazu die vielleicht ursprünglichere Variante *bár-za-gál-ra* (N. 467 bei Huber, Hilprecht-Festschr. 203), wozu die Datierung von CT VIII 41e <sup>itu</sup>zag-gal-gar zu beachten<sup>3</sup>. — Dieser Monatsname ist, obgleich möglicherweise verkürzt, gewiß nicht zu trennen von CT XIX 5, 6ed: *bár-zag-gar-ra* = *ašib aširtum*<sup>4</sup> (*bár* = *ašabu* SAI 4904, *zag-gar-ra* [ebenso wie *zag* allein] = *aširtu* Br. 6528; SAI 10901), also „M. des Bewohnens, bzw. Bewohners des Heiligtums“, demnach Anspielung auf irgendein kultisches Faktum<sup>5</sup>. Von einem Neujahrsfeste in Nippur hat sich noch keine sichere Spur gefunden. Das Opfer (eines Gazellenjungen) an Enlil vom 3. d. M., welches in Legr. Nr. 316 (Jahr: Būr-Sin 8), gebucht ist, ist, obwohl vom König dargebracht (*lugal-túr-ra*)<sup>6</sup>, zu klein, um auf eine größere Feier schließen zu lassen. Ob die kleinen Opfer an Enlil und Ninlil aus dem 1. Monat, Langdon, Drehem 22 (vom 22., Būr-Sin 8); ebd. 68 (vom 22., Būr-Sin 2); CT XXXII 44 unten (vom 20., Būr-Sin 1) zu einer jährlichen Feier gehören, läßt sich nicht entscheiden. Ba. auch Legr. 328: Opfer im *gi-gúr-a-lugal*<sup>7</sup> zu Nippur

1) Die älteste vollständige lexikalische Liste dieser Monate ist BE XX, 46.

2) Transkription des Sumerischen nach Langdon, Sumer. Grammar, List of Transcriptions.

3) *bár-bár-gar* auf N. 63 (Huber, l. c. 194) wohl nur Versehen für *bár-zag(-)gar*.

4) Schon deshalb ist die Erklärung des Weidnerschen „Astrolab B“ durch *šarru* (= *bár*) *šilakan* (= *gar*) als künstlich zu verwerfen.

5) Ein gänzlich anderer ist der von Langdon, Drehem 8, mit dem *bár-zag-gar* konfundierte M. *itu mul-bár-zag-e-ta-lub-ba-a* von Lagaš.

6) S. dazu ausführlich beim nächsten Monat.

7) Vgl. zum 5. M. der Ml. III.

für Ninib vom 20. (Bür-Sin 9). Zu einer weiteren ev. Feier im 1. M. s. das beim 12. (am Schluß) Bemerkte.

2. *gu(d)-si-sá*, in den älteren Nippurtafeln stets *gu(d)-si-su*; Lesung gesichert durch den diesem System entlehnten Mn. *Gusisi* (s. unten Sem. Ml. b, 2). Der Name wird von den Babyloniern selbst erklärt als *arab-alpé-us-te-šir* (Reisner, Hymnen Nr. VIII, S. 145, 13a = Weidners Astrolab B, Kol. I 21) und wird hier aus einer landwirtschaftlichen Arbeit, nämlich dem Betreiben der von Rindern gezogenen Bewässerungsmaschinen, hergeleitet, was jedoch (s. u.) kaum authentisch ist (s. Tl. III zum 2. M.). Vgl. auch die gelehrte Etymologisierung auf K. 738, mitgeteilt von Pinches, *Bab. and Orient. Record* II 38. *si-sá*, von Rindern ausgesagt, auch Gudea, Zyl. B. 4, 9 und 15, 10 etwa „leiten“, oder vielleicht „einspannen“ (eigentl. „herrichten“). Es handelt sich vielleicht um ein Prozessionsfest mit einem von Rindern gezogenen Wagen. Für jeden Fall heißt der Monat nach dem vom 21. (oder kurz nachher) an in Nippur begangenen *gu(d)-si-su*-Fest, das ein Hauptfest Enlils ist und von dem noch in neubabylonischer Zeit Spuren sich aufweisen lassen (s. Teil III zum 17. II.). Das Fest selbst ist erwähnt bei de Genouillac, *Tabl. de Dréhem* 5527, Obv. 6 u. 13 als *EZEN-gu(d)-si-su*, wozu am 20. und 21. des Monats *šéš-da-kú* (zweiter der Ml. III) Opfertiere für Enlil und Ninlil abgesandt werden. Daß nicht umgekehrt erst der Monatsname, der dann etwa dem landwirtschaftlichen Leben entnommen wäre, dem Feste den Namen gegeben hat, wie es an sich, trotz des Fehlens des Monatsdeterminativs, durchaus möglich wäre (man vgl. *akiti šu. KUL.NA* beim 4., *EZEN-ma KAN.KAN.É* beim 10. M. dieser Serie), zeigen noch folgende auf eine lokale Zeremonie von Nippur deutenden Indizien: der Torname von Nippur *abullu Lugal-gu(d)-si-sá*, woneben nach Hilprecht auf unveröffentlichten Texten auch *Lugal-* etc. (s. BE X 69; 71); BE VIII 1, 1; BE X 29, 14; 45, 18; 46, 23 (durch dieses Tor mag die Festprozession ins Freie hinaus gegangen sein); vielleicht liegt eine Anspielung auf den Festakt auch in dem Namen eines unter den Festopfern mitbedachten Gottes, falls auf AO 5501 (s. dazu sofort), Rev. 30 *Lú-gu(d)(?)-si-su* zu lesen ist<sup>1</sup>. Die genauere Aufeinanderfolge der Opfer ist aus

1) De Genouillac bietet hinter *lu* vielmehr *ni*, wobei der Anfang des Zeichens beschädigt. Bewährt sich meine Verbesserung, so liegt die be-



2 und 6. Hier werden die Opfer vermutlich durch ihren wichtigsten Bestandteil charakterisiert (*da* = „zugleich mit“). Hierher gehört wohl auch *an-za-am-da-tur-ra* (kein Personennamen!), de G., Trouville Nr. 7, Obv. 2 u. 4<sup>1</sup>. Nicht recht verständlich: *kür-tür* AO 5113, Rev. 18 (s. Ml. I., Anh. a). — Auf die Verschiedenheit der Opfertiere wird im folgenden Schema keine, auf die Größe der Gaben nur insofern Rücksicht genommen, als die besonders großen, also offenbar hauptsächlich Opfer an einzelne Götter oder Kultstellen durch \* bezeichnet sind<sup>2</sup>.

Schema der Opfer beim Gusu-fest Enlils nach AO 5501.

Vom 21. II.

- I. a) (Im Enliltempel)<sup>3</sup>: 1) \**Nusku* 2) \**Nin-ib* 3) \**En-lil* 4) *har-sag-ga-lam-ma*<sup>4</sup>.  
 β) Im Ninliltempel: 1) \**Nin-lil* 2) (\**Nanna(r)*) 3) \**Nidaba* 4) \**Nin-ti(n)-üg-ga* 5) \**Nin-har-sag*.  
 γ) „die großen Opfer“ (AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *gu-la*): 1) *du(l)-asag*<sup>5</sup> 2) \**Nin-har-sag* 3) \**Nusku* 4) \**Nin-ib* 5) \**Inanna* 6) \**Nin-sun* 7) \**Lugal-ban-da* 8) [*dE*]*n* [*d*]*u(l)*<sup>6</sup> 9) [*dNin-ti(n)*]-*üg-ga*.  
 δ) AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *dar-dar*<sup>7</sup>: 1) *kü-gu-la* („großes Tor“) 2) \**dar-*

1) Das unklare Element AN.ZA.AM kehrt wieder in dem Ideogr. für den Gefäßnamen *zarbabu* (HWB 264a). Die Emendationen Meißners SAI 4210f., 9043, 9045 sind daher kaum richtig. Handelt es sich um eine Flüssigkeit?

2) Auf den Ballast des Zeilennachweises ist wegen der leichten Auffindbarkeit verzichtet. Was von mir als Überschrift gegeben, erscheint im Original als „Unterschrift“ am Schlusse der Abschnitte.

3) Dies steht nicht als Unterschrift in AO 5501, kann aber mit Sicherheit nach CT XXXII 41, 19a hinzugedacht werden.

4) Vgl. außer den sonstigen Opferlisten die im Folgenden öfter herangezogene, vollständigste Aufzählung der einzelnen Teile des Ekur-Tempels bei Zimmern, VS II Nr. 8 (nebst den ebd. Einl. IX angegebenen ergänzenden Duplikaten) Obv. I 23: *har-sag-galam* (zum Zeichen s. CT IX 3b, 7)-*ma* „künstliches(?) Gebirge“, wohl ein Kultsymbol Enlils, l. c. mit dem Epitheton *an-da-di-a* „mit dem Himmel wetteifernd“. Oder für *harsag-kalama*?

5) Dieses nunmehr durch diese wie zahlreiche andere Stellen als in Nippur heimisch erwiesene Heiligtum, das Prototyp dessen von Babylon, war bereits die „Schicksalskammer“, s. Zimmern, l. c. Obv. I 36f.: <sup>36</sup>[*a-a*] *Mu-ul-lil du(l)-asag ki-asag-ta*<sup>37</sup> . . . [*ki-na*]*n-tar-tar-ri-ta*, und vgl. zum 7. M.

6) Nach dem Rev. sicher so zu lesen.

7) Diese Art von Opfern („bunte“?) sub 2) wieder aufgenommen, woselbst AMAR + ŠE.AMAR + ŠE wohl dem Sinne nach zu ergänzen.

dar<sup>1</sup> *è-dEn-lil-lá* 3) *igi-gá-l*<sup>2</sup> 4) *dNin-gagia*<sup>3</sup> 5) *è<sup>3</sup>erin-DUR*<sup>4</sup> 6) *bár-ri-a*<sup>5</sup>.

II. Opfer, „vom König dargebracht“ (*lugal-túr-ra*)<sup>6</sup>

a) 1) *dNusku* 2) *dSa-dir-nun-na*<sup>7</sup>.

β) im Enliltempel: 1) *dNusku* 2) [*dNin-ib*] 3) *dNin-[EN.LIL.KI]*<sup>8</sup> 4) *ká-dEn-lil-lá* 5) *dKal-kal*<sup>9</sup> 6) *abzu dEn-lil* 7) *\*dEn-lil* 8) *har-sag-ga-lam-ma* 9) *alan lugal*<sup>10</sup>.

γ) im Ninliltempel: 1) *abzu dNin-lil* 2) *\*dNin-lil* 3) *dNanna(r)* 4) *è<sup>3</sup>áin*<sup>11</sup> 5) *dNidaba* 6) *dNin-ti(n)-úg-ga* 7) *è<sup>3</sup>U* (oder *dí?*)<sup>12</sup> 8) *balag* 9) *è<sup>3</sup>ginar* („Wagen“) 10) *dUr-dEn-zu*<sup>13</sup> 11) *dEn-lil-lá-zi*<sup>14</sup> 12) *è<sup>3</sup>ápin*<sup>15</sup> 13) *alan lugal*.

1) Vgl. die vorhergehende Anmerkung.

2) Vielleicht = *bilt usi* „Gegenstand der Aufmerksamkeit“ (zum Ideogr. HWB 38a, SAI 2670) und Name eines Kultgegenstandes. Die Werte *bitati* (HWB 164b) und *sippatu* (SAI 7022), wohl aus dem Begriff „Quelle“ entstanden, kommen kaum in Betracht.

3) Zeichen *gá* + *gi*, vgl. Poebel, BE VI 2, 57<sup>1</sup> und SAI 3839ff., wo jedoch vielmehr *gagia* zu lesen; die getrennte Schreibung *gá-gi-a* findet sich CT XXXII 41, 5b; 50 Obv. 26; AO 5513, Rev. 17. Zum Gottesnamen s. Zimmern, Götterliste 104, wonach = *Gula*.

4) Zu den heiligen Zedern von Nippur vgl. Zimmern, VS II Nr. 8, 13 — Nr. 9, 14 — Myhrman, Bab. Hymns Nr. 8, 13): [*gi-unu-n*] *d è<sup>3</sup>tír-lim è<sup>3</sup>erin-na*.

5) Vgl. Zimmern, l. c., Nr. 5, Obv. 4b: *bár-ri-a bár-mah ki-gar-ra. ri-a — ramú*.

6) Kol. I paenult., II 26; dies sind der Größe nach die eigentlichen Hauptopfer des Tages. Daß unter den Opfern auch solche vor der königl. Statue sind, darf nicht gegen die vorgeschlagene Übersetzung einnehmen, da es sich um die eines verstorbenen Königs handeln kann.

7) So in diesen Texten stets für sonstiges *Sadarnunna*.

8) Nicht ganz sichere Ergänzung nach Rev.

9) Wohl Schutzgottheit am Eingangstore Enlils.

10) S. Anm. 6.

11) U. a. = *kiršapu* (Br. 1507) „Fußschemel“ (Holma, Körpert. 139<sup>2</sup>), welche Bedeutung hier vorliegen könnte.

12) Der Lesung *è<sup>3</sup>áš-a* ist vielleicht der Vorzug zu geben wegen des bei Zimmern, l. c., Nr. 5, 2b genannten Kultgegenstandes *è<sup>3</sup>áš-e-mah*.

13) CT XXIV 6, 21 und Parallelstellen (auch Reiser, Hymnen Nr. 48, Vs. 14f. = V R 52, 27a und ff.) als *nágiru* von Ešbarra (Zimmern, Götterliste 108) unmittelbar hinter *dEn-lil-lá-zi*, der als *labutta* von Ékur bezeichnet wird. Beides wohl defizierte Personen. Vgl. auch Zimmern, KAT<sup>3</sup> 537<sup>6</sup>.

14) S. die vorhergehende Anm.

15) Vgl. zu diesem heiligen Gegenstande im Kult von Nippur Zimmern, VS II Nr. 5, 3b: *a-a dMu-ul-lil è-MAL è<sup>3</sup>ápin-na*. Darf an den *ápin*-Stern als heiligen Stern Enlils (s. unten Tl. II zum 25.) erinnert werden?

δ) *geltin* (oder *läl*)-*da-tür-ra*<sup>1</sup>: 1) \**du(l)-azag* 2) \**Nanna(r)* 3) \**Inanna*<sup>2</sup>.

Vom 22. II.

I. α) β) γ) genau wie am Vortage, nur γ) 1) *du(l)-azag* weggelassen.

II. α) *lugal-tür-ra*: 1) \**Nin-ib* 2) \**Nin-EN.LIL KI* 3) \**Sa-dir-nun-na*.

β) 1) \**lü-gu(d)(?)-zi-su*<sup>3</sup> 2) \**Me-me-lág-ga*<sup>4</sup>.

γ) *ha-da-tür-ra*<sup>5</sup>: 1) \**En-lil* 2) \**Nin-lil* (durch zwei verschiedene *Iu-qa-dū* als *malkim*).

Ob damit das Fest beendet war oder noch weitere Opfer folgten, läßt sich nicht sagen. Auf das gleiche Fest beziehen sich wahrscheinlich die größeren Opfer im Enlil- und Ninliltempel, welche in Legr. Nr. 341, datiert vom 20. II., Šu-Sin 8, verzeichnet sind und näher als *uzu-a-bal*<sup>6</sup> AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *gu-la lugal-tür-ra* bezeichnet werden. Nicht so sicher ist die Zugehörigkeit der Opfer von Legr. Nr. 293 (M. II., Dungi, x + 44) im Ninliltempel, *lugal-tür-ra*, die Gottheiten in der Reihenfolge I α) 1) bis β) 5) des obigen Schemas dargebracht wurden.

3. *šeg-ga* (oder *-a*), verkürzt aus *šeg-ù-šub-ba-gar-ra* (so Myhrman, BE III Nr. 13 [vgl. Thureau-Dangin, RA VIII 17 und Langdon, Drehem 94] und Huber, Hilprecht-Festschr. 203 zitiert aus N. 471). Außer diesen Nippurtafeln noch in der langen Form entlehnt in den Kalender von Umma (s. Ml. IV), wo jedoch zweiter Monat. Der Name bedeutet „Monat, in dem der Ziegel in die Form gelegt wird“<sup>7</sup>. Kaum kultisch, sondern ursprünglich wohl ein für die Trocknung der Ziegel besonders günstiger Sommermonat.

1) Zur Bedeutung s. S. 26. Das Zeichen kann sowohl *geltin* als *läl* sein nach Thureau-Dangin, Ecr. Nr. 372. So ist bei de Gen., Trouville Nr. 11, Rev. 1 der mit demselben Zeichen geschriebene Gottesname sicher \**Läl*. Also nach dem oben Dargelegten Wein oder Honig als Hauptbestandteile des Opfers.

2) Es ist zweifelhaft, ob die nun folgenden Opfer mit dem Feste in Verbindung stehen: 1) \**ha-nu-kú* \**Nin-ib* 2) AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *edin-na-lú* durch zwei *malkim*.

3) Der Text bietet \**lü-ni(?) -zi-su*, zur Lesung s. o. S. 25.

4) Vgl. CT XXV 3, 49; Name der *Gula* (*Nin-izinna*); zu diesem Epitheton vgl. schon SAKI 60a, IV 3f. — 62f., II 5f.: \**Ba-ú sal-lag-ga*.

5) S. o. S. 26 und vgl. CT XXXII 50, Rev. 12.

6) Zu diesem Ausdruck s. S. 31, Anm. 2.

7) So deutete auch der gelehrte Assyrer den Namen, vgl. Sargon, Zyl. 58 (s. unten TL III, 3. M., Eial.). Das Weidnersche „Astrolab B“

4. *Šu-KUL-na* (oder *-a*)<sup>1</sup>. Hilprecht, BE XX 1, 37 Obv. 3, sowie die bei Thureau-Dangin, SAKI 46, Anm. g, zitierte Stelle, liefert für KUL die Lesung *numun*, die vielfach eingesetzt wurde. Doch ist dies vielleicht nur eine Emesal-Form für älteres *nigin*. Denn sehr wahrscheinlich ist das aus Datierungen von Tafeln der 1. Dyn. bekannte *šu-nig-gi-na* (so mitgeteilt von King, Letters of Hamm. III, XXXVII aus Bu. 88-5-12, 273) und *šu-ni-gi-na* VS IX 183 nur phonetische Schreibung für *Šu-KUL-na*<sup>2</sup>. Der *Šu-KUL-na* begegnet noch, gleichfalls als vierter, im System von Girsu (ML II), doch erst in der zweiten Periode dieses Kalenders (s. ML II, 2) belegt, was auch für eine Entlehnung aus dem Nippur-System spricht, und als sechster des Kalenders von Umma. Zu beachten ist die Variante Myhrman, BE III 53: *Šu-še-KUL*. Die gewöhnlich angenommene Bedeutung „Säemonat“<sup>3</sup> wurde von Thureau-Dangin, RA VIII 87<sup>1</sup> bezweifelt, doch erscheint sie im Hinblick auf die eben erwähnte Variante immerhin diskutabel<sup>4</sup>. Für den Ursprung aus einer religiösen Sitte, und dann wohl einer allgemein verbreiteten, könnte angeführt werden die bei Virolleaud, Comptabilité Chaldéenne als Nr. LXXI in Transkription gegebene

erklärt ihn noch besonders als den Monat, wo der König den Ziegel (d. i. wohl den Grundziegel des Heiligtums) formt. Mit Berufung darauf wurde der Monat zu Ziegelerarbeiten gewählt, doch ist die kultische Beziehung kaum ursprünglich. (Chronologisch ist diese späte Reminiscenz natürlich nicht zu verwerten, gegen Thureau-Dangin, RA VIII 87.) — Eine größere Feier in diesem Monat ist nicht belegt, auch ist es fraglich, ob die kleinen Opfer an Enlil und Ninlil auf dem Felde *Šur-Šin-ugar-Šin-Šin* („Bür-Sin ist der Landmann Enlils“), durch einen *ga-šu-dü* dargebracht, zu einer jährlichen Feier gehören (Logr. Nr. 324, 14. III., Bür-Sin 8).

1) Varianten: *Šu-KUL-na* III R 34, 96; Thureau-Dangin, Sargon, Z. 6; verkürzt *KUL-a* in der Liste BE XX, 46. Nach Radau, Early Bab. Hist. 288<sup>1</sup> fände sich die Schreibung *Šu-kul-II*.

2) Bereits Hommel, Grundriß 221<sup>2</sup>, setzt die beiden Monatsnamen gleich und auch Ungnad, Hamm. Ges. IV, Nr. 920, vermutet den 4. M. [S. jetzt auch Delitzsch, Sum. Glossar 207.]

3) Vgl. de Genouillac, TSA XIX; Kugler, Sternk. II, 176; Langdon, Drehem 10. — Auch das Weidnersche „Astrolab B“ etymologisiert den Monatsnamen als den der Aussaat (*šuru šapaku*).

4) Eine äußerst starke Verschiebung dieses Monats gegen die ursprüngliche Jahreszeit müßte dann bis auf die Zeit der Dyn. von Ur hin angenommen werden; auch der Zeitraum von 8 Monaten zwischen Säe- und Erntemonat (*Še-KUL.KUL*) ist viel zu lang und durch Annahme eines gänzlich verschiedenen Jahresanfangs in ältester Zeit (Kugler) nicht zu erklären.

Lagaſtafel, wo verschiedenerlei unblutige Opfer an Šulpaü des Palastes und den deifizierten Dungi zusammengefaßt werden als GAR Šu-KUL-düg (lies wohl -ka) und auch das Datum der Monat Šu-KUL ist. Aber immerhin kann der Ausdruck einfach bedeuten „Speise des 4. Monats“. Auch der Name dieses Monats in der zweiten Periode des Girsu-Kalenders, <sup>iru</sup>EZEN Šu-KUL darf nicht zum Beweis kultischer Herkunft dienen, da hier EZEN ebenso wie bei den Monaten 1. 2. 3. und 13. dieser Liste (s. unten ML II 2) deutlich sekundärer Zusatz, ebensowenig das CT XXXII 16, Sb erwähnte á-ki-ti<sup>1</sup> Š[u]-KUL-na. Zur Weglassung des Monatsdeterminativs in Fällen wie dem letzterwähnten vgl. außer den Beispielen auf S. 25 insbesondere á-ki-ti šc-KIN.KUD (SA 47, Obv. II in RA IX, Pl. II; AO 5508, Rev. IV, 2, s. ML III zum 12. M.). Wo das *aktu* Šu-KUL-na gefeiert wurde, läßt sich nach dieser einzigen Stelle nicht ausmachen, da es in verschiedenen Lokalkalendern Šu-KUL-Monate gibt. Möglicherweise steht die Feier, obwohl um mindestens einen Tag später, noch im Zusammenhang mit den Z. 11a und ff. erwähnten (zwischen 2. und 7. des M. [Datierung am Ende der Tafel weggebrochen] abgelieferten) Opfern vor den Statuen (*alan* áš + áš) im Enlil- und [Ninlil]tempel, sodaß Nippur der Ort dieses Festes wäre. Obgleich also der Monat, dem die Angaben dieser großen Drehem-Tafel gelten, nicht mit Sicherheit sich bestimmen läßt, so seien die nach dieser Tafel in demselben Monat noch bezeugten Nippurfeste hier noch gebucht:

1) Lieferung vom 21., Opfer vor den Statuen im Enlil- und Ninliltempel, bezeichnet als *uzu-a-bal*<sup>2</sup> AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *gu-la* | *lugal-túr-ra*<sup>3</sup>, CT XXXII 17, 6 d und ff.

2) Lieferung vom 28., Opfer vor den Statuen im Enlil- und Ninliltempel, bezeichnet als [*uzu*]-*a-bal* | [AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *gu-la* | [...]] *azag-ga* | [*lugal-túr*]-*ra*, CT XXXII 18, 21 c und ff.

1) An dieser Stelle „Festhaus“, nicht „Fest“.

2) Das erste Zeichen dieser Verbindung ist identisch mit einem aus archaisierenden Inschriften der neubabyl. Zeit bekannten und mit Recht als *iru* gedeuteten, worüber zuletzt Langdon, RA IX, 160. Weitere Stellen bei Legrain S. LVII, Schrifttafel: Signes nouveaux (hier *taš* + *ruhur* gelesen). Die Verbindung bedeutet also etwa „Fleischopfer“.

3) Die genau gleiche Bezeichnung auch bei den Ištaropfern aus dem gleichen Monat, vom 2. und 19., s. ML III, Anh.

5. NE.NE-gar(-ra)<sup>1</sup>, benannt nach einer um die Monatsmitte stattfindenden Feier. Langdon, Drehem Nr. 27,

Obv. 5f.: 14 *gud še nig-é-e-sum-ma*<sup>2</sup>

NE.NE-gar ù(?) è-ud 15

Rev. 14: 5 *gud še NE.NE-gar-šú*.

Da die Tafel vom 5. M. der Ml. III datiert ist<sup>3</sup>, außerdem sich ein gleichfalls auf den 5. M. hinweisender Synchronismus mit Ml. II darin findet (s. Ml. III, Einl.), da ferner schon wegen des Parallelismus mit der Vollmondsfeier (s. zu dieser Tl. II, Einl.) es sich um eine Kulthandlung handeln muß, so kann nur die Feier, die dem Monat den Namen gegeben hat, vorliegen. Über den Charakter der Feier erfahren wir nichts. Dem Ideogramm nach könnte man auf „Feuerbereitung“ raten<sup>4</sup>.

6. KIN-<sup>d</sup>Inanna<sup>5</sup>, so benannt nach einem Istarfeste von Nippur, EZEN.KIN-<sup>d</sup>Inanna, das wir für das Jahr Būr-Sin 7 aus Legr. Nr. 323 kennen. (Zum Synchronismus mit Ml. III s. Einl. zu dieser.) Die Reihenfolge der Opfer ist nach dieser Tafel folgende:

α) *udu gig-kam* „nächtliche Schafopfer“: 1) <sup>d</sup>En-lil 2) <sup>d</sup>gu-za 3) <sup>d</sup>Nin-lil

β) *usu-a-bal* (a-r[š-1-kam]) 1) An 2) <sup>d</sup>Inanna

γ) *lugal-túr-ra* (a-rá-2-kam) 1) An 2) <sup>d</sup>Inanna.

Dieses Istarfest ist wohl nur eine lokale Variante der allgemeinen Istarfeier, welche für den sechsten Monat bezeugt ist

1) Zu dieser Endsilbe vgl. BE III, Nr. 126; RA VIII 186 oben (vgl. Pinches, JRAS 1912, 275).

2) Vgl. AO 5510, Rev. 7 und AO 5513, Rev. 6 (hier anstatt *nig* vielmehr *šag*), nach letzterer Stelle wahrscheinlich kultisch zu verstehen, „Tempel-spende“; Legr. Nr. 49 dagegen: *i-e-nig-sum-ma*, kaum Name einer bestimmten Baulichkeit.

3) Das Jahr ist Dungi x + 44.

4) Die etymologisierenden Erklärungen des Weidnerschen „Astrolab B“ als Monat, in dem „die Opferaltäre in Brand gesetzt werden, die Fackel den Anunnaki (voran)getragen wird“ sind viel zu allgemein und zweideutig, um als authentisch gelten zu können, s. Tl. III zum 5. M. — V R 29, 2g (= CT XIX 11) NE.NE.GAR (Gl. *ni-ni-ni-ig*) = *minma lu(m-lu)* (so mit Jensen, ZA I 12) darf natürlich nicht herangezogen werden. SAI 3139f. unklar. Ba. auch den Stern NE.NE.GAR, RA VIII, 42, 11b. — Die Ergänzung Meißners, SAI 2502, *šu AB.N[K.N]E.GAR* = *araš Uluu* ist unsicher, obwohl die Spuren des Originals (nach eigener Kollation) nicht dagegen sprechen.

5) In späterer Zeit auch KIN.U + DAR geschrieben (CT IV, 46c).

(s. ML III und TL III). Über eine etwaige mythologische Motivierung oder die Bedeutung des KIN in dem Namen des Festes<sup>1</sup> ließen sich nur vagste Vermutungen aufstellen. Jedenfalls wird es sich, schon wegen der Allgemeinheit, um ein ursprüngliches Naturfest handeln. Wertlos für uns ist die Erklärung des Monatsnamens durch die späteren Bab.-Assyrer selbst: *ši-pir*<sup>2</sup> „Istar e-lama-ti Weidners „Astrolab B“; *araš sipir Ištarate* Assurb. Rassam III 32 und Zyl. B V 77, die somit an einen die elamische Istar betreffenden Mythos (wahrscheinlich im Zusammenhang mit einem für Elam und den sechsten Monat tatsächlich belegten Fest stehend, s. TL III) denken. Es ist daher überflüssig, eine nähere Deutung von *Sipru* zu versuchen, wie bereits geschehen als „Orakelbescheid“, „Sendung nach der Unterwelt“ usw. — Wenn, wie auf Grund von AO 5537 (vgl. Thureau-Dangin, RA VIII 86<sup>3</sup>) sehr wahrscheinlich, für das Jahr Būr-Sin 9 die Gleichung <sup>itu</sup>KIN-<sup>d</sup>Inanna = <sup>itu</sup>akti (ML III) zu Recht besteht, so fallen die in SA 191 (mitget. von Dhorme, RA IX 52) erwähnten „großen Opfer“ (AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *gu-la*) für Enlil und Ninlil in diesen Monat.

7. *du(l)-azag(-ga)*. Auch dieser Monat hat seinen Namen einem Feste entlehnt, das als EZEN *du(l)-azag* in Legr. Nr. 21 (Jahr: Dungi x + 39) belegt ist. (Zum Synchronismus mit ML III s. Einl. zu dieser.) Gewiß ist auch hier EZEN nicht sekundär zum Monatsnamen getreten, sondern es wird in diesem Monat eine Feier stattgefunden haben, bei der die nunmehr durch zahlreiche Opferlisten (s. zum 2., S., 12. M., sowie Anh. und insbes. S. 27 Anm. 5) für Nippur bezeugte Schicksalskammer eine Rolle spielte. Legr. Nr. 21 bietet leider nichts als den Namen des Festes<sup>3</sup>. In anscheinend vollständiger Form jedoch (ebenso wie der 3. M.) ist der Mn. auf Tafeln von Umma erhalten als <sup>itu</sup>*du(l)-azag-dNanna(r)*, vgl. de Genouillac, Trouville 15<sup>1</sup>. Ob danach wirklich ein Fest des Mondgottes vorliegt, wird man mindestens bis zur Publikation der von de Genouillac zitierten Tafeln in Schwebe lassen müssen,

1) KIN kann unter anderem auch Bezeichnung für eine Opferspende sein, s. CT XXXII 2, Kol. V 23 und öfter.

2) So ist natürlich anstelle des von Weidner gebotenen *damigtu* zu lesen.

3) Ob die in Legr. Nr. 21 vorangehenden Opfer im Festhause (*ja(g) á-ki-ti*) nach Nippur und zu unserem Feste (ba. *Tám-ma-al* Z. 7) oder vielmehr nach Ur gehören (wegen der Datierung *itu á-ki-ti*), läßt sich nicht entscheiden.

obwohl auch in der Opferliste AO 5501, Obv. II 28 *du(l)-azag* unmittelbar vor *Nauna(r)* aufgeführt ist. Sehr unsicher ist freilich auch ein anderer, schon längst aus der Existenz dieses Monatsnamens gezogener Schluß, daß dieser nämlich auf ein Neujahrsfest mit Schicksalsbestimmung hinwies, nach Analogie der Bedeutung des *du(l)-azag* beim babylonischen Neujahrsfest. Weiter könnte man für einen in älterer Zeit um 6 Monate verschiedenen Jahresanfang anführen: 1) Ml. II, wo der kultische Jahresanfang im 8., nach einer lokalen Variante im 7. M. gelegen war; 2) Ml. III, wo das Jahr gelegentlich vom M. *akiti*, dem 6., in manchen Jahren aber 7. M., gezählt wurde (s. Dhorme, RA IX 43); 3) der 7. M. der semitischen Monatsserie, *Tašritu* (s. Tl. III zum 7. M.). Dagegen läßt sich einwenden: 1) Daß in Lagaš, bzw. Ur das religiöse Jahr vom Hauptfeste an gezählt wurde, kann sehr wohl lokale Eigentümlichkeit sein, da durchaus natürlich. 2) Bereits zu Anfang der Dyn. von Akkad kann der Jahresanfang der Ml. I nicht der spätere 7., sondern dürfte schon der spätere 1. Monat gewesen sein, dies zeigt die Aufeinanderfolge *NE-NE-gar* *apin-dū-a* im „kreuzförmigen Denkmal“ CT XXXII 4, 17 b und f. 3) Daß *du(l)-azag* der religiöse Jahresanfang, also mit anderen Worten das Neujahrsfest war, dagegen muß vorläufig doch noch der Umstand geltend gemacht werden, daß es nach der obigen Variante nicht ein Fest Enlils, sondern anscheinend Nannars gewesen ist, es sei denn daß dieser nur in zweiter Linie, etwa als Göttervater beteiligt war.

8. (*xi*) *apin-dū-(a)*<sup>1</sup> „Monat des Öffnens<sup>2</sup> der Bewässerungsröhren“, paßt recht wohl zur Jahreszeit, so daß keine Verschiebung angenommen werden muß<sup>3</sup>. — In diesem Monat scheint eine größere Feier in Nippur stattgefunden zu haben, von der vielleicht

1) Variante *xi* *apin-dū-lá* zitiert bei Langdon, Dureau II.

2) *dū* = *pitū* im speziellen Sinne „bewässern“.

3) Als Ideogramm für den 8. M. der babylonischen Ml. von Elam (s. unten, Semit. Ml. e) dient die Variante *a-lá(g)-dingir-ra-apin-a*. Diese ist jedoch kaum ursprünglich, sondern die Beziehung zur Gottheit künstlich dazugefügt. Daß der Name des M. nicht nur der landwirtschaftlichen Tätigkeit, sondern einer dieser korrespondierenden Feier entlehnt ist, könnte aus folgender etymologisierenden Erklärung des Weidnerschen „Astrolab B“ entnommen werden: . . . . . *apina ana širi ultešū akī šrili illakan*. Doch sind diese gelehrten Angaben, wie schon wiederholt gezeigt, für die ältere Zeit nicht zu verwerten, s. Tl. III zum 8. M.

noch aus mittel- und neubabylonischer Zeit Spuren sich finden (s. Tl. III. zum 15.). Den Grund zur Einordnung liefert de Gen., Trouville Nr. 3, vom 19. VIII. des Jahres Būr-Sin 1<sup>1</sup>, wozu AO 5484, Obv. 1 f. (20. VIII. Būr-Sin 5) und CT XXXII 23 Obv. 1—3 (21. VIII. Būr-Sin 8) bestätigend hinzukommen. An der letztzitierten Stelle werden größere Opfer für Enlil und Ninlil erwähnt, und zwar *lugal tūr-ra* „vom König dargebracht“:

### Schema der Opfer nach Trouville Nr. 3.

α) Im Ninliltempel: 1) *Enlil* 2) \**Nin-lil* 3) *Nanna(r)* 4) *Nusku*  
5) *Nin-ib*.

β) *ū-gig-ba-a*<sup>2</sup>: 1) *Nin-ti(n)-ūg-ga* 2) *Nin-ḫar-sag* 3) *En-ki* 4) *Dun-gi*.  
γ) *En-lil*<sup>3</sup>.

δ) 1) *En-[lil]* 2) *Nin-[lil]* 3) *Nin-ka-si*<sup>4</sup>.

ε) *du(f)-azag*.

Siehe auch Anhang.

9. *kan-kan-ē(-a)* oder *kan-kan-na*<sup>5</sup>, vielleicht „Pflügemonat“, vgl. *uru-du kan-kan-na* = „Pflug“ nach Frank, Hilprecht-Festschr. 165, auch dies sehr wohl zur Jahreszeit passend<sup>6</sup>. BE III 1, Nr. 129, 4 f. GAB. EZEN-*ma kan-kan-ē*, vgl. dazu oben S. 25, weist auf ein Fest, s. auch Anhang a, wo ein Fest für diesen M. wahrscheinlich gemacht. — Unsicher ist es, ob die Opfer in Legr. Nr. 289 (Šu-Sin 3, 2. IX.) im *ē-unu-En-lil-lá* und im Tempel der Ninti(n)ugga zu einer jährlichen Feier in diesem M. gehören.

10. *ab(-ba)-ē(-a)*<sup>7</sup>. Der Name nach einem Feste, das bereits

1) Die Bezeichnung des *tu-ē-ta* als 8. M. rechtfertigt sich dadurch, daß Būr-Sin 1 sicher ein mit *mal-dā-kū* beginnendes Jahr war, vgl. Thureau-Dangin, RA VIII 86.

2) Etwa „Ration, in der Nacht gespendet“, vgl. RA VIII 195, Nr. 18, Obv. ult.; de Gen., Trouville 77, Obv. 4 und Ml. II zum Bau-Fest. Vgl. bes. Legrain S. 42f.

3) Obv. 14, der Rest der Vorderseite abgebrochen.

4) Vgl. Zimmern, Götterliste 95 u. 110; IV R<sup>3</sup> 14, Nr. 1, 26; K. 44, Rev. 20 (in Bezold, Cat.); SAI 4980 usw.; Poebel, BE VI 2, Nr. 8, Siegel; Zimmern VS X Nr. 156.

5) Variante *kan-kan-dam* II R 49, 3b — CT XXVI 41, 4b.

6) Zur Zeit der Dyn. von Ur fiel der Monat etwa in den Dez., das Pflügen heutzutage nach Cros bei de Genouillac, TSA XXI Ann. 2: Ende Dez.—Anfang Jan. Der Zwischenraum bis zum ŠE.KIN.KUD, urspr. „Ernten“, ist freilich etwas zu kurz.

7) Variante *ap-pa-ē-a* Ranke, BE VI 1, Nr. 26. Versehen?

in der Zeit vor Sargon auch in Lagaš gefeiert wurde, und zwar hier für den Gott *Lugal-ürū*<sup>41</sup>. Dies geht hervor aus DP 25, wo es als EZEN *ab-è-ka* erwähnt ist. Auch DP 164, Obv. II 6 als EZEN *ab-è-ka*. S. unten Ml. II 1. 2) und 4) Einl. Danach der Monatsname von Lagaš <sup>42</sup> *EZEN-ab-è-ka* RTC 30 und vollständiger <sup>43</sup> *EZEN-ab-è-Lagasa-ka*, Hussey 17<sup>1</sup>. Bedeutung vollständig unsicher<sup>2</sup>.

11. *aš-a(-an)* „M. des Emmers“<sup>3</sup>.

12. *še-KIN*<sup>4</sup>-*KUD(-DU)*<sup>5</sup>, „M. der Getreideernte“, findet sich auch in den Kalendern II., III., IV., in II., III. auch als Schaltmonat. Diese Übereinstimmung erklärt sich wohl aus einer sehr frühen Gemeinsamkeit, wobei freilich Nippur der Ausgangspunkt gewesen sein mag. Auf dieser hypothetischen Stufe wurde also vielleicht nach dem Stande der Ernte jeweils noch ein Monat hinzugefügt oder ein neues Jahr begonnen<sup>6</sup>. — In Nippur hat man für diesen oder den Schaltmonat nach den zwischen Ml. III und I bestehenden Gleichungen ein größeres Enlilfest anzunehmen, das durch CT XXXII 41 ff. (datiert aus dem M. *Dirū(g)*. EZEN. *Me-ki-gál*, Ibi-Sin 1) bekannt ist und nach dieser Tafel, Kol. IV 28, kurz nach dem 4. des M. stattgefunden haben muß. Um dieselben Festopfer handelt es sich CT XXXII 50, Obv. 26 ff. (undatiert). Das Verhältnis der beiden Tafeln zueinander ist das, daß erstere eine detaillierte Aufstellung über alle Abgänge von Vieh zu kultischen Zwecken während eines Tages ist, letztere hingegen als eine Art „Journal“ in summarischer Weise alle Ein- und Ausgänge

1) Gerade die Hinzusetzung „von Lagaš“ zeigt, daß das Fest allgemeiner verbreitet war, daß also EZEN nicht erst sekundärer Zusatz des Kalenders von Lagaš ist.

2) Ein Versuch bei Langdon, Drehem 12. Weidners „Astrolab B“ etymologisiert folgendermaßen: *ibbat* (= *abba*) *ali ana puhri u[rani]* (= 2), s. Tl. III zum 10. M.

3) Hrozný, Anz. d. Wien. Ak. 1910, 30f. [Jetzt ausführlich Hrozný, Getreide I 81 ff.]

4) Nach SAI 5500 vielleicht *gur* zu lesen.

5) Lesung *tar-rá* wahrscheinlicher, da nach der Analogie der anderen Mn. *a*-Suffix erwartet wird. [Ev. auch *kurra* nach Delitzsch, Sum. Glossar 128 unten.]

6) Bezüglich *ita a-šá(g)-dingir-ra-še-KIN.KUD* der Ml. von Elam gilt dasselbe, was zum M. S. S. 34 Anm. 3 bemerkt wurde.

von Schafen bucht<sup>1</sup>. Da es sehr unwahrscheinlich ist, daß eine große Feier in einem Schaltmonat stattfindet<sup>2</sup>, so wird man annehmen müssen, daß das Jahr Ibi-Sin 1 mit einem *Še-KIN.KUD* begonnen hat. Die Opfer werden CT XXXII 43, 16 b (wo sie schließen) als *lugal-[túr-ra]* „vom König dargebracht“ bezeichnet.

## Schema der Opfer.

CT XXXII 41 ff.	CT XXXII 50
α) <i>šag i-En-lil-lá</i> „im Enliltempel“: 1) <i>d-En-lil</i> 2) <i>d-gu-za d-En-lil-lá</i> <sup>3</sup> 3) <i>har-šag-ga-lam-ma</i> 4) <i>d-A-ba-d-En-lil-dim</i> <i>in-ner d-En-lil-lá</i> <sup>4</sup> .	<i>šag i-En-lil-lá</i> .
β) <i>šag i-d-Nin-lil-lá</i> „im Ninliltempel“: 1) <i>d-Nin-lil</i> 2) <i>d-Nanna(r)</i> 3) <i>d-Nin-ti(n)-ūg-ga</i> .	<i>šag i-d-Nin-lil-lá</i> .
γ) <i>d-Nin-gà-gí-a</i> .	<i>d-Šu-zi-an-na</i> <sup>5</sup> , <i>d-Be-la-at-bi-ru</i> <sup>6</sup> , <i>d-Nin-gà-gí-a</i> , <i>d-Kur-ra igi-gál</i> <sup>7</sup> .
δ) <i>šag i-da</i> <sup>8</sup> : 1) <i>An</i> 2) <i>d-En-lil</i> 3) <i>d-Nin-lil</i> .	<i>i-da</i> .
ε) <i>šag i-d-Nin-har-šag</i> : 1) <i>d-Nin-har-šag</i> 2) <i>d-Sul-pa-š</i> <sup>9</sup> .	<i>d-Nin-har-šag</i> , <i>d-Sul-pa-š</i> .
ζ) <i>du(f)-azag</i> .	<i>du(f)-azag</i> .
η) <i>šag i-d-Inanna</i> : 1) <i>d-KA.DI</i> 2) <i>d-Inanna-ka-ar</i> <i>d-Šú-d-Sin</i> <sup>10</sup> 3) <i>d-Nusku</i> 4) <i>d-Nin-ib</i> 5) <i>d-Kal-ka</i> <sup>11</sup> 6) <i>d-Inanna</i> 7) <i>An</i> .	<i>d-Inanna-ka-ar</i> <i>d-Šú-d-Sin</i> .
θ) 1) <i>d-Nin-ti(n)-ūg-ga</i> 2) <i>d-Nidaba</i> (?).	

1) Für sämtliche Opfer der ersten Tafel finden sich, abgesehen von leichten Varianten, in der zweiten Entsprechungen außer den Pl. 43, 2a und ff. angeführten Šamašopfern.

2) Auch daß es sich um monatliche Opfer (zum 7. Tage) handelt, erscheint mir wegen der Größe ausgeschlossen.

3) Mit Gottesdeterminativ, weil der Thron Enlils Kultsymbol ist.

4) „Wer ist gleich Enlil?“, das Symbol Enlils. Beschaffenheit unbekannt.

5) Nach den Götterlisten (vgl. Zimmern, Götterliste 108, Michatz 67) Nebenfrau Enlils.

6) In den Götterlisten als Untergottheit Enlils: *belit bari* (vgl. Michatz 22). Auch V R 46, 53b — RA VIII 47, 27.

7) Vgl. vielleicht AO 5501, Obv. I 24 und oben S. 28 Anm. 2.

8) So, und nicht etwa *gan-da*, ist das undeutlich erhaltene Zeichen auch nach der Parallelstelle Legr. Nr. 371, 21 zu lesen. Bedeutung vielleicht: „Seitentempel“.

9) Auch in den Götterlisten der Gatte der mit *Ninharšag* gleichgesetzten *Belit-ilz*.

10) Wahrscheinlich Name eines Standbildes. Sinn?

11) Vgl. o. S. 28 Anm. 9.

Dazu noch Pl. 41, 12 a: Opfer an <sup>d</sup>Inanna-ka-as-<sup>d</sup>Šu-<sup>d</sup>Sin, *lugal-túr-ra*<sup>1</sup>. — Die Reihenfolge 1) Enlil-, 2) Ninliltempel, 3) *šag é-d[a]* findet sich noch Legr. Nr. 371 (vom 28., Mn. weggebrochen, Šu-Sin 8), weshalb möglicherweise zu demselben Feste gehörig.

Ein weiteres Fest, bei dem gleichfalls an Enlil und Ninlil geopfert wurde<sup>2</sup>, bezeugt für den 12. M. oder Schaltmonat von Nippur CT XXXII 12, Obv. I, 1 ff. (datiert *dirū(g)* EZEN .[*Me-ki-gál*], Šu-Sin 3; Lieferungen vom 6. und 7.). Das Fest heißt EZEN *nà gug-a-ná* <sup>d</sup>Šu-<sup>d</sup>Sin (Kol. I 5, 11) „Fest der . . . . .-Opferspende des Š.“, möglicherweise nur ein einmaliges Weihfest, bei dem der König selbst den obersten Göttern huldigte<sup>3</sup>. Vgl. auch ebd. Kol. III 7: *nig-KU* EZEN <sup>d</sup>Šu-<sup>d</sup>Sin.

Unsicher ob zum 12. oder zum 1. M. gehörend, sind die im Enlil- und Ninliltempel dargebrachten *lugal-túr-ra*-Opfer von Legr. Nr. 336 und 339 (27., bezw. 24. des <sup>itu</sup>Še-KIN.KUD, Šu-Sin 5).

Anm. Ganz unsicher ist ein Monat <sup>itu</sup>UD.UD, BE III 1, Nr. 117, 34 und 44 innerhalb von Monaten der Nippur-Liste.

Anhang: Nicht mit Sicherheit einzuordnende Jahresfeiern von Nippur:

a) AO 5513, von M. *šu-eš-ša*, Dungi x + 41 datiert, ist eine Opferliste für ein größeres Fest, das schon wegen der anderen Anordnung der Opfer nicht mit dem oben beim 8. M. behandelten zu identifizieren ist. Da es noch nicht bekannt ist, ob das Jahr Dungi x + 41 in Ml. III mit Še-KIN.KUD oder *maš-dà-kú* begonnen hat, steht der 8. oder 9. M. von Nippur bei der Gleichsetzung zur Wahl.

1) Auf Pl. 50 entspricht, der Anordnung nach, wahrscheinlich Rev. 12 (gleichfalls 2 *sil*), bezeichnet als *ha-da-túr-ra*. Dieser Zusatz (vgl. dazu oben S. 26) dann zur Unterscheidung von dem früheren (s. sub η) Opfer.

2) Die Opfer werden als *lugal-túr-ra* bezeichnet.

3) Vgl. noch CT XXXII 15, Obv. 10f. *nà gug-ná* | <sup>d</sup>EN.ZU *šag é* <sup>d</sup>En-lil <sup>d</sup>Nin-lil-lá. (S. Anh. b.) Nach Hrozný, Getreide I 136<sup>4</sup> ist *nà gug-a-ná* — späterem *guššanū*; *g.* bezeichnet eine Art Opferspende, die sich noch nicht genauer präzisieren läßt, ursprünglich wohl das „in sämtl. Gefäßen Hingelegte“. BE III 1, 133, 7: *nà gug(-ga) dingir-re-ne* unterschieden von *šadug* und AMAR + ŠE. AMAR + ŠE. Ba. noch besonders KB IV 312, Z. 6: *guššanū* der *eiletu*-Tage (s. Tl. II zum 4.).

## Schema der Opfer nach AO 5513.

I. *Iag é-e sum-ma*<sup>1</sup>

α) im Enliltempel: 1) *An* 2) *En-íl* 3) *Nin-lil* 4) *har-sag-ga-lam-ma*.

β) im Ninliltempel: 1) *\*Nin-lil* 2) *En-zu*<sup>2</sup> 3) *En-íl-lá-zi*<sup>3</sup> 4) *Nidaba*  
5) *Nin-ti(n)-úg-ga*.

II. AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *kür-túr*<sup>4</sup>: 1) *Babbar* 2) *En-na-nun*<sup>5</sup> 3) *Nusku*  
4) *Nin-ib* 5) *Nin-EN.LIL*<sup>6</sup> 6) *Inanna* 7) *Nin-gà-[g]i-q*.

Der 9. M. (und zugleich Dungi x + 41 als Še-KIN.KUD-Jahr) wäre gesichert, wenn folgende Angabe von Legr. Nr. 49 als summarische Bezeichnung für die Opfer desselben Festes gelten kann (vom 5. IX. [<sup>tu</sup>EZEN-mah], Būr-Sin 5): *5 gud Še | é-e nig-sum-ma kür-tur* (Zeichen KU!).

b) CT XXXII 15, Obv. 1 ff. (vom 11. des M. EZEN-Šú-Šin, Ibi-Sin 1) Opfer an Enlil und Ninlil, *lugal-túr-ra*, und *nà gug-ná En-zu*<sup>6</sup> im Enlil-Ninlil-Tempel zu Nippur, letzteres Opfer durch einen *ga-šu-dú*. Der Monat ist nach de Genouillac, Trouville 16<sup>1</sup>, der 7. oder 8., vom *maš-dà-kú* gerechnet, wahrscheinlich der achte<sup>7</sup>.

c) CT XXXII 14 (Būr-Sin 6, ohne Monatsangabe), große Opfer nach folgendem Schema: Enliltempel (*Enlil*, *harsag-galama*, *gu-za Enlil*), Ninliltempel (*Ninlil*, *Nanna(r)*, *Ninti(n)ugga*)<sup>8</sup>.

1) Vgl. o. S. 32 und Anm. 2. Stehen die „im Tempel dargebrachten“ Opfer dadurch im Gegensatz zu denen sub II?

2) Sonst ist in den Opferlisten stets vom *Nanna(r)* im Ninliltempel die Rede.

3) S. o. S. 28, Anm. 13.

4) „Am Berge(?) dargebracht“, im Gegensatz zu den Tempelopfern? Doch ba. weiter unten die Variante in der Schreibung und dazu Legrain S. 57 Anm. 1.

5) Wahrscheinlich identisch mit *En-á-nun* (CT XXV 2, 33 — CT XXIV 21, 8, vgl. Zimmern, Götterliste 120), der „leiblichen Mutter“ (*immu rimi*) der Gula (Nintinugga).

6) Zu dieser Stelle s. S. 38, Anm. 3. Zum *En-zu* des Enlil-Ninliltempels siehe oben, bes. Anm. 2. Nach CT XXXII 12 Obv. I 11 in *Šú-Šin* zu emendieren, liegt kein Anlaß vor.

7) Anstatt AO 5535 lies bei de Genouillac, l. c., 5534. Der M. *Iu-ef-ša* kommt allerdings nach Dhorme, RA IX 55, noch in einer Tafel vom Jahre Ibi-Sin 2 vor (SA 229), jedoch scheint dies die einzige Stelle.

8) Am ähnlichsten ist das Schema bei dem zum 12. M. behandelten Feste.

d) CT XXXII 16 ff. Die aus dieser Tafel zu entnehmenden Feiern sind vermutungsweise oben beim 4. M. eingeordnet.

e) Legr. Nr. 371, s. zum 12. M., Ende.

### Monatsliste II (von Girsu).

Daß wir die wohlbekannte<sup>1</sup>, mit <sup>itu</sup>GAN.MAŠ beginnende Monatsserie, die auf den Urkunden von Telloh erscheint, als Monatsliste von Girsu zu bezeichnen haben, lehrt die bisher nicht beachtete Doppeldatierung auf BE III 1, Nr. 136, 19 ff.: <sup>itu</sup>EZEN <sup>4</sup>Dun-gi | GI[Š]. Ī[Ú]<sup>KI</sup> | <sup>itu</sup>mu-Šu-dú | GIR.SU<sup>KI</sup>. Schon daraus ließ sich die inzwischen durch neue Tafelfunde bestätigte Tatsache entnehmen, daß das Lagaš benachbarte Umma einen gänzlich anderen Lokalkalender hatte als jenes (s. Ml. IV), zugleich ist ein Synchronismus zwischen den beiden Systemen für das Jahr Dungi x + 28 gegeben. Bei der Behandlung dieser Monatsserie müssen drei Perioden unterschieden werden: 1) die vorsargonische, 2) die z. Z. der Dyn. von Akkad, 3) die z. Z. der Dyn. von Ur und Isin. Ferner ist (sub 4) die Liste zu berücksichtigen, welche durch die je zweiten Zeilen der einzelnen Abschnitte auf VR 43 gebildet wird und eine Variante unserer Serie in der 3. Periode, mit starken, noch unerklärlichen Abweichungen darstellt.

#### 1. Vorsargonische Periode.<sup>2</sup>

In den Tafeln aus Lagaš, die dieser Zeit angehören, haben sich bisher ungefähr 25 Monatsnamen gefunden, von welchen sich nur 8 oder 9 in abgekürzter Form bis zur 2. und 3. Periode erhalten haben. Es muß also für verschiedene Monate Doppelbezeichnungen gegeben haben. Da es hier hauptsächlich auf die Gewinnung der Liste derjenigen Monate ankommt, deren Namen

1) Vgl. im allgemeinen Thureau-Dangin, JA, Série IX, VII (1896), 339f. (erste Rekonstruktion der Liste); Pinches, Amherst I, XIX ff.; de Genouillac, TSA XVIII f.; Kugler, Sternk. II 175 ff.; 205 ff.

2) Die Richtigkeit dieser Bezeichnung für die Zeit bis Urukagina wird bestätigt durch die Scheilsche Königsliste, wonach Lugal-zaggisi, der Zertrümmerer von Urukaginas Herrschaft, der unmittelbare Vorgänger Sargons von Akkad war. Zur Chronologie dieser Periode vgl. Thureau-Dangin, SAKI XV f.; de Genouillac, TSA XI ff.; Alotte de la Fuye, Hilprecht-Festschr. 121 ff.; Ed. Meyer, SBAW 1912, 1084.

dem religiösen Leben entnommen ist, so seien zunächst die Monatsnamen ausgeschieden, die sich als nicht kultische Nebenbezeichnungen von Monaten zu erkennen geben. Als solche kommen in Betracht:

1) Okkasionelle Monatsnamen. Darunter verstehe ich solche, die dem auf der Urkunde selbst vorkommenden Gegenstande (bzw. Berufe) adäquat gewählt oder gar nach der betreffenden Handlung des Wirtschaftslebens improvisiert sind. So:

<i>itu</i> IGI + GAR- <i>ma-ka</i>	Nik. 241
- <i>áb-ka-ka</i>	„ 207
- <i>udu-ka-ka</i>	„ 231
<i>itu</i> ÚZ'- <i>ne-ka-ra-a-a</i>	„ 226.

In allen diesen Texten handelt es sich um Manipulationen, die Rinder, Schafe oder Ziegen betreffen; die darin vorkommenden Personen sind Hirten dieser Haustiere<sup>2</sup>.

2) Vereinzelte und fremde Monatsnamen. Nur einmal sind bezeugt: *itu* ŠI.NAM-*um-ni-ba-KU-ba-a* RTC 56; *itu mul-bàr-sag-e-ta-šub-a-a* „Monat, in dem der glänzende (oder: weiße) Stern von (seinem) Kulminationspunkte hinabsinkt“ Nik. 2<sup>3</sup>; *itu gal Unu<sup>ki</sup>-ga 3 kám-ma gin-na-a* „M., in dem die dritten Leute von Uruk kamen“ Nik. 227, es ist wohl auf ein einmaliges Ereignis angespielt und die Monatsbezeichnung also vielleicht eine improvisierte, zumal die Tafel zu derselben Gruppe wie die sub 1) zitierten gehört<sup>4</sup>. — Wohl religiösen Ursprungs, jedoch wahrscheinlich nicht dem ursprünglichen Bestand der Monatsserie angehörig, sind folgende Mn.: *itu EZEN ab-è-ka* RTC 30, vollständiger *itu EZEN ab-è Lagasa<sup>ki</sup>-ka* Hussey 17, benannt nach dem in Lagaš gefeierten Feste, das DP 25 (s. die Übersetzung sub 4.

1) Zeichen für *enu*.

2) IGI + GAR, stets mit *-ma* verlängert (Nik. 155, 165, 210, 215 ff.), ist demnach eine an bestimmte Monate gebundene, mit dem Zuchtvieh vorgenommene Handlung. Langdon, Drehem 13, schlägt „verrechnen“ vor. Vgl. jedoch Witzel, Verbal-Präformative (in BA VIII), 51. Auch Legrain S. 38.

3) Dieser Mn. ist die älteste astronomische Hindeutung der Texte. Der Mn. hat nichts zu tun mit dem ersten von Nippur (gegen Langdon, Drehem 8).

4) Kaum Monats-, sondern wohl Tagesbezeichnung ist *itu ud 2 gá-la-a* DP 90.

auf S. 44 danach wohl dem Gotte *Lugal-üru*<sup>1)</sup> geltend<sup>1)</sup> und DP 164, Obv. II 6 erwähnt wird und wahrscheinlich im M. des *bulug-kü-Festes* der Nina stattfand (s. sub 4. Einl.). Obgleich danach die Jahreszeit dieses Festes eine gänzlich andere war als die des gleichnamigen von Nippur, so wird man doch kaum unabhängiges Entstehen, sondern eher Kultübertragung annehmen müssen (s. bereits ML I zum 10. M.). Deshalb wird auch der Monatsname gegenüber der ursprünglichen Liste sekundär sein. — Auch bezüglich des *itu EZEN* <sup>d</sup>*Ne-gün-na-ka* (oder *-gün-ka-ka*<sup>2)</sup> RTC 53; Nik. 29, 187; DP 228; Hussey 34, 52, kann es zweifelhaft sein, ob der Monatsname oder das Fest, wonach dieser gebildet, in Lagaš zu Hause ist. Denn obwohl <sup>d</sup>*Ne-gün* identisch ist (oder identifiziert wurde) mit dem im Götterkreise der Nina verehrten <sup>d</sup>*Nin-gün* (s. Zimmern, Götterliste 97<sup>1</sup> und 99<sup>3</sup> und vgl. die Variante unseres Monatsnamens VR 43, 11 a), so kommt in den Tafeln von Lagaš weder ein Ningun-Fest, noch auch überhaupt die Variante *Ne-gun* für den Gottesnamen jemals vor. Wenn es nun in der Serie von Umma (ML IV) einen M. <sup>d</sup>*Ne-gün* gibt, andererseits Personennamen von Umma mit <sup>d</sup>*Ne-gün* gebildet sind (man vgl. den Namen des Patesi von Umma *Ur-d*<sup>d</sup>*Ne-gun*, Scheil, ZA XII 258; Rec. de Tr. XIX 63; SAKI 231<sup>d</sup>; de Genouillac, Trouv. 11), so könnte man vermuten, daß Monatsname und Fest in dem Lagaš benachbarten Umma heimisch sind. Allerdings steht der *itu* <sup>d</sup>*N.* in Umma an neunter, der *itu EZEN* <sup>d</sup>*N.* in Lagaš in späterer Zeit an dritter Stelle, was stark gegen diese Hypothese spricht.

3) Landwirtschaftliche Nebennamen. *itu* *še-KIN.KUD.DU*<sup>3</sup> RTC 55; DP 44; Hussey 46. Zur Frage einer eventuellen Entlehnung aus System I s. ML I zum 12. M. — *itu gür-dub-ba-a* RTC 24; TSA 14; Nik. 16; *itu gür-dub-ba-a-da* Nik. 249. „M., in dem der Speicher (mit Getreide) beschüttet wird“<sup>4)</sup>; eine Zeitangabe liegt wohl auch vor in *gür-ni-dub-ba-a* Nik. 249. — *itu gür-im-dü-a* DP 114, 158; Hussey 22; *dü* fehlt (aus Versehen?)

1) Allerdings ist nicht, wie man erwarten würde, *Üru*<sup>ki</sup>, sondern, wie DP 164, Obv. II 7 ausdrücklich angegeben, Lagaš der Ort des Festes.

2) Zur Lesung s. de Genouillac, Invent. de Telloh II 1, 27.

3) Zur Aussprache vgl. o. S. 36, Anm. 4 und 5.

4) Zum *šapaku* des Getreides (nach der Ernte) s. o. S. 20 sub 2a.

DP 119. Da der Sinn unsicher<sup>1</sup>, nicht zu entscheiden, ob event. mit dem vorher angeführten identisch. — Bei diesen Mn. kann es zweifelhaft sein, ob sie überhaupt einen festen Platz in der Monatsordnung hatten oder jeweils nach dem Stande der Erntearbeit gebraucht wurden.

4) Kultische Monatsnamen. An Monatsnamen, die dem ursprünglichen Festzyklus von Lagaš und Umgebung entnommen sind, verbleiben nach dieser Ausscheidung noch 17, sodaß mindestens 5 Nebennamen darunter sind<sup>2</sup>. Könnten wir die Ordnung der Monate rekonstruieren, so hätten wir eine wohl ziemlich vollständige Kenntnis des Festkalenders von Lagaš. Doch ist dies in nur sehr beschränktem Maße möglich. Als Mittel der Festlegung kommen in Betracht:

1) die Ordnung der Monate in den späteren Perioden<sup>3</sup>,  
 2) folgende, meist schon früher herangezogene Angaben der Tafeln:

a) RTC 35, Rev. 4b–6b, bietet die Aufeinanderfolge EZEN *še-kú* | EZEN *bulug-kú* | <sup>d</sup>*Nina-ka*, woraus noch nicht zwingend Aufeinanderfolge der beiden Feste im Jahre folgt, jedoch wahrscheinlich ist, da dieselbe Aufeinanderfolge sich in Nik. 269 (gleichfalls Liste von Fischen) findet. (RTC 33 dagegen zuerst *bulug-kú* [Obv. 4b], dann *še-kú* [Rev. 6b], allerdings ohne Zusatz des Gottesnamens, sodaß es sich auch um die Ningirsufeste handeln kann.)

b) RTC 39 (Liste von Opferabgaben) erwähnt zuerst (Obv. 3b) *itu EZEN bulug-kú-dNina-ka*, dann (Rev. 7c) *itu EZEN-dBa-ú-ka*<sup>4</sup>.

c) RTC 30: Fischerabgaben für das EZEN *bulug-kú* <sup>d</sup>*Nina-ka-kam*, datiert vom *itu EZEN ab-è-ka*. Dazu stimmt DP 164, das unmittelbar hintereinander Opferspenden für das *bulug-kú*-Fest der Nina (in Nina), Obv. 5a, und das *ab-è*-Fest (in Lagaš), Obv. 6b, anführt.

1) Vgl. Kugler, Sternk. II 217; vgl. *im gur* Delitzsch, Sum. Glossar 110.

2) Daß der spezifische Schaltmonat, falls es in dieser Zeit schon einen solchen gab, nach einer religiösen Feier benannt ist, ist nicht wahrscheinlich.

3) Dabei ist natürlich nicht nur die am besten bekannte 3. Periode, sondern auch die 2. (mit einer ev. Abweichung, s. ds.) und die sub 4. behandelte Variante zu berücksichtigen, bei welcher zwischen *šuḫar-ra-ne-mú-a* und *itu EZEN dBa-ú* nur 4, nicht 5 Monate liegen.

4) Ein ähnliches Ergebnis dürfte Morgan 1476 liefern (nach den Angaben Bartons, JAOS XXXI (1911), 254).

## d) DP 25 (folgt in Transkr. und Übers.):

Kol. I. *pišon-dub* | *nig-gil-tag-ga* | *mal-da-ri-a* | *dub* <sup>d</sup> *Lugal-uru<sup>ki</sup>* | EZEN *ab-è-ka* | [*le-è*]*a*. Kol. II. *al-ba* *gar-ba* | *erin-ra* | *nig-gil-tag-ga* EZEN *kisal-ka* | *en-en-ni-ne* | *mal-da-ri-a-bi* | [*le-ba* *al-ba* *nanga-uru-ne*. Kol. III. EZEN <sup>d</sup> *Ba-ù-ka* | *e-da-gál* | *Bár-nam-tar-ra* usw.

„(Tafel)behältnis<sup>1</sup> mit der Tafel über die Schlachtopferabgabe<sup>2</sup>, Tafel<sup>3</sup> des *Lugal-uru<sup>ki</sup>* vom *ab-è-Feste*; [Gerster]ation, Emmerration, Brotration für die Arbeiter(?); Schlachtopfer des *kisal-Festes*<sup>4</sup> für die Hohepriester(?);<sup>5</sup> und Abgabe von Gerste und Emmerration des Stadtbezirkes für das Bau-fest — (diese Tafel) ist darinnen. Barnamtarra usw.“

Wir dürfen annehmen, daß dieses Exzerpt aus der Innentafel dieser in der Reihenfolge der Spenden, die wieder ihrerseits nach der Ablieferung geordnet sind, folgt.

Ergebnis: *le-kú-Fest* der Nina vor dem *bulug-kú-Fest* der Nina (a), dieses vor dem Bau-Fest (b); das *bulug-kú-Fest* der Nina wahrscheinlich im Monat des *ab-è-Festes* (c), dieses vor dem Bau-Feste (d), wodurch die Resultate b) und c) gestützt werden<sup>6</sup>.

3) Das Hilfsmittel Kuglers, die auf de Genouillac zurückgehende Vermutung nämlich, daß die am Ende gewisser Tafeln sich findende Zahlenangabe *x-ba*-(bzw. *gar*-)an (wörtlich: „x Rationen“, bzw. „Verköstigungen“) die Nummer der monatlichen Lieferung bedeute, scheint viel für sich zu haben. Doch müssen gegen Kuglers Rekonstruktion (Sternk. II 213 ff.), der sich Langdon, PSBA 1912, 284 ff., anschließt, folgende Einwände erhoben werden: 1) Daß in dieser Zeit der bürgerliche Jahresanfang — dem kultischen war (*itu* EZEN <sup>d</sup> *Ba-ù*), ist unbewiesen; 2) ebenso, daß, wenn dies der Fall gewesen wäre, dieser den Anfang für die Verrechnungen gebildet hätte; denn es ist nicht einzusehen, warum die

1) Vgl. Thureau-Dangin, OLZ 1911, 443f.

2) *mal-da-ri-a*, häufig in diesen Texten, = *mal* (Lamm) + *da-ri-a* (kommt wiederholt in MDP X vor, stets *mal* geschrieben, vgl. *gud-da-ri-a* MDP X, Nr. 3; 83; *udu-da-ri-a* ebd. 41; 52; 72; usw.). Zum Verb vgl. *da-mu-na-ri* DP 214 Rev. 2b; *da-ri* = hineinnehmen (ins Haus), vgl. Poebel, BE VI 2, 32f. CT XIX 43, 16d und f. = *naju la amel'ihri*, bzw. *almatti*, d. i. „ins Haus aufnehmen, von Waise und Witwe“. Ba. SAI 1177: *mal-mu-ur-da-ri* = *irbu* (HWB 117), „das (in den Tempel) Einkommende“. Nach Berücksichtigung dieser Herleitung und der Stellen ursprünglich = „Lämmer-Opfergabe“, dann verallgemeinert. Vgl. auch Legrain S. 29, 31.

3) D. h. Exzerpt aus der Tafel. 4) Ein Teil des Bau-Festes (s. z. d.).

5) Vgl. de Genouillac, TSA XIII<sup>3</sup>.

6) Zu anderen Resultaten gelangt Kugler, ZA XXV 278; Sternk. II 214, 219.

doch ohnehin bekannte Nummer des Monats noch hinzugefügt werden sollte; 3) ebenso, daß die Tafeln stets einen Monat nach der Lieferung datiert sind<sup>1</sup>. 4) Zum Ausgangspunkt für seine Rekonstruktion wählt Kugler die Tafeln, die sich diesen drei Voraussetzungen fügen, während er die nicht passenden als „scheinbare Ausnahmen“ ausscheidet, wirkliche Ausnahmen annimmt, Editionsfehler vermutet. 5) Die oben sub 2) zusammengestellten chronologischen Hindeutungen der Tafeln benützt K. teilweise in m. A. philologisch nicht ganz gerechtfertigter Weise (S. 214: Ergänzung von *⁴Ningirsu*, 219: *EZEN ab-è* = *EZEN ⁴Ba-ú*). 6) Auch Nik. 6, 60, 64 stimmen nicht zu seiner Rekonstruktion, Nik. 9, vgl. mit 63, widerspricht seiner Theorie<sup>2</sup>. Immerhin zweifle ich nicht, daß bei besonnener Anwendung Kuglers Beobachtung noch für die chronologische Forschung von Bedeutung wird.

Ich lasse nun die Liste der religiösen Monatsnamen, soweit möglich, in der Reihenfolge der zweiten und dritten Periode und unter Berücksichtigung der sub 2) gewonnenen Ergebnisse, folgen, wobei die kultischen Ereignisse der einzelnen Monate besprochen werden.

a) *itu nig-gan-maš-ka* DP 229, vollständiger *itu EZEN-⁴Ningir-su-ka gan-maš-ba* DP 152. *GAR-gan-maš* (und wohl auch *gan-maš* allein<sup>3</sup>) ist, wie mit Sicherheit aus DP 130 und 131 hervorgeht und bereits Langdon, *Drehem* 8 ausgesprochen hat, eine Speise, die DP 130 in Steingefäßen (*gug*) an Leute verab-

1) Für die Frage, ob Lieferungs- oder Abrechnungsmonat zur Datierung verwendet wurden, sind die Tafeln wichtig, wo durch den Zusatz *egir* (vor oder hinter *itu*) . . . . . *ta* ausdrücklich angedeutet ist, daß nach dem Lieferungsmonat datiert ist (DP 119, 158, 207, vgl. auch 243). (Dieselbe Bedeutung hat wohl auch ein dem Monatsnamen hinzugesetztes *-il-la-ba* „nachdem (der M. . . . .) beendet war“, [wörtlich: „bei seinem Beendigtsein“] DP 85, 200, 207; Hussey 26, 33.) Meiner Ansicht nach wird danach auch, wenn diese Zusätze fehlen, der Lieferungsmonat als M. der Datierung anzusehen sein. Doch läßt sich die entgegengesetzte Ansicht ebenfalls begründen.

2) Als innere Stützen seiner Theorie kommen überhaupt nur in Betracht TSA 34 vgl. TSA 18 und TSA 36 vgl. Nik. 57, was jedoch wieder gegen die Theorie spricht, daß Urukagina V Schaltjahr ist.

3) Darauf weist mit Sicherheit das *-ba*, das sich häufig hinter Viktualien, die zur Speise dienen, findet, wie *te-ba*, *al-ba*, *GAR-ba* und bes. *GAR-gan-maš-ba* DP 130, I 1 und XV 1. Vgl. auch DP 131, VI 1f.: *GAR.kaš mal-da-ri-a | gan-maš-kan*.

reicht wird; hier ist, wie es uns im folgenden noch öfter begegnen wird, das Fest nach der hauptsächlichlichen Opferspeise benannt. Als *itu EZEN gan-maš* in der zweiten, *itu gan-maš* in der dritten Periode, ist dieser Monat der erste des Jahres.

b) *itu hár-rá-NE-mú-a* <sup>4</sup>*Nina-ka*<sup>1</sup> RTC 32; DP 143, 156; mit Weglassung des Gottesnamens Nik. 75, 185, 266, DP 193, 240, 261, Hussey 15; später zweiter Monat<sup>2</sup>.

c) *itu EZEN se-kú-<sup>4</sup>Nina-ka(-ka)* (an dieser Stelle der Liste eingeordnet nach Erg. a, S. 44<sup>3</sup>) Nik. 57, 225, 260; DP 207, 253<sup>4</sup>; das Fest selbst erwähnt RTC 35, 47; DP 45, 71, 87, 186, 201; Nik. 151, 269; Hussey 33, 48. „M. des Festes des Gersteessens<sup>5</sup> der Nina“<sup>6</sup>.

1) Zur Lesung Thureau-Dangin, Invent. de Telloh I 9<sup>2</sup>; RA VIII 87 unten: *itu hár-ra-NE-mu-mu* (für sonstiges *-mú-mú* der 3. Periode). Die Aussprache des *NE* (wohl nicht Präfix, s. die folg. Anm.) war vielleicht *izi*, dann VR 43, 5a (s. Ml. II, 4.) [*itu hár-rá-í*]-*zi-mú-mú* zu ergänzen (*zi* bietet das Orig. deutlich).

2) Die Bedeutung „pflügen“ für *SAK* (Thureau-Dangin, JA 1896, 339; de Genouillac, TSA XIX) ist unerweisbar. Daß es sich um eine religiöse Zeremonie handelt, beweist, wenn der Zusatz des Gottesnamens nicht genügt, der Parallelismus der Bildung folgender kultischer Monatsnamen: *amar-a a-si-ga* und *udu-šú se-a-íl-la*, in allen drei Fällen Vieh (+ Postposition) und (in den zwei letzten Beispielen sicher) kultische Handlung. Es handelt sich wahrscheinlich um die Opfer der betreffenden Tiere und die das Opfer begleitenden Opferzeremonien. Da nach diesen zwei und anderen Analogien vor dem Verb im Monatsnamen kein Präformativ erwartet wird, so liegt es wegen *SAK* (Lesung *mu*) → *nápáhu* nahe, *izi-mú* „Feuer anzünden“ zu lesen (vgl. die vorang. Anm.). Vgl. auch Langdon, Drehem 8f.

3) Das Argument Langdons, Drehem 8, zur Gleichsetzung mit M. a, dem späteren *itu gan-maš*, genügt nicht, zumal auf DP 131 ebenso gut [*bulug*]-*kú* gelesen werden kann. Bezüglich RTC 47 siehe die Richtigstellung Kuglers, Sternk. II 212 ad d.

4) *itu EZEN se-kú* [.....]-*ka* Nik. 72.

5) Natürlich von der Opferspeise, vgl. Nik. 222, Oby. 3: *zu udu EZEN-kú-a* „Haut eines Lammes, das als Festspeise gedient hat“. Wenn die Feste nach den geopfertten Feldfrüchten benannt werden, so folgt daraus noch nicht, daß es landwirtschaftliche Feste waren, wie Barton, JAOS XXXI (1911), 255 meint. Vielmehr haben sie durchaus den Charakter von Tempelfesten.

6) In der dritten Periode scheint (*itu*)*EZEN se-kú* bloße Variante zu *bulug-kú* zu sein, vgl. CT III 49, 81; 50, 155; Virolleaud, Comptabilité Nr. XI, LXXIII. Daß es sich nicht an allen diesen Stellen um Kopierfehler handelt, zeigt Langdon, Drehem Nr. 27, 7, wo mit dem *EZEN se-kú GIR.su*<sup>KI</sup> wegen der Datierung nur das *EZEN bulug-kú* (5. M.) gemeint sein kann.

d) *itu EZEN bulug<sup>1</sup>-kú<sup>2</sup>-Nina-ka(-ka)* Amherst 1; RTC 39 (Obv. II 3), 43; Nik. 6, 230, 272, 288; DP 106, 108, 109, 113, 154, 157, 168, 210, 259; Hussey 6, 11. Da es wenig wahrscheinlich ist, daß zwei hinsichtlich ihres Verlaufs so ähnliche Feste (s. die Tabelle) in Monaten unmittelbar hintereinander gefeiert wurden, so ist trotz den S. 44 sub a) zusammengestellten Angaben kaum anzunehmen, daß die Monate c) und d) unmittelbar aufeinanderfolgten<sup>2</sup>. — Stellen für das Fest selbst: RTC 30, 35; TSA 1; Nik. 173, 254, 269; DP 43, 53, 70, 72, 104, 183, 185, 188, 189, 249.

Über den Verlauf der Feste sind wir einigermaßen unterrichtet durch die Opferlisten. Diese sind in Abschnitte nach den Tagen des Festes eingeteilt und geben neben den an den Opfern beteiligten Göttern, bzw. Örtlichkeiten noch öfters kurze Charakteristiken bei den einzelnen Tagen, gewöhnlich durch Ausdrücke, die sich allem Anscheine nach auf Prozessionen zwischen den Nachbarorten beziehen, z. B. RTC 47, Obv. I 5 ff. *pap-pap<sup>3</sup> | GIR.SU<sup>KI</sup>-ta | Lagasa<sup>KI</sup>-šú | gin-ni* oder DP 53, Obv. I 4 f. *sal<sup>4</sup> GIR.SU<sup>KI</sup>-ta | gin-ni* oder *é-Unuk<sup>KI</sup>-šú gin-ni* DP 54, IX 8. Obgleich wir durch diese Angaben nur den Zügen der hohen Würdenträger Girsus von einem Kultorte zum anderen folgen können, so ist es nach der ganzen Art der babylonischen Feste doch sicher, daß auch die Götter selbst an den Festprozessionen beteiligt waren und es wurde versucht, diese nach Möglichkeit zu rekonstruieren. Im Folgenden sind die Angaben der Opferlisten in tabellarischer Form zusammengestellt, wobei die *gin-ni*-Formel mit „Zug von . . . nach . . .“ wiedergegeben ist. Auf die Gegenstände des Opfers wird nicht eingegangen, da diese, obwohl sich vielleicht feinere Unterscheidungen machen lassen, ziemlich gleichförmig sind (Lamm, Zicklein, Getreide, Mehl, Brot, Wein, Bier bzw. Schnaps, Honig, Öl, Datteln, manchmal Fische).

1) So liest zuerst Thureau-Dangin, Inv. de Telloh I bei Nr. 1283 u. 5. das Zeichen Ecr. 155 — Br. 1159 nach Hrozný, WZKM XX 102 und Anz. W. Ak. 1910, 29. (Die hier für *bulug* angenommene Bedeutung hat Hrozný inzwischen [bei Thureau-Dangin, Sargon 23<sup>a</sup>] aufgegeben.) [S. jetzt Getreide I 154 ff.]

2) Ob dieser Monat oder der *itu EZEN bulug-kú<sup>2</sup>-Nin-gir-su-ka* dem späteren *itabulug-kú* entspricht, läßt sich noch nicht entscheiden. Die oben, S. 44, sub b und d zitierten Angaben könnten größere Nähe des *bulug-kú* (bzw. des gleichzeitigen *ab-é*-)Festes zum Bau-Fest befürworten.

3) Vgl. Allotte de la Fuye, RA IX 152 ff.

4) Vgl. Allotte de la Fuye, RA IX 143 ff.

## Die Nina-Feste.

## Še-ku-Fest.

## Buluḡ-ku-Fest.

	a	b	c	d	e	f
	RTC 47	Nik. 23	DP 45	DP 53	TSA 1	DP 43
1. Tag.	1. Tag. Zug von Girsu nach Lagaš, Opfer: 1) am <i>e-ki-ERIN-ra</i> <sup>1</sup> 2) im <i>i-PA</i> <sup>2</sup>	Fehlt	Fehlt	1. Tag. Zug von Girsu aus; Opfer an <i>Nin- girsu</i> vom <i>ba- gá</i>	Fehlt	Fehlt
2. Tag.	2. Tag. Zug (der Nina?) von Lagaš aus <sup>3</sup> ; Opfer: 1) am <i>id-ambar-ra</i> <i>tur-ra e'vü- ri</i> 2) im <i>ib-gal</i> 3) <i>lag-pad- da</i> <sup>4</sup> 4) <i>ki-a-nag</i> <i>Lagasa</i> <sup>KI</sup> <sup>5</sup> 5) <i>Nina</i>	Als 1. Tag gezählt. Opfer: 1) <i>id-ambar- tú e'vü-ri</i> 2) <i>Inanna</i> vom <i>ib-gal</i> 3) <i>Nina</i> vom <i>lag- pad</i> 4) <i>ki-a-nag</i> <i>Lagasa</i> <sup>KI</sup>	Als 1. Tag gezählt. Opfer: 1) <i>Ningirsu</i> vom <i>ba-gá</i> 2) <i>Inanna</i> vom <i>ib-gal</i> 3) <i>Nina</i> vom <i>lag- pad</i> 4) <i>ki-a-nag</i> [ <i>Lagasa</i> <sup>KI</sup> ]	2. Tag. Zug (der Nina?) von Lagaš aus; Opfer: 1) <i>id- ambar-tú</i> <i>e'vü-ri</i> 2) <i>Inanna</i> vom <i>ib-gal</i> 3) <i>Nina</i> v. <i>lag-pad- (-da)</i> 4) <i>ki-a-nag</i> <i>lugal La- gasa-a</i> <sup>KI</sup> <sup>6</sup> 5) <i>Nina</i> ( <i>sal</i> <i>Lagasa</i> <sup>KI</sup> . <i>ta gin-ni</i> ) <i>KA i-PA- [ka]-ta</i> <sup>7</sup>	Fehlt	Als 1. Tag gezählt. Opfer: 1) <i>e'vü</i> 2) <i>ba-gá</i> 3) <i>lag-pad</i> 4) <i>Inanna</i> 5) <i>Gá-tum- dug</i> 6) <i>abu-tú</i> 7) <i>En-ki</i> von <i>šil-dagal</i> 8) <i>ki-a-nag</i> 9) <i>ki-pa-mu- el Laga- sa</i> <sup>KI</sup> 10) <i>Nina</i> <i>ka i-PA- ka-ta</i> <sup>7</sup>
3. Tag.	3. Tag. <i>ud-te-ül-la</i> „Tag des Gerste- (dar)- bringens“ Opfer an: <i>Nina</i>	Als 2. Tag gezählt. Ort: <i>KA i-PA-ka</i> <sup>7</sup> Opfer: <i>Nina</i>	Als 2. Tag gezählt. Opfer: <i>Nina</i>	Hat keine Entsprechung auf diesen beiden Tafeln.		Als 2. Tag gezählt. Opfer: 1) <i>Nina</i> 2) <i>Nin-gir-su</i> 3) <i>Pa-sag</i> 4) <i>Nina</i> ( <i>ud-te-me- na-ka</i> ) <sup>8</sup>

## Die Nina-Feste.

Še-kú-Fest.

Bulug-kú-Fest.

	a	b	c	d	e	f
	RTC 47	Nik. 23	DP 45	DP 53	TSA 1	DP 43
4. Tag.	4. Tag.	Als 3. Tag gezählt.	Als 3. Tag gezählt.	3. Tag.	Als 1. Tag gezählt.	Als 3. Tag gezählt.
	Opfer an sämtliche Götter, bezw. Kultplätze in Nina.			in Nina und Lagaš <sup>9</sup> .		
5. Tag.	5. Tag. Opfer an *Nina <sup>10</sup>	Als 4. Tag gezählt. Opfer an *Nina	Fehlt	4. Tag. ud-GAR-a- šun-[...] Opfer an [*Nina]	Als 2. Tag gezählt. Opfer an *Nina	Als 4. Tag gezählt. Opfer: 1) *Nina (a) mun- DU-ka b) AB-ud- te-me-na- ka 2) širvū (dar- gebr. von Engilša)
6. Tag.	6. Tag. Zug (der Nina) von Nina weg; Opfer an 1) *Nina 2) *ur-tür <sup>11</sup> 3) ba-gá	Als 5. Tag gezählt. Opfer an 1) *Nina <sup>12</sup> 2) abgebro- chen	Fehlt	[5. Tag.] a) Zug von dem Brunnen von Nina nach Lagaš <sup>12</sup> ; Opfer an 1) ur-tür 2) *Nin-gir- zu vom ba(!)-gá(!) <sup>14</sup> b) abgebro- chen	Als 3. Tag gezählt. Opfer an *Nina <sup>12</sup>	Als 5. Tag gezählt. 1) *Ni- na 2) ur- tür 3) ba- gá 4) *Nina (ud-te-me- na-ka)
7. Tag.	7. Tag. Zug (der Bau?) von Lagaš weg <sup>13</sup> ; Opfer an *Ba-ú	Als 6. Tag gezählt. a) Zug (der Nina?) nach Lagaš; Opfer an *Nina b) abgebro- chen	Fehlt	[6. Tag] abgebrochen	Als 4. Tag gezählt. Opfer an 1) *Nina 2) ur-Ba-ú 3) ba-gá	Als 6. Tag gezählt. 1) *Nina (gig- ba-a-ka) 2) i-ad-da 3) ba-gá 4) *Nin-a-zu 5) *Nin-gir-zu 6) *Ba-ú

## Die Nina-Feste.

Še-kú-Fest.

Bulug-kú-Fest.

a	b	c	d	e	f
RTC 47	Nik. 23	DP 45	DP 53	TSA 1	DP 43
			7. Tag. Opfer 1) am <i>šil-mú</i> (-a) für <i>Mal-igi-gub-bi</i> <sup>16</sup> 2) im <i>ib-mah</i> ( <i>nig-gig-kam</i> ) <sup>17</sup>	Ohne Tage- zählung a) Zug (der Nina) von Lagaš weg, Opfer in Nina an <i>Nina</i> b) Zug von Girsu weg, Opfer am <i>id(?)-ambar-ka</i> <i>šir-pu-ri</i> <sup>18</sup> c) Opfer am <i>ki-šir-pu-ra</i> <i>PA. KAL</i> <i>KAk-a-[...]</i>	Fehlt
			8. Tag. a) Zug von N[ina?] nach L[agaš]; Opfer an <i>N[ina]</i> b) abgebr.		

Zu denselben Festen gehören noch die in obige Tabelle nicht aufgenommenen: Hussey 41, beinahe ganz mit DP 45 übereinstimmend, daher am Schluß sicher [EZEN Še-kú-*Nina*] zu ergänzen; DP 197 (fragmentarisch) fügt beim 2. Tage hinzu: *En-ki šil-dagal*. Weihgeschenke zu Nina-Festen DP 70—72, 81. Zur Neumond-Feier der Nina s. Tl. II Einl.

1) *e* wohl = *iku*; sonst unbekannt. Vielleicht nach Nik. 149, Obv. II 1 in *e-ki-šur-ra* zu emendieren.

2) In diesem aus den hist. Inschriften wohlbekannten (s. SAKI, Index s. v.) Heiligtum (Stufenturm von Ē-ninnu?), sowie den übrigen Teilen von Ē-ninnu, spielen sich hauptsächlich die Opfer der nächsten zwei Tage ab.

3) Wie ein Vergleich von DP 53, 5) mit 3) zu ergeben scheint, bewegte sich vielleicht der Zug vom *lag-pad* nach *i-PA*.

4) Vgl. SAKI 32 f) 19; 58 oben 11; CT X 86900, Z. 19.

5) Zu diesem Teil von Ē-ninnu s. o. S. 5, Anm. 1.

6) Nach Langdon, *Babyloniaca* VI 200 Totenopfer für einen früheren König, doch dürfte nach der o. S. 5, Anm. 1 dargelegten Auffassung von *ki-a-nag* mit *lugal Lagasa-aki* vielmehr der Gott (Ningirsu) bezeichnet sein, wie er auch in den hist. Inschriften häufig diesen Titel führt.

7) „Am Eingang(?) des *Ē-PA*“.

8) Zu dieser und den im Folgenden gleichfalls in Klammern gesetzten Zeitangaben s. u. S. 54, Anm. 9.

9) Am vollständigsten ist dieser Kreis auf TSA 1 und Nik. 23 aufgezählt. Ohne Rücksicht auf die Varianten in der Reihenfolge sind es folgende Götter, bzw. Kultplätze: TSA 1: 1) *Nina* 2) *En-ki* vom *gi-ka-na* 3) *Ningirsu nin-ni-gar-ra* d. i. der Name Ningirsus, der zum Götterkreise der Nina gehört, wie entsprechend Nina im Ningirsu-Heiligtume *Nina-šil-e-gar-ra* heißt [s. unten zu den Ningirsu-Festen S. 59]. Um dieser Entsprechung

willen könnte man in *nin* „Schwester“, sonst SAL + KU, vermuten (vgl. die Verlängerung mit *n* BE III 1, Nr. 1, 10). Ganz parallel: *Inanna nin-Nanna-gar-ra* Strassm., Warka Nr. 45 — Meissner, Privatr. Nr. 45, Z. 9. Zum Element *-gar-ra*, etwa „zu jemd. gehörig“ vgl. noch *a-lag-a-Nina-gar-ra* CT X, 94-10-16, 5 (pl. 15) 21a u.ö.; *a-lag-a-En-lil-gar-ra* BE VI 2, 28, 62, s. jetzt Förtsch, OLZ 1913, 440ff. 4) *Nin-gán* 5) *Nin-mar KI* (Var. RTC 47, Nik. 23 und DP 53 *Nin-INANNA-bar* und [*-bi*] *Nin-mar KI* 6) *Dumu-zi-abzu* 7) *Pa-sag* 8) *He-tur* 9) *Dun-Ecr.* Nr. 230 vom *ab* 10) *abzu-mah* 11) *Nin-úr* 12) *Nin-dub* 13) [*AN-ir* + *NUN*] 14) *An* (Var. *An*) 15) *Dun-Ecr.* Nr. 230 vom *i-mah* 16) *Exin* 17) *ib-kú-ha* (Var. *ib-ha-kú* „Raum des Fischessens“) 18) *Inanna* 19) *Gá-tum-düg* 20) *Lugal-úru KI* 21) *ki-a-nag Nina KI* 22) *ki-a-nag Lagasa KI* 23) *Inanna* vom *ib-gal* 24) 19 Einheiten (s. de Genouillac, TSA, p. 4f., Kol. VIII 4ff.) 25) 8 Statuen von *i-lag(-ga)* 26) 7 *balag*. — Varianten: RTC 47 läßt weg 9) 10) 13) 15) 16) 22)—25), fügt hinzu (am Schlusse): *ki-sáru*; Nik. 23 läßt weg 22) 23), fügt hinzu (hinter 15) *Mei-an-DU*, *Nin-lubur*, der in TSA 1 sub 24) aufgezählt ist; sub 25) (nebst leichteren Varianten) hinzugefügt: *alan* *Nina-ama-Lugal-an-da*, sub 26) 8 *balag*; DP 45 (teilw. zerstört) läßt weg: 5) 10) 14)? 22)—25), fügt hinzu (in der Mitte) *Nin-a-zu*, *Mei-an-DU*, (am Schlusse) *ur-tur* (vgl. dazu beim 6. Tage des Festes); DP 53 läßt weg 22) 23), fügt hinzu (am Schlusse) *ki-sáru*. Der Tag wird hier (Kol. VIII 23) als *ud-ha-ú* (Ecr. Nr. 232)-*ka-ka* bezeichnet, was sich wahrscheinlich auf die im Nina-Kult besonders charakteristischen Fischopfer bezieht. Eine kürzere Liste von Opfern an diesem und dem folgenden Tage des *le-kú*-Festes ist auch Nik. 151; DP 43 läßt weg: 13) 17) 22)—26), fügt hinzu (hinter 4) *Inanna INANNA* (sic, vgl. ob. sub 5), (hinter 12) *Nin-lubur*, *Mei-an-DU*, *Nin-a-zu*, (hinter 16) *i-ad-da*, (zum Schlusse) *sáru*, *Nina* (*ud-te-me-na-ka*); Varianten: 3) *Nin-gir-su*, 22) *ki-a-nag*.

10) Diese Opfer scheinen nach DP 53, 5. Tag, am *ki-sáru* von Nina stattgefunden zu haben; am nächsten (oder übernächsten) Tage wird der Schauplatz der Opfer wieder nach Lagas verlegt.

11) Der Umstand, daß diese Gruppe bald mit, bald ohne Gottesdeterminativ geschrieben wird, spricht dafür, daß es sich um ein Kultsymbol handelt, und zwar wegen der Variante *ur-Ba-ú* (TSA 1, Rev. II 1) eines der Bau. Vielleicht diente schon in dieser Zeit der Hund (*ur*) als Symbol dieser Göttin, wie er später das heilige Tier der mit Bau vereinerleiten Gula war. *Ur-tur* dann = „heiliger Schäferhund“. Möglicherweise jedoch auch Name eines defizierten Ahnen.

12) Hier scheint Nik. 23 mit TSA 1 insofern zusammenzugehen, als die Verlegung des Kultes nach Lagas erst am nächsten Tage erfolgt.

13) Rev. XI 3f.: *sal sáru KI-ta* | *Lagasa KI-ú ur-ur(DU.DU)-ra-a*.

14) Die Kopie bietet allerdings vielmehr *sr. n.*

15) Oder ist der Rückzug der Nina nach Nina gemeint?

16) Zum *sil-mú* (KUD.SAR), wahrscheinlich einer Straßenbezeichnung, vgl. TSA 1, Obv. VIII 12 = Nik. 23, Obv. VI ult. = DP 53, Obv. VIII ult. Der Gottesname wohl: „Zwillinge, die einander gegenüber aufgestellt sind“.

e) *itu gâ-udu-ür-(ra-)ka* RTC 36; Nik. 70, 168, auch 184<sup>1</sup>; DP 217; Hussey 50; verkürzt *gâ-ür-ka* Nik. 228; Hussey 49, hier innerhalb der Liste eingeordnet, weil der spätere *tuur* möglicherweise eine weitere Verkürzung daraus ist. Wie Barton, JAOS XXXI (1911), 271, Additional Note, und Langdon, Drehem 12<sup>8</sup> gesehen haben, ist der Monat nach dem SAKI 46 b) I 4 erwähnten Bau-Heiligtum *gâ-udu-ür* „Gebäude(?) der Schafschur“ in Uru-azag-ga so benannt. Zur Schafwolle im Kultus der Bau und zugleich zu einem aus doppeltem Grunde möglicherweise mit diesem identischen Monat s. vorläufig sub n)<sup>2</sup>.

f) *itu EZEN Ba-ú-ka(-ka)* RTC 27, 39; Amherst 14; TSA 10, 20; Nik. 64, 167, 209, 217, 219, 235, 239, 253, 261, 262; DP 51, 81, 96, 112, 236, 244, 245, 252; Hussey 10, 25, 27<sup>3</sup>. Das Fest selbst erwähnt: RTC 46, 52, 58, 60; Amherst 2; TSA 4; Láhatscheff, Bulyi 13 (p. 13); Nik. 13, 28, 146, 195; DP 25, [57], 59, 67, 73, 74, 76, 77, 82, 125—128, 139, 161, 196, 205, 221, [222], 225; Hussey 5. Der zweite Teil des Festes, das EZEN *kisal(-la)-ka* „F. des Vorhofes“, erwähnt: RTC 46; Nik. 28; DP 25, 54, 67, 196. Schon aus dem häufigen Vorkommen erhellt die große Bedeutung des Festes. War es doch Neujahrsfest<sup>4</sup> (SAKI 80, V 1; 84 III 5) und Vermählungsfest von Ningirsu und Bau, an dem der Mahlschatz (*nig-sal-úš-sá*) für Ningirsu (symbolisch in Gestalt von Opfern) an die bräutliche Göttin gegeben wurde (s. SAKI 80, V 3 und Anm.; 84, II 1; III 7; Reisner, Tempelurk. Nr. 114, Obv. III 3 und passim; Inv. de Telloh I, Nr. 1225<sup>5</sup>).

17) Vgl. RTC 46, Obv. III 4; DP 54 passim; wahrscheinlich Zeitangabe, „Nachtzeit“ (so de Genouillac, TSA XIII). S. auch zum Bau-Feste.

18) S. beim 2. Tag des Festes. Auf wen sich die Formel *GR.SU KI-ta gub-gub-ba-bi* (Rev. III 4f.) bezieht, ist unklar.

1) So zu lesen und Barton, JAOS XXXI (1911), 260 und Langdon, Drehem 13 zu korrigieren.

2) Zur Verbindung der Bau mit *Uru-azag-ga* vgl. auch zum Neumonds-feste der Bau (Tl. II, Einl.).

3) Die meisten Stellen auch bei Barton, l. c., 254.

4) Zum doppelten Jahresanfang s. Ml. I beim 7. M., oben S. 34.

5) Zu vergleichen ist der Name des Festschiffes der Bau, K. 4338 usw. (früher K. 4378, AL<sup>2</sup>. 86 ff.), Kol. V 39: *šá-má-pép-sal-úš-sa*, das uns wahrscheinlich zugleich den Namen des Festkanals gibt. Ein anderer Name (ebd. 38) ist *šá-má-šb-azag-ga*.

Nachstehend die Tabelle der Opfer<sup>1</sup>.

## Das Bau-Fest.

	a	b	c	d
	RTC 46 <sup>2</sup>	RTC 58 u. DP 222	RTC 60	DP 57
1. Tag.	1. Tag. Opfer am <i>ki-gú</i>	1. Tag. 1) Opfer für [UD. DU]-ná-a-ka <sup>3</sup>   [ki]-gú-ka   [é]-ú- gí <sup>4</sup> 2) 2 Opfer im [é]-ki-qa-la	1. Tag. Ort nicht genannt	1. Tag. Opfer: 1) <i>ki-gú-lú</i> (Obv. V 5) 2) <i>í-a</i> (Obv. VI 8)
2. Tag.	2. Tag. Opfer: 1) im <i>ki-a-nag</i> <sup>4</sup> 2) im <i>í-ki-qa-la</i>	2. Tag. Opfer, Ort unbekannt	2. Tag. Opfer im <i>ki-a-nag</i>	2. Tag. Opfer, Ort abgebrochen
3. Tag.	3. Tag. Opfer am <i>gú-lu-nigin-na</i>	3. Tag. Opfer am <i>gú-lu-nigin-na</i>	Kisal-Fest <sup>5</sup>	
			DP 54	DP 67 <sup>6</sup>
Kisal-Fest.	<i>ud EZEN kisal-la-ka</i> Opfer: 1) <i>áBa-ú</i> ( <i>nig-gig-kam</i> ) <sup>7</sup> 2) <i>áNin-gir-su</i> 3) <i>áBa-ú</i> 4) <i>ib-id-edin-na</i> 5) <i>ib-bád-dúr-ra</i> ( <i>mun-UD-kam</i> ) <sup>7</sup>	Ohne Tage- zählung: 2 Opfer am <i>gú (á)Gíl-bíl-gin- mèl</i> <sup>8</sup>	1. Tag (als EZEN <i>kisal-ka</i> bezeichnet) Opfer: 1) [ <i>áNin-gir-su</i> ] <sup>9</sup> 2) <i>áBa-ú</i> <sup>9</sup> 3) <i>áLama zil-sir- zir</i> <sup>10</sup> 4) <i>áDun-lag- ga-na</i> 5) <i>áGál-alim</i> 6) <i>áHe-gir</i> 7) <i>áLama</i> 8) <i>áNin-sar</i> 9) <i>áNin-lubur</i> 10) <i>áNin-a-su</i> 11) <i>ib-id-edin-na</i> <sup>11</sup> 12) Statue der <i>Bár-nam-tar-ra</i> 13) Statue der <i>Ság-lág</i>	Opfer: 1) <i>áNin-gir-su</i> 2) <i>áBa-ú</i> 3) <i>ib-id-edin-na</i> 4) <i>ib-bád-dúr-ra</i> 5) abgebrochen

Fortsetzung der Opfer von DP 54: 2. Tag: 1) <sup>d</sup>*Nin-gir-su* 2) <sup>d</sup>*Ba-ú* 3) *é-en-na*. — 3. Tag: 1) <sup>d</sup>*Nin-gir-su* 2) <sup>d</sup>*Ba-ú* (a) MUX.DU-kam, b)  $\Delta B$  *ud-temen-na-ka*, c) *é-Unuk<sup>KI</sup>-šú-gín-ni* „beim Zuge nach dem Tempel von Uruk“<sup>12)</sup>. — Ohne Tagezählung: 1) *ib-bad-*

1) Nichts mit dem Neujahrsfest von Lagas hat die Schilderung der 7 Ruhetage nach Erbauung des Eninnu (Gudea Statue B [SAKI 66 ff.] VII 26 ff.) zu tun, vgl. Kugler, Im Bannkreis Babels 17 f.

2) Vgl. de Genouillac, TSA XIII, Anm. 1.

3) Zur Ergänzung siehe unten DP 218.

4) Auch DP 59 ist eine Liste von Spenden, im *ki-a-nag* (zu diesem s. o. S. 5, Anm. 1) beim Bau-Feste dargebracht.

5) Ob sich dieses Teilfest des großen Bau-Festes unmittelbar an diese drei Tage anschloß, läßt sich nach RTC 46 nicht entscheiden.

6) Auch Nik. 28 und DP 196, nach der Unterschrift zum *kisal*-Fest gehörig, enthalten die sub 1)–4) aufgezählten Opfer. 7) S. S. 52 Anm. 17.

8) Möglicherweise dieselben Opfer wie am Schluß von DP 54.

9) Diese Opfer an Ningirsu und Bau zerfallen in mehrere, zu verschiedenen Tageszeiten dargebrachte: die an Ningirsu 1) *mun-DU-kam* 2)  $\Delta B$  *ud-[T]E + ME-na-ka*, die an Bau 1) *mun-DU-kam* 2)  $\Delta B$  *ud-TE-na-ka* 3) *nig-gig-kam*. a) *mun-DU-kam* ist gewiß nicht zu trennen von der in Opferlisten dieser Art überaus häufigen Mehlsorte *šid-mun-DU(-kam)* und bezeichnet wahrscheinlich eine Mahlzeit, die nach ihrem Hauptgericht benannt ist und wegen des Parallelismus mit b) und c) wohl auch an eine Tageszeit (Vormittag?) gebunden. *mun* wohl = *šabtu*. Vgl. noch RTC 46, Rev. IV 3; DP 43, Rev. VII 3, VIII 7; DP 57, Obv. V 4, VI 7. b)  $\Delta B$ -*ud-temen-na-ka*, Zeitangabe (auch DP 43 passim, wo  $\Delta B$  unter Umständen fehlt), vgl. die offensibaren Zeitangaben auf Tafeln von Drehem *š-ud-TE-na* de Genouillac, Trouville Nr. 77, Obv. 2 (opp. Obv. 4: *š-gig-ba-a*); CT XXXII 15, 13b; 43, 26a; Legrain Nr. 371, 31. (Zu *UD-TE-NA* ist vielleicht *en-TE-na* = *kušsu* zu vergleichen, wozu möglicherweise auch *TE(-na)* = *šalāhu*, SAI 5672 u. 5704, [ursprünglich „schaudern“?], dann „Abkühlung des Tages“, Nachmittag.) c) *nig-gig-kam*, s. bereits o. S. 52, Anm. 17.

10) Schutzgott des Bau-Tempels in Uru-azagga.

11) Dieser Kultkreis der Bau ist identisch mit dem des Ningirsu, s. zu dessen Festen.

12) Zum *é-Unuk<sup>KI</sup>* vgl. Urukagina d), SAKI 44. Wahrscheinlich fand in der Tat eine Prozession von Ningirsu und Bau nach dem unfern von Lagas gelegenen Uruk statt, wo eine eigene Kapelle für die beiden stand. Die Opfer am „Gilgames-Gestade“, auch noch RTC 58 u. DP 222 (s. Tabelle b) und DP 218 erwähnt, stehen sicher in Zusammenhang mit dem Zuge nach der Gilgamešstadt. Sie fanden wohl nach DP 58, Rev. X 4 (s. sub c) und DP 218, Rev. IV 2 f. (s. unten und ba. *gi-a-bi* Z. 2) auf dem Rückzuge von Uruk, bzw. dessen Stadtteil Kullab (vgl. Thureau-Dangin, RA IX 119) [= KUL.UNU<sup>KI</sup>], statt.

*dúr-ra* 2) am *gú* <sup>a</sup>*Giš-bil-gin-mèš*: a) <sup>a</sup>*Giš-bil-gin-mèš* b) <sup>a</sup>*Nin-ħar-sag še-da* c) ME KUL. UNU<sup>KI</sup>-*ta*.

Einiges Material für die Opfer beim Bau-Feste liefert DP 218, Obv. II 9 ff. 1) Opfertiere für <sup>a</sup>UD.DU-*ná-a-ka*, da hier gleichfalls, wie in RTC 58 und DP 222 (s. Tabelle b) Enlitarzi und DU.DU als Opferer genannt werden, die Tafel zudem vom *itu EZEN* <sup>a</sup>*Ba-ú-ka* datiert ist, so gehören die Opfer zweifellos zum 1. Tage des Festes und RTC 58, Obv. I 6 danach zu ergänzen; 2) für <sup>a</sup>*Nin-gir-su*, <sup>a</sup>*Bq-ú*, <sup>a</sup>[*Dun-šag*]-<sup>a</sup>*gá-na*(?); nach einer Lücke von etwa 4 Z. 3) Opfer, die am Schlusse als am *gú* <sup>a</sup>*Giš-bil-gin-meš-ka ba-kú* bezeichnet werden. Erhalten ist von diesen nur noch das dem letzten von DP 54 entsprechende, nämlich an <sup>a</sup>[...].<sup>1</sup> UNU<sup>KI</sup>-*ta gin-gi-a-bi* (s. dazu bereits Anm. 12, S. 54). — Zum Neumondsfest der Bau s. Tl. II, Einl. Außerdem sind aus dem Monat des Bau-Festes Opfer für Nin-a-zu und seinen Kreis bezeugt durch DP 51, vgl. DP 46 und DP 203. Die Opfer werden am Schlusse als . . . . <sup>a</sup>*Nin-a-su* (so ständig in den Tafeln dieser Periode) | *Ki-en-gi* | *šu-e-na-kid*<sup>2</sup> (DP 51, Rev. VIII, 5 ff.), bzw. . . . *Ki-en-gi*<sup>KI</sup> | *giš-bi-tag* (DP 46, bzw. DP 203, Rev. VIII, 5 f.). Die Opfer fanden also nicht in Lagaš statt, indessen ist mit der unbestimmten Ortsangabe noch nichts anzufangen. Beteiligt sind an den Spenden nach DP 51 1) <sup>a</sup>*Nin-a-su* 2) <sup>a</sup>*Ereš-ki-gal* 3) <sup>a</sup>[. . . .] 4) *nu-sag*<sup>3</sup> <sup>a</sup>*Nin-a-su-ka* 5) *nin-dingir* <sup>a</sup>*Nin-a-su* 6) <sup>a</sup>*Uru-ne-šú*; nach DP 46 und DP 203 nur 1) und 4).

g) *itu-amar-a-a-si-da* DP 48; -*ga* Nik. 1, Hussey 3; -*da-ka* Nik. 222, später 10. Monat, benannt nach dem EZEN *amar-a-a-si-gi-da(-ka)* DP 60, 69. Dieses ist ein Fest der *Nin-mar*<sup>KI</sup> in ihrem Tempel *é-túr* (sonst auch *éš-gú-túr*, SAKI 60, V 11). Die kultische Handlung hinwiederum, die sowohl Monat als Fest den Namen gegeben hat, erwähnt als *amar-a-a-si* in DP 64, als *amar-a-si-gá(-dél)* in DP 199<sup>4</sup>.

1) Fehlen höchstens zwei Zeichen, wohl nach DP 58: ME KUL zu ergänzen.

2) Hier trifft die von Thureau-Dangin, Stèle des Vautours 43<sup>e</sup> eruierte Bedeutung „schenken“ für *lu-kid* zu.

3) Wegen des daneben stehenden *nin-dingir* „Hohepriesterin“ wohl auch ein Priestername. Darf *nisakku* (sonst NU.AB) herangezogen werden? (Sowohl AB = *iš* [in *iš-iš*] als *sag* = „Spende“).

4) Auf den parallelen Bau dieses Monatsnamens, bzw. der namengebenden Zeremonie, wurde bereits oben S. 46, Anm. 2 hingewiesen. Nach

Opfer beim *Nin-mar<sup>KI</sup>*-Fest.

DP 60: 1. Tag: 1) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 2) *Nin-gún* 3) *é-túr* 4) *Nina igi-gál<sup>1</sup>* 5) *Nin-gir-su* 6) *Igi-ama-šú* 7) *En-ki* vom *pá(p)-sir* 8) *En-ki* von *ki-é<sup>1</sup>gi-sir(-ka)*; 2. Tag: 1) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 2) *Igi-ama-šú*.

DP 55: 1) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 2) *Nina* 3) *Nin-gún* 4) *Nin-gir-su* 5) *Igi-ama-šú* 6) *Pa-sag* 7) 11 Einheiten<sup>2</sup> 8) *En-ki* vom *pá(p)-sir(-ra)* 9) *En-ki* vom *ki-é<sup>1</sup>gi-sir*.

DP 48: 1) *é-túr* 2) *Nina* 3) *Nin-gir-su* 4) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 5) *Nin-gún* 6) *na-rú-a<sup>3</sup>*.

DP 69: 1) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 2) *é-túr* 3) *Igi-ama-šú* 4) *na-rú-a*.

DP 64: 1) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 2) *Nin-gún*.

DP 199: 1) *Nin-mar<sup>KI</sup>* 2) *é-túr*.

b) *itu udu-šú-še-a-il-la* (so RTC 31) *Nin-gir-su-ka(-ka)* RTC 31, 65; TSA 6; Nik. 196, 208, 244, 274; DP 194, 211, 256, 262, 264; Hussey 32. Die Zeremonie, die dem Monat den Namen gegeben hat, findet sich erwähnt Nik. 71, Obv. II 4: *udu-šú-še-a* (fehlt wohl nichts) *Nin-gir-[su]-ka-ni-il-la-a*, es ist sehr wahrscheinlich eine Opferhandlung, vgl. *ud-še-il-la* (RTC 47, Obv. III ult.), Name des 3. Tages des *še-kú*-Festes der *Nina* (s. z. d.)<sup>4</sup>.

dem dort Gesagten wird auch die Opferhandlung *amar-a-a-ni(g)* zu zerlegen sein in ein Haupt(Schlacht-)opfer, wobei ein *amar* „Kalb“ dargebracht wurde, und ein Neben(Trank-)opfer (*a-ni(g)*) = „mit Wasser, Trank füllen“. Dagegen ist kaum heranzuziehen *amar-ni-ga*, Nik. 208, Rev. I 5.

1) Dies wohl der Beiname der *Nina* im *é-túr*-Tempel. Zum *igi-gál* als Heiligtum von *Lagaš* vgl. DP 159, Obv. IV 3; zu einem Heiligtum gleichen Namens in *Nippur* s. o. S. 28, Anm. 2.

2) Wohl Kultstellen im *é-túr*-Tempel: *Nin-tu(a)*, *na-rú-a bar-ta-gub-ba* („draußen hingestellte Steintafel“), *har-sar-ra*, *na-rú-a é-lag-ga* („Steintafel im Innern des Hauses“), Statue der *Nin-hi-li-sud*, des *En-te-me-na*, des *Arad-azag-nun-na*, *gi-muš Nin-gún*, *ib-mah* (vgl. dazu *Nina-Feste*, 8. Tag), *Lugal-pa(?)-é-a*, *Inanna* von *INANNA<sup>KI</sup>*.

3) S. unter den in Anm. 2 aufgezählten Kultgegenständen.

4) Der Bau des Monatsnamens ist wiederum parallel zu den Mn. b) und g) (vgl. o. S. 46, Anm. 2 u. S. 55, Anm. 4), also Opfertier (nur hier Postposition *-šú* für *-a*) + begleitende Opferhandlung. Auffällig ist nur das *a* in *še-a*, es erklärt sich wohl ebenso wie in *gar-še-a*, Name einer Speise, vgl. Thureau-Dangin, SAKI, 124, III 18; RTC 367, Obv. 1 f.; de Genouillac, Tabl. de Drehem 5482 passim, „mit Gerste gemischt“ und *ga-še-a* Hrozny, Getreide I 119.

i) *itu udu-šú-še-a(-il-la)*(so Nik. 234, 247)]-<sup>d</sup>*Nina-ka(-ka)* RTC 44, 50; Nik. 148, 153, 176, 198, 234, 247, 263, 265; DP 166 (zweimal!), 206, 241, 254; Hussey 26.

Die beiden Monate h) und i) stehen zur Wahl für die Identifizierung mit dem späteren 12. Monat<sup>1</sup>. Doch kommt schon in vorsargonischer Zeit der Monat mit Weglassung des Gottesnamens vor: TSA 11, TSA 18 (hier *itu udu-šú-še-a[-. . .]*<sup>2</sup>*la*); Nik. 211; DP 47, 215.

Im Monat i) fand ein Fest des zum Götterkreise des Ningirsu (vgl. die Tempelnamen mit denen beim Ningirsu-Feste) gehörigen *Enki* statt nach Nik. 148, womit das vom gleichen Monat datierende Nik. 153 zu kombinieren. Als Ort der Opfer wird Rev. II 4 das *abzu-gú-id-ka-ka*<sup>3</sup> angegeben.

1. Tag: Opfer für 1) <sup>d</sup>*En-ki* vom *da-nigin-nigin*<sup>4</sup> 2) *An-ta-sur-ra*
2. Tag: " " " " " " " " 2) *gú balag*
3. Tag: " " 1) " " " " " " 2) *gú balag*
4. Tag: " " <sup>d</sup>*Mei-an-uv*<sup>5</sup>.

Jedes Kriterium fehlt für die Einordnung folgender Monate:

j) *itu EZEN še-kú*-<sup>d</sup>*Nin-gir-su-ka(-ka[m])* RTC 67; Nik. 171, 197, 257; DP 148; das Fest selbst Nik. 24, 150, 152, 189, 271; DP 62, 63, [198].

k) *itu EZEN bulug-kú*-<sup>d</sup>*Nin-gir-su-ka(-ka)* RTC 34; TSA 19, 32, 48; Nik. 60, 161, 180, 183, 218; DP 117, 209, 227; Hussey 21; das Fest selbst Nik. 26, 163; DP 66.

Ein Unterschied zwischen den beiden Festen läßt sich noch nicht mit Sicherheit angeben, nachstehend das Schema der Opfer.

1) Vielleicht ist die Gleichsetzung des späteren *itu-še-il-la* mit dem Ningirsu heiligen Monat vorzuziehen, da aus der Zeit der Könige von Ur Opfer aus Anlaß eines „Weinens“ (*ir*), d. h. Klagefeier, im Ningirsu-Tempel Antasurra bezeugt sind nach Lau, Old Bab. Temple Records, Nr. 27, vgl. 88, und Arnold, Ancient Temple Records, Nr. 1.

2) De Genouillac, TSA, p. XIX, Anm. 1 liest das verstümmelte Zeichen AN, doch nach der Kopie nicht zu erkennen.

3) Vgl. DP 62, Obv. II 1 (s. zum Ningirsu-*še-kú*-Feste, 2. Tag); DP 184, Rev. V 1; 214, Ob. II 5; 217, Obv. II 1.

4) Identisch mit dem *abzu-da-nigin-nigin*, Nik. 24, Obv. V 6 und in den sonstigen Opferlisten der Ningirsu-Feste (s. sofort).

5) Nik. 153 enthält folgende Opfer aus gleichem Anlasse (Obv. II 5 ff.): 1) *nigin* (= *kummu*) 2) *abzu-gú-id-ka* 3) *An-ta-sur-ra* 4) <sup>d</sup>*Mei-an-uv* (durch einen Boten).

Die Ningirsu-Feste<sup>1</sup>.

Se-kú-Fest

Bulug-kú-Fest.

a	b	c	d	e
DP 62	Nik. 24 und DP 198	DP 66	Nik. 26	Nik. 163
1. Tag. <i>dBa-ú</i> ( <i>nig-gig-kam</i> ) <sup>2</sup>	Fehlt	Fehlt	Fehlt	Fehlt
2. Tag.	Als 1. Tag gezählt.	Als 1. Tag gezählt.	Als 1. Tag gezählt.	Als 1. Tag gezählt.
1) <i>dBa-ú</i>				
2) <i>dGál-alim</i>	1) <i>dNin-gir-su</i>	1) <i>dNin-gir-su</i>	1) <i>dNin-gir-su</i>	1) <i>dNin-gir-su</i>
3) <i>dMei-an-DU</i>	2) <i>dBa-ú</i>	2) <i>dBa-ú</i>	2) <i>dBa-ú</i>	2) <i>dBa-ú</i>
4) <i>abzu-gú-id-ka</i> <sup>3</sup>	3) <i>dDun-lag-ga-na</i>	3) <i>dDun-lag-ga-na</i>	3) <i>dDun-lag-ga-na</i>	3) <i>dDun-lag-ga-na</i>
5) <i>dNin-lubur</i>	4) <i>dGál-alim</i>	4) <i>dGál-alim</i>	4) <i>dGál-alim</i>	4) <i>dGál-alim</i>
6) <i>ib-id-edin-na</i>	5) <i>dHe-gir</i>	5) <i>dHe-gir</i>	5) <i>dLama</i>	5) <i>dMei-an-DU</i>
7) <i>dLugal-é- INANNA</i>	6) <i>dLama</i>	6) <i>dLama</i>	6) <i>dNin-sar</i>	
	7) <i>dNin-sar</i>	7) <i>dNin-sar</i>	7) <i>dHe-gir</i>	
	8) <i>abzu-nigin-tum</i>	8) <i>abzu-nigin-tum</i>	8) <i>abzu-nigin-tum</i>	
	9) <i>dNina ki-ga-la</i>	9) <i>dNina ki-ga-la</i>	9) <i>dNina ki-ga-la</i>	
	10) <i>dMei-an-DU</i>	10) <i>dNin-lubur</i>	10) <i>dMei-an-DU</i>	
	11) <i>dNin-lubur</i>	11) <i>dNin-a-su</i>	11) <i>d[...]</i> <i>dNina</i>	
	12) <i>dLugal-é- INANNA</i>	12) <i>dMei-an-DU</i>	12) <i>dPa-sag</i>	
	13) <i>abzu-da-nigin-nigin</i>	13) <i>dLugal-é- INANNA</i>	13) <i>dDun-Ecr.</i> Nr. 230	
	14) <i>ib-id-edin-na</i>	14) <i>abzu-da-nigin-nigin</i>	14) <i>dLugal-é- INANNA</i>	
	15) <i>an-ta-sur-ra</i>	15) <i>abzu-ur-u- zig-ga</i>	15) <i>abzu-da-nigin-nigin</i>	
		16) <i>ib-id-edin-na</i>	16) <i>ib-id-edin-na</i>	
			17) <i>dNin-lubur</i>	
			18) <i>ti-ra-alKI</i>	
			19) <i>an-ta-sur-ra</i>	

1) Zum Götterkreis des Ningirsu vgl. außer den zahlreichen Stellen der hist. Inschriften RTC 7 und 8, sowie den identischen der Bau (beim Bau-Fest).

2) S. o. S. 52, Anm. 17.

## Die Ningirsu-Feste.

## Še-kú-Fest

## Bulug-kú-Fest.

a	b	c	d	e
DP 62	Nik. 24 und DP 198	DP 66	Nik. 26	Nik. 163
3. Tag. 1) <i>dNin-gir-su</i> 2) <i>dBa-ú</i>	Als 2. Tag gezählt <sup>4</sup> . 1) <i>dNin-gir-su</i> 2) <i>dNina-še(-e)-gar-ra</i> <sup>5</sup> 3) <i>dPa-sag</i> 4) <i>dDun-Ecr.</i> Nr. 230 5) <i>ti-ra-al KI</i>	Nicht erhalten	Als 2. Tag gezählt. <i>dNin-gir-su</i>	Ohne Tagezählung. 1) <i>dNin-gir-su</i> 2) <i>dNina-še(-e)-gar-ra</i> 3) <i>dDun-Ecr.</i> Nr. 230 4) <i>dPa-sag</i> 5) <i>an-ta-sur-ra</i> 6) <i>ib-id-adin-na</i> 7) <i>Lugal-i- INANNA</i> 8) <i>ti-ra-al</i>
4. Tag. 1) <i>dBa-ú</i> 2) <i>ki-dLama- dBa-ú</i>	Fehlt	Als 3. Tag gezählt. 1) [ <i>dNin-gir-su</i> ] 2) <i>dBa-ú</i> 3) [ <i>dNina-še(-e)-gar-ra</i> ] 4) <i>dPa-sag</i> 5) <i>dDun-Ecr.</i> Nr. 230 6) <i>ti-ra-al KI</i> 7) Statue des Lugalanda <sup>6</sup> 8) <i>an-ta-sur-ra</i> 9) <i>balag gibil</i>	Fehlt	

3) In den Aufzählungen b—d entspricht der *abzu-da-nigin-nigin*, der nach Nik. 148 (s. zum Enki-Fest im Monat i) derselben Örtlichkeit wie der *abzu-gú-id-ka* angehört.

4) Diesen Opfern entsprechen die in dem nächsten Fach von DP 66 (vielleicht liegt in dieser Verschiebung um einen Tag ein Unterschied zwischen *še-kú*- und *bulug-kú*-Fest) und die von Nik. 163 „ohne Tagezählung“.

5) Vgl. dazu den Tempelnamen der Nina in Lagas *É-še-še-gà-ra* (SAKI 190, h) 9) und umgekehrt den Namen des Ningirsu, der zum Götterkreis der Nina gehört: *dNin-gir-su-nin-ni-gar-ra*, dazu o. S. 50, Anm. 9. Danach wohl „Nina, die zum Bruder gehört“. S. jetzt Förtsch, OLG 1913, 440 ff.

6) Der Name der Statue verstümmelt: *dNin-gir-su gir-nun* [. . . . . (3 Zeichen)], war wohl im *gir-nun* (Allerheiligsten von É-ninnu) aufgestellt.

Eine kürzere Aufzählung von Opfern zum *še-kú*-Fest des Ningirsu enthält Nik. 152. — Zur Neumondfeier des Ningirsu s. Tl. II, Einl.

l) *itu* <sup>d</sup>*Nin-gir-su* *é-[gí]bil an-ta-sur-ra-ka-na ni-gin-gin-a* DP 116, danach zu ergänzen *itu an-ta-sur-ra-a [ni-gin-g]in-a* RTC 20, „Monat, in dem N. in seinem neuen Tempel von Antasurra (ein)zog“<sup>1</sup>; vgl. den parallel gebauten Mn.

m) *itu* <sup>d</sup>*Ba-ú é-gibil-na gin-gin-a* DP 263, „M., in dem Bau in ihrem neuen Tempel (ein)zog“. In beiden Fällen handelt es sich wohl nur um einmalige Fakten (also ein „okkasioneller“ Mn., s. Ml. II, 1. 1), nicht etwa jährliche Prozessionen.

n) *itu sig* <sup>d</sup>*Ba-ú e-ta-gar-ra-a* Nik. 63; Hussey 9;

„ *ki-sig-ba-ta e-ta-gar* TSA 39;

„ *sig-ba(-a-ka)* RTC 37; TSA 27; Nik. 149, 224, 229; DP 155(!), 260; Hussey 20. Ungefähre Übersetzung unter Berücksichtigung der Varianten: „M., in dem aus dem Wollgeschenk der Bau . . . . hergestellt wird“. Die Sitte, der Bau zu einem bestimmten Anlasse Wolle zu spenden, und zwar gerade in diesem Monate, vgl. Nik. 149, Obv. 1 ff. (datiert von *itu sig-ba*): *1 udu nita . . . . sig-e-ba-a*. Vgl. ferner DP 29, 1 ff.: *pisàn dub sig-ba gal* <sup>d</sup>*Ba-ú-ge-ne*<sup>2</sup>. Denselben Usus verdankt wohl noch ein anderer Monatsname sein Dasein, nämlich der *itu gà-udu-úr* (s. sub e), der gleichfalls auf eine Schafschur für Bau hindeutet, sodaß man Identität der beiden Monate vermuten kann. Wurde nun oben der *itu gà-udu-úr* vermutungsweise als dem *itu EZEN* <sup>d</sup>*Ba-ú* unmittelbar vorausgehend angenommen, so dürfte es sich einfach um Vorbereitungen für das große Fest handeln, ebenso wie im Aqitu-Hause von Babylon einen Monat vor dem Feste große Schafschuren stattfanden (King, Letters of Hammurabi III 162 ff.). Wenn nun weiter V R 43, 29 a der dem *itu EZEN* <sup>d</sup>*Ba-ú* vorangehende Monat mit größter Wahrscheinlichkeit in *ki-sig*(!)-<sup>d</sup>*Ba-ú* zu emendieren ist (s. Ml. II, 4., 6. M.), so könnte dies eine richtige, jedoch mißverständene Tradition unseres Monatsnamens sein.

1) Daß *Antasurra* hier etwas anderes als den wohlbekannten Tempelnamen bedeute (Kugler, Sternk. II, XIV, 198, 220 ff.), darüber ist eine Diskussion überflüssig. Vgl. schon Langdon, PSBA 1912, 251<sup>12</sup>.

2) Auch sonst findet sich öfters *sig . . . . ba*, z. B. DP 179, Rev. IV 4; 181, Rev. IV 3.

o) *itu* [EZ]EN <sup>d</sup>*Lugal-uru-bar[-ra-ka]* RTC 54, damit wohl identisch *itu* <sup>d</sup>*Lugal-uru-bar-ra-ge* Likhatscheff, Bulyi Nr. 9 (p. 12), bzw. *itu*! Die Kopie bietet allerdings *ud* <sup>d</sup>*Lugal-uru-bar-ra-ge a-šu-elteg-a-a* „M.(!), in dem L. im Wasser gereinigt wurde“. Opfergaben für dieselbe Reinigungsfeier erwähnt DP 42, Rev. VII 3 ff. und DP 41, Rev. III 1 ff. als: <sup>d</sup>*Lugal-uru-bar-ra-ge a-šag-ga(-ni) a-šu-elteg-a*. Zu den ihrem Wesen nach noch recht unklaren *rimku*-Feiern der Götter s. Ml. III zum 5. und 12. M.

p) *itu* EZEN *bulug-kū*-<sup>d</sup>*Lugal-uru<sup>kl</sup>-ka-ka* Nik. 140, 172; DP 90; kürzer *itu* EZEN <sup>d</sup>*Lugal-uru<sup>kl</sup>-ka(-ka)* Nik. 202; DP 105; *itu* EZEN <sup>d</sup>*Lugal-uru<sup>kl</sup>-ka-til-la-ba*<sup>1</sup> DP 85, 200, 208, 219; das Fest selbst RTC 59; Nik. 25; DP 58, 212, fand nach RTC 59, Rev. 5 in *Uru<sup>kl</sup>*, dem Kultorte des Gottes, statt.

q) *itu nig-ka-id-ka-ka(m)* DP 165; Hussey 45. „M. des an der Ausmündungsstelle<sup>2</sup> des Kanals (Vorgenommenen)“; die Einordnung dieses Monats unter die religiösen Namen wurde bestimmt durch den Umstand, daß in DP 165, von unserem M. datiert, gewisse Zeremonien an Kanälen erwähnt sind, nach denen wahrscheinlich der M. benannt ist. Es handelt sich um Trankopfer, dargebracht für den Patesi durch einen *qa-šu-dū* (Schenken) als *maškim*<sup>3</sup>, 1) am *id-al*[-. . .]-*da* (Obv. II 3), 2) am *pá(ρ)!*-*ka* (Rev. IV 2)<sup>4</sup>. In letzterem *ka* liegt vielleicht dasselbe Element wie im Monatsnamen vor.

## 2. Periode zur Zeit der Dynastie von Akkad.

Der Lagaš-Kalender dieser Periode wurde rekonstruiert von

1) Zur wahrscheinlichen Bedeutung des Zusatzes *-til-la-ba* s. o. S. 45, Anm. 1.

2) Das *ka* des Flusses, d. h. Kanals, steht im deutlichen Gegensatz zu dessen *kun*: *ka-ba* . . . . *kun-ba*, Nouvelles fouilles de Telloh 213, Kol. I (vgl. Witzel, Verbalpräformative, in BA VIII 10<sup>6</sup>); *ka-id-azag[-ga]* | *kun-id-azag-ga* Langdon, Drehem, Nr. 49, Obv. 11 f. (s. Ml. III zum 12. M.). „Mund“ und „Schwanz“ des Kanals ist doch gewiss nichts anderes als Anfangspunkt, Ausmündungsstelle und Endpunkt, Einmündungsstelle, letztere, wie Thureau-Dangin, SAKI 46, Anm. d) nachgewiesen hat, oft eine Art Wasserbecken, wie ja nicht anders zu erwarten.

3) Obv. III 3 ff., Rev. IV 3 ff.: . . . . *qa-šu-dū malkim-bi*, genau wie häufig in den Drehemtafeln.

4) Nicht etwa zu verbinden *pá(ρ)!*-*gü-ba-de*, sondern *ba-de* = „wurde libiert“.

Thureau-Dangin, ZA XV 410 f.<sup>1</sup>; das Jahr beginnt, ebenso wie zur Zeit der Dyn. von Ur, mit <sup>itu</sup>EZEN *gan-maš*; vgl. Thureau-Dangin, RA VIII, 86<sup>6</sup>. Das System der Monatsnamen, in der zeitlich nicht allzu entfernten 1. Periode noch flüssig, ist ein ganz starres geworden. Sämtliche Mn. sind auch bis in die Zeit der Dyn. von Ur (wenn auch in verkürzter Form) erhalten, mit Ausnahme des 10. der Thureau-Danginschen Liste, <sup>itu</sup>*meš-en<sup>2</sup>-DU(-še-a-nā)* (RTC 105, 125, 171, 189; Invent. de Telloh I 1189, 1202, 1355, 1364; II 4416, 4560), in welchem aus diesem Grunde Thureau-Dangin den Schaltmonat vermutet. Trotz des relativ häufigen Vorkommens gerade dieses Monats wäre diese Annahme, der auch Kugler, Sternk. II 175 sich anschließt, zwingend, wenn in der Tat alle 12 späteren Monatsnamen bereits nachgewiesen wären. Doch scheint mir ein Zweifel noch erlaubt bezüglich des 6. M. der Thureau-Danginschen Liste, <sup>itu</sup>EZEN *Dumu-zi*, da Thureau-Dangin hier auf keine Belegstelle hinweist und eine solche sich m. W. auch noch nicht findet. Die Möglichkeit des späteren Eindringens dieses bekannten Monatsnamens (und damit des Festes?) wäre noch ins Auge zu fassen. Träfe sie zu, so wäre eventuell, wie in der sub 4. behandelten dritten Serie von V R 43, der Zwischenraum zwischen dem 1. M. und dem <sup>itu</sup>EZEN *Ba-ú* um einen Monat kürzer.

#### Weitere Bemerkungen zur Thureau-Danginschen Liste.

Aus der 1. Periode übernommen sind 1., 2., 3., 5., 8., 11., 12., 13. und vielleicht 7. (s. Periode 1. sub e), doch beachte den sekundären Zusatz von EZEN vor 2.<sup>3</sup>, 3. und 13. (s. auch sofort zum 4.), der immerhin beweist, daß in diesen Monaten Feste gefeiert wurden und wohl dem Bestreben entspringt, möglichst alles in Beziehung zur Gottheit zu setzen. 12. stets in der Variante *še(-še)-KIN-a*. Neu hinzugekommen, bzw. aus älterer Zeit noch nicht zu belegen sind:

4. <sup>itu</sup>EZEN *Šu-KUL*, hier EZEN wahrscheinlich gleichfalls sekundär, entlehnt aus System I, s. ds. zum 4. M.

1) Die hier in Anm. 2 erwähnten „zwei Listen“ entstammen nur einer Tafel, nämlich RTC 180.

2) Variante: *-a*, Invent. II 4560.

3) Allerdings ist der Mn. mit diesem Zusatz bisher m. W. noch nicht belegt (vgl. Invent. I 1148, 1350).

6. <sup>itu</sup>EZEN <sup>a</sup>Dumu-si s. das oben Bemerkte und zu Tamūz-Festen im allgemeinen Tl. III, 4. M., Einl. Beachte auch den 12. M. von Umma (Ml. IV).

9. <sup>itu</sup>mu-šu-dū<sup>1</sup>, wahrscheinlich verkürzt aus einem älteren, uns nicht erhaltenen Mn.<sup>2</sup>

10., s. oben.

### 3. Periode zur Zeit der Könige von Ur.

Abgesehen von den bereits oben erwähnten Abweichungen, vielleicht bezüglich des 4. und sicher des 10. M., dieselbe Ordnung wie in der 2. Periode<sup>3</sup>. — Zur Verdrängung des <sup>itu</sup>ur und Einführung des Dungi-Festes vgl. Thureau-Dangin, RA II 73; Kugler, Sternk. II 145; Langdon, Drehem 11. Der M. <sup>itu</sup>EZEN <sup>a</sup>Dun-gi noch als 7. (bzw. 8.) der Ml. III und 10. der Ml. IV.

### 4. Dritte Monatsserie von V R 43 (K. 104).

Um das Verhältnis dieser Abart der Ml. II zu den aus den Originaldatierungen bekannten zu beurteilen, muß einiges über die Anlage des Monatsnamen-„Syllabars“ von K. 104 vorausgeschickt werden. Diese Tafel enthält für jeden Monat je ein Fach mit 6 Monatsnamen in der Weise, daß die je ersten, zweiten (usw.) Zeilen der einzelnen Fächer eine Serie bilden<sup>4</sup>. Sie geht sicher (wenn auch nicht direkt) auf ein altbabylonisches Original zurück, dies zeigt schon die Gleichsetzung mit den unverkürzten Mn. der *Bār-zag-gar*-Liste, besonders aber die zahlreichen Kopierfehler, die sich nachweisen lassen und nur durch Annahme einer altbabyl. Vorlage erklärlich sind (Z. 15a RI für <sup>itu</sup>u [vgl. Thureau-Dangin, ZA XV 409<sup>2</sup>], Z. 21a KU.EL für KI.SIG, ebenso Z. 10a u. 29a wahrscheinlich wieder EL für SIG, Z. 1c BA für NA, Z. 7c und 11c

1) Zur Lesung vgl. Kugler, Sternk. II 175.

2) *Iu-dū* wohl = *nalu* (Thureau-Dangin, RA VII, 108<sup>2</sup>); Anspielung auf ein Opfer?

3) *itu bil-lá-a* CT III 48b, 55; Barton, Haverford Library I, Pl. 16, 19b; RTC 306, Obv. II paenult.; ZA XXV 210, 1, wohl kein Monatsname, sondern einfach: „im neuen Monat“.

4) Nach meiner Numerierung: 1. Serie — Ml. III; 2. — Ml. V; 3. — Ml. II; 4. — Semit. Ml. e); 5. — c); 6. — d).

DI für KI neben anderen, die sich wahrscheinlich machen lassen<sup>1)</sup>. Man wird gewiß nicht annehmen dürfen, daß die Liste aus antiquarischem Interesse für verschollene Monatssysteme angelegt ist, sondern die betreffenden Lokalkalender werden z. Z. der Anlage der Liste noch im Gebrauch gewesen sein. Von zweien der Serien, der 5. (elamisch-babyl.) und 6. (altassyrl.) wissen wir ja, daß sie noch zur Zeit der 1. babyl. Dynastie in ausschließlicher Verwendung standen. Da wir nun die Geschichte der Ml. II bis zum Ende der Dynastie von Ur kennen, so bleibt für unsere Spielart der Ml. mit ihren starken und zahlreichen Abweichungen von der der 3. Periode, nur die Zeit der Könige von Isin und Larsa übrig. Ein terminus ad quem scheint gegeben durch Nr. 233 von Thureau-Dangin, *Lettres et Contrats*, aus Telloh stammend, das aus der Regierung Rim-Sins von Larsa, jedoch bereits mit einem Monat der Ml. I datiert ist. Immerhin möchte ich diese Varietät der Liste noch nicht als „4. Periode der Ml. II“ bezeichnen, da die Annahme, daß sich so starke Verschiedenheiten in einem Zeitraum von etwa 200 Jahren eingestellt hätten, einige Schwierigkeiten macht. Die Möglichkeit, daß wir es mit einer lokalen Abzweigung der Liste, die sich selbständig weiter entwickelt hätte<sup>2)</sup>, zu tun hätten, ist immerhin im Auge zu behalten. Die stärkste Abweichung von der Liste von Girsu ist die, daß zwischen den Monaten *šU-KUL-na* und EZEN *‘Ba-ú* nur zwei Monate liegen, was sich wohl durch den Ausfall des *‘tu* EZEN *bulug-kú* erklärt<sup>3)</sup>.

Nachfolgend die Liste: 1. fehlt. 2.\* [*šar-ra-i(?)*]-*si-mú-mú*<sup>4)</sup>. 3.\* EZEN *‘Nin-gún-na*<sup>5)</sup>. 4.\* *šU-KUL-na*. 5.? EZEN *‘[.....]Iš(?)*<sup>6)</sup>.

1) Die Edition Pinches' erwies sich durch eigene Kollation, wie zu erwarten, als vortrefflich.

2) Vielleicht in einem Grenzlande, wohin sie importiert worden war und das erst später unter den Einfluß der Stadt Babylon (und deren Kalender) kam.

3) Eine andere, wenig wahrscheinliche Möglichkeit (späterer Einschub des *‘tu* EZEN *‘Dumu-zi*) wurde oben S. 62 ins Auge gefaßt.

4) Mit \* sind die mit der Ml. II, 3. Periode, übereinstimmenden Namen bezeichnet. — Zur Ergänzung s. ob., Ml. II 1. Per., 4) M. b). Die Ergänzung Pinches', Amherst XXI, [*šar-r*]*a(?)*-*mú-mú* scheint durch das Orig. nicht befürwortet zu werden.

5) Zu dieser bemerkenswerten Variante s. oben S. 42.

6) Möglicherweise mit Pinches, l. c., EZEN *‘[Dumu-zi-š]a(?)* zu ergänzen.

6. KI. E[L] <sup>4</sup>Ba-ú<sup>1</sup>. 7.\* [EZEN] <sup>4</sup>Ba-ú. 8. É-[.....(etwa 3 Zeichen)]-AN(?)<sup>2</sup>. 9. 10. fehlen. 11. EŠ.GA.ZU. 12. me-e-kü(-ga)-GAL(-al)<sup>3</sup>.

### Monatsliste III (von Ur).

Diese Monatsserie wurde zuerst vollständig bekannt durch die Tafel EAH 134, veröff. bei Radau, Early Bab. Hist. 299. Jeder Monat wird auf dieser Tafel einem Patesi, bezw. PA + AL zu<sup>4</sup>gewiesen, wobei es sich mit Radau wahrscheinlich um einen monatlichen religiösen Dienst handelt<sup>4</sup>. Da in dieser Urkunde unbekanntes Herkunftsortes über die Beamten des ganzen Reiches eine Verfügung getroffen wird, so lag es nahe anzunehmen, daß sie sich des offiziellen Reichskalenders zur Datierung bedient, somit des in der Stadt Ur gebräuchlichen Monatssystems. Daß

1) Die Verbindung KI.EL + Gottesname findet sich innerhalb unserer Tafel noch beim 4. M. der Ml. III und beim 3. M. von Ml. V, in allen drei Fällen vor dem Feste (EZEN) des betreffenden Gottes. Wie sich aus einem Vergleich mit den Datierungen der Originaltafeln ergibt, so liegt beim 4. M. der Ml. III ein Verschreiben für *ki-sig* „Totenfeier“ (vgl. dazu o. S. 5, Anm. 1) vor und danach darf mit Sicherheit auch an den beiden anderen Stellen emendiert werden. Wir haben es hier also mit dem M. der Klagefeier der Bau zu tun, der dem M. des Bau-Festes vorangeht. Die mythologische Kombination, die diese Aufeinanderfolge nach S. 5f. voraussetzt, scheint dem älteren Festkalender von Lagas fremd gewesen zu sein, vielmehr scheint der M. zum Ersatz für den veralteten „M. des Dungifestes“ erst später eingesetzt worden zu sein, nach S. 60 aber vielleicht in Anknüpfung an einen älteren.

2) Radau, Early Bab. Hist. 295 will nach Gudea, Zyl. B, III 7 *itu i-ba ba-a-tur* ergänzen, doch handelt es sich hier nicht um einen Mn., vielmehr ist zu fassen: „der M., in dem er in seinem Tempel einzog“, vgl. auch Witzel, Verbalpräformative (in BA VIII), 72. Wahrscheinlich ist, daß der 8. M. der Ml. von Umma, *itu i-itu-6*, der dann in das System von Lagas entlehnt sein würde, heranzuziehen ist, und zwar mit einer zu vermutenden Variante *itu i-[itu-6-A.]AN* zu ergänzen.

3) *ga-al* wohl aus einer Glosse in den Text genommen. Der Mn. ist entlehnt aus Ml. III.

4) Rev. 3 wird nämlich ein *pa-te-si* EZEN <sup>4</sup>Dun-gi genannt, also wohl zur Funktion bei diesem Feste. Möglicherweise bezieht sich auch das *bal* eines Patesi oder PA + AL, das auf zahlreichen Drehem-Tafeln sich findet (z. B. de Genouillac, Trouv. Nr. 3; AO 5482, AO 5514; vgl. Legrain S. 7<sup>2</sup> und 29), auf eine Amtsperiode. Vgl. besonders SA 17 (RA IX, Pl. L): *bal* PA + AL <sup>4</sup>Nanna(r) (Obv. 2), *bal* PA + AL *An* (Obv. 4), *bal* PA + AL <sup>4</sup>Nin-EZEN (sic?) (Obv. 6).

in der Tat die Zuweisung dieser Monatsliste nach Ur richtig ist, zeigen Tafeln von Telloh, welche die Feste, wonach einzelne Monate benannt sind, direkt als in Ur gefeiert bezeichnen. So erwähnt Reisner, Tempelurk. Nr. 276 eine [*māš-da-ri-a* (Opfergabe), bestehend aus Datteln, zum *aktu*-Fest, datiert vom *imā-ki-ti*, mit dem ausdrücklichen Zusatz *šag šeš.UNU<sup>KI</sup>* („in Ur“). Inv. de Telloh II 3410 nennt eine große Fischlieferung zum *aktu* und *EZEN-mah* (s. unten 6. und 9. M.) als *maš-da-ri-a šag šeš.UNU<sup>KI</sup>*. Vgl. noch ebd., Nr. 3756. Eine ganz ähnliche, von Scheil in MDP X, p. 22 mitgeteilte Urkunde, gleichfalls vom *imā-ki-ti* datiert, spricht vom *ā-ki-ti šeš.UNU<sup>KI</sup>* und davon, daß die Opfergabe in den königl. Palast gebracht wurde (*ē-gal-la ba-an-tu(r)*). Tafeln derselben Gattung, zum *EZEN-mah* gehörig: Arnold, Ancient Temple Records, Nr. 4; Lau, Old Babyl. Temple Records, Nr. 83; Virolleaud, Comptabilité Chaldéenne, Nr. XXI; Inv. de Telloh II, Nr. 3483. Durch Tafeln von Drehem lernen wir diese beiden Feste, die größtenteils in Ur sich abspielten, näher kennen (s. beim 6. und 9. M.). Auch der 2. M. hat seinen Namen von einer Feier, die nach Legrain Nr. 321 ausdrücklich in der Stadt Ur stattfindet. Höchstens könnte obige Zuweisung als zu enge gefaßt sich herausstellen, insofern als möglicherweise einem größeren Städtekomplex dieses Monatssystem gemeinsam war und auch die großen Feste, nach denen die Monate heißen, eine größere Anzahl von Städten zu einer durch Prozessionen hergestellten Einheit verbanden. In der Tat scheint dies für die in Betracht kommenden Feste, sofern sie belegt sind, *aktu* (6. M.) und *EZEN-mah* (9. M.), zuzutreffen, bei denen es sich um allgemeinere Feste zu handeln scheint, während das eigentliche Lokalfest von Ur, das im 12. M. gefeierte *aktu*-Fest des Sin, keinem Monat den Namen gegeben hat. Wenn die Monatsserie des Reichskalenders nun auch zur Datierung von Verwaltungsurkunden in Nippur verwendet wurde (bezeichnenderweise nicht für reine Geschäfts- und juristische Urkunden)<sup>1</sup>, so ist dies durchaus erklärlich; Stellen: BE III 1, 17, 32 (vgl. 33), 34, 45, 46, 57, 81, 93, 94<sup>2</sup>, 100, 104, 116, 156(?), 157(?)<sup>3</sup>. Auch die

1) Mit Ausnahme von BE III 1, 17.

2) Hier ist wohl sicher *im EZEN āNin-(a)zu*(!) beabsichtigt.

3) Ferner noch in den gleichfalls zur Klasse der Verwaltungsurkunden gehörigen Telloh-Tafeln Reisner, Tempelurk. 60; RTC 276, 305, 321; Inv. de Telloh II, 769, 3483, 1004 (Pl. 87).

Tafeln aus dem Archiv von Drehem, das wir uns als einen großen ärarischen Viehhof vorzustellen haben (über die Art dieser Tafeln s. bereits oben S. 23), weisen durchaus diese Monatsserie auf<sup>1</sup>. Aus den Tafeln von Drehem lernen wir die Eigentümlichkeiten dieses Kalenders erst kennen. Er weist in chronologischer Hinsicht insofern eine Schwierigkeit auf, als das Jahr bald mit *itu*še-KIN.KUD, so insbesondere auch auf V R 43 (dritte Serie)<sup>2</sup>, bald mit dem darauffolgenden *itu*maš-dà-kú beginnt (s. Thureau-Dangin, RA VIII 84ff.; de Genouillac, Trouv. 16)<sup>3</sup>. Dies ist bei der chronologischen Gleichsetzung mit Monaten anderer Serien zu berücksichtigen. Aus den Tafeln selbst ergeben sich folgende Synchronismen zwischen Ml. III und I:

1) *itu*šeš-da-kú (zweiter des mit *itu*maš-dà-kú beginnenden Jahres) = *itu*gu(d)-si-su (zweiter von Ml. I, s. daselbst) nach AO 5527<sup>4</sup>; Šu-Sin, 1. Jahr, bestätigt durch AO 5501, Dungi x + 45;

2) *itu*EZEN *d*Nin-a-zu (fünfter des *maš-dà-kú*-Jahres = *itu*SE. NE-gar (fünfter von Ml. I, s. daselbst) nach Langdon, Drehem Nr. 27, Obv. 6 und Rev. 14; weiter wohl = *itu*bulug-kú (fünfter von Ml. II), da nach Langdon, l. c., Obv. 7 das EZEN še-kú von Girsu in diesem Monat stattfand und še-kú in dieser Zeit nach o. S. 46, Anm. 6 wahrscheinlich nur Variante zu *bulug-kú*<sup>5</sup>. Die Gleichungen gelten für Dungi x + 44;

3) *itu*á-ki-ti (sechster des *maš-dà-kú*-Jahres) = *itu*KIN-*d*Inanna (sechster von Ml. I) nach Legrain Nr. 323, Būr-Sin 7 (s. Legr. S. 14 und oben S. 32);

1) Dagegen verwenden z. B. die Darlehenstafeln, also juristische Urkunden, aus demselben Fundorte den Kalender des nahegelegenen Nippur, vergl. de Genouillac, Tablettes de Drehem 5573; RA VIII 196, Nr. 20; 197, Nr. 21.

2) V R 43 repräsentiert wohl den späteren Usus; beachte, daß gerade Ibi-Sin 7 und 8 mit *itu*še-KIN.KUD beginnen.

3) Möglicherweise erklärt sich dieser Wechsel so, daß neben der Einschaltung auch der Ausfall eines Monats gelegentlich möglich war; der Ausfall eines *itu*še-KIN.KUD würde zugleich die von Thureau-Dangin, RA VIII 85 mitgeteilte und beanstandete Addition verständlich machen.

4) AO bezieht sich in diesem Zusammenhang stets auf die bei de Genouillac, Tablettes de Drehem publizierten Tafeln.

5) Die Hypothese Thureau-Dangins, RA VIII 86, welche die gleichzeitige Feier des Dungi-Festes postuliert, entbehrt also danach, sowie nach dem zu Ml. IV verzeichneten Synchronismus, der Begründung.

4) *it<sup>a</sup>á-ki-ti* (siebenter des *še-KIN.KUD*-Jahres) = *it<sup>a</sup>dul-asag* (siebenter von *MI. I*) nach *Legr. Nr. 21, 11* (s. oben S. 33), Jahr *Dungi x + 39*.

Im Folgenden die einzelnen Monate in ihrer Reihenfolge im *maš-dà-kù*-Jahr, wobei die sich aus den Drehemtafeln ergebenden Nachrichten über Opfer an den verschiedensten Orten<sup>1</sup> unter den einzelnen Monaten gebucht sind, soweit es sich wahrscheinlich um jährliche Kulte handelt<sup>2</sup>. Zu berücksichtigen ist, daß die Feiern, zu denen die Opfertiere entsandt werden, je nach der Entfernung des Bestimmungsortes um einen oder mehrere Tage später als der Lieferungstermin angibt, anzusetzen sind. (Monatsdeterminativ kürzshalber weggelassen.)

1. *maš-dà-kù*<sup>3</sup> (seltener Var. auf den Drehemtafeln, sowie *EAH 134 maš-kù-kù*, vgl. de Genouillac, *Trouv. 15*<sup>2</sup>) „M. des Gazellenessens“<sup>4</sup>. Wie bereits Langdon, *Drehem 7*, bemerkt hat, werden gerade in diesem Monat junge Gazellen zu Opfern und Mahlzeiten verwendet (de Genouillac, *Trouv. 4*; Langdon 22, 68; *AO 4682*). Wie die Analogie des 2. M. lehrt, handelt es sich um eine nach der (Haupt)opfermahlzeit benannte Feier, die jedoch noch nicht belegt ist.

Eine große Reinigungsfeier, die wahrscheinlich am Jahresanfang stattgefunden hat, ist vorläufig unter dem Lieferungstermin, 28. XII., eingeordnet (s. d.) — Ferner ist aus diesem Monat eine Feier der *Inanna* von Uruk überliefert, mit *uzu-a-bal*<sup>5</sup> und *lúgal-túr-ra*<sup>6</sup> Opfern (*Legr. Nr. 322, 15. I., Bür-Sin 5*).

Opfer an	<i>áBabbar</i> und <i>áInanna</i>	(Langdon Nr. 68), <i>Dungi x + 43</i> <sup>7</sup> ;
„	„ <i>áGu-la</i>	( <i>AO 4682, Obv. 5</i> ) } 16. I.,
„	„ <i>áSuk-ur-ru</i>	( <i>AO 4682, Rev. 2</i> ) } <i>Bür-Sin 1</i> .

1) Nur die von Nippur wurden bereits oben bei *MI. I* eingeordnet.

2) Dafür ist vor allem die Größe der Opfer ein Kriterium.

3) Oder *maš-dù-kù* zu lesen.

4) Langdon, *Drehem 7*, deutet *maš-dà* (oder *-dù*) als „etwa 6 Monate altes Zicklein“. Dies scheidet schon daran, daß öfters (*Trouv. 4*; Langdon, *Drehem Nr. 68, 10*) Kälber (*amar*) von *maš-dà* (*gabitu*) genannt werden.

5) S. ob. 31 Anm. 2.

6) S. ob. 26. Da die Opfer durch einen *malkim* übermittelt werden, so liegt eine Ausnahme zu dem S. 26 Bemerkten vor.

7) Doch könnte es sich hier auch um monatliche Opfer an *Inanna* von Uruk, wie sie öfters aus verschiedenen Monaten belegt sind, handeln. Auch die in *Legr. Nr. 274* verzeichneten kleinen Opfer (30. I.) wurden

2. *šeš-da-kú*, so stets Drehem, dagegen EAH 134: *dux-da-kú*<sup>1</sup>. Daß dieser und die parallel gebauten Mn. (s. bereits zum 1.) ihr Bestehen religiösen Feiern verdanken, lehrt Legr. Nr. 321 (vgl. Legr. S. 43): Opfer zum *šeš-da-kú* <sup>4</sup>*Nanna(r)(-šú)*, datiert in Ur vom 1. III. (Bür-Sin 4), sonach wahrscheinlich in das Ende des 2. Monats zu verlegen. Wir finden hier also denselben Usus wie in Ml. II (s. zu den Mn. a und c), Feste nach der Art der gewiss der Jahreszeit angepaßten Opfer zu benennen.

Opfer an <sup>4</sup>*Na-na-a* (RA VIII 188, Nr. 7), Bür-Sin 2<sup>2</sup>.

(VR 43, 3. Serie, weicht hier ab. Es bietet *araš[gi]-i-taš<sup>3</sup>*, ergänzt nach Sargon, Zyl. 57 „M. des (Sonnen?)aufgangs“; Bedeutung unklar.)

3) *ū-bi-kú*, so meist Drehem, EAH 134 *ū-bi<sup>u</sup>-kú* (ebenso RA VIII 198, Nr. 22)<sup>3</sup>. Vgl. den Vogelnamen *ù.ri<sup>u</sup>*, SAI 1227. AO 5552 (Šu-Sin 3) lehrt, daß kurz nach dem 2. dieses M. in Ur (Rev. 5) das EZEN.DÜR.DÜR mit Opfern für <sup>4</sup>*Ul-ma-ši-tum* und *An-nu-ni-tum*, also die nach Ur verpflanzte Ištar von Akkad unter zwei Namen, stattfand<sup>6</sup>. — Kurz nach dem 24. fand ein Zug der <sup>4</sup>*Nin-ti(n)-ūg-ga* von Isin aus (*si-si-in<sup>kl</sup>-ta gin-ni*) statt, wohin, unbekannt; nach de Genouillac, Trouv. Nr. 80 (Dungi x + 41). — Opfer an <sup>4</sup>*Nin-sun* von *si<sup>3</sup>ù.DÜR<sup>kl7</sup>* und <sup>4</sup>*Ku-*

nicht berücksichtigt, da sie wahrscheinlich sämtlich zu Neumondsfeiern gehören.

1) Die Variante, zu der Legr. Nr. 81 eine weitere Abweichung bietet, ebenso wie die Bedeutung unerklärlich. Vielleicht das bekannte *Haustier iwi*, das ja auch gegessen wurde. Jensen u. Zimmern, ZA III 205f.; de Genouillac, TSA XLIII; Langdon, l. c. 8.

2) Inanna-Opfer, AO 5501, Rev. 8a, nach Uruk am 22. abgeschickt, AO 5527 nach dem Palaste am 29., wohl kaum zu Jahresfesten.

3) Gegen eine Lesung *tan* des Zeichens *ur*, in diesem Falle und überhaupt, s. Ranke, Keilschriftl. Material zur Altäg. Vokalisation 36<sup>3</sup>.

4) In Bestätigung meiner Auffassung der Anlage von VR 43 (s. ob. S. 64) wohl ein späterer Eindringling.

5) Lesung gesichert durch die von de Genouillac, Trouv. 15<sup>4</sup> angeführte Variante *ub-bi i<sup>u</sup>-kú* aus Invent. de Telloh II 649. Zur Variante auf VR 43 vgl. Thureau-Dangin, ZA XV 409<sup>3</sup>. (*nu* = „kochen“ gegenüber *ku* „essen“?)

6) Die beiden Göttinnen noch Legr. Nr. 273, 11f. (s. zum 7. M.) und Nr. 287, 11f. zusammen genannt. Vgl. auch Langdon, Drehem Nr. 52, Obv. 6(ff.?), wo Opfer für eine *kai-dé-a* („Libation“) an *An-nu-ni-tum* in Nippur (auch Ur, Uruk?) erwähnt werden.

7) Ob es sich um einen (sonst unbekannt) Stadtnamen oder einfach um einen als Kultplatz der Göttin dienenden *ajaju*-Baum (dazu vgl. Meissner,

*nun-na*<sup>1</sup> im Palaste (AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *šag é-gal*), vom 15. III., Ibi-Sin 1.

4. *ki-šig* *Nin-a-zu* „M. der Klagefeier des *Nin-azu*“<sup>2</sup>, mit dem folgenden Mn. zusammengehörig und ein sicheres Beispiel für die noch in zwei weiteren Fällen belegte Aufeinanderfolge Klagefeier: Freudenfeier, s. bereits Einl. S. 5f. und Ml. II, 4. zum 6. M. (ob. S. 65 u. 60). Eine Form des später als Tamüz- bzw. Adonissommerfest so überaus verbreiteten Sommerfestes, das wohl schon in dieser Zeit mit dem Absterben der Vegetation mythologisch kombiniert wurde. In diesen Monat wurde wohl sicher das Hinabsteigen *Nin-azus* nach der Unterwelt verlegt, das wohl als Besuch bei der Gattin *Ereš-kigal* (vgl. Jensen, KB VI 1, 525) oder auch der Mutter (*ummu* *Nin-azu*, KB VI 1, 258, 29) gegolten hat. Zur Verbindung des *Nin-azu* mit *Ereš-kigal* s. bereits Ml. II, S. 55.<sup>3</sup>

5. EZEN *Nin-a-zu* „M. des (Freuden)festes des N.“, wohl Feier der Rückkehr des *Nin-azu* aus der Unterwelt, s. zum vorangehenden M.

Opfer nach Langdon, Drehem Nr. 27: 1) zur *a-šu-elteg-a* (= *rimku*, „Wasserreinigung“)<sup>4</sup> der *Nin-tū(n)-ūg-ga*, Obv. 1, Ort

MVAG 1913, 35) handelt, läßt sich nicht entscheiden. Jedenfalls scheint die Bemerkung am Schluß, die als Ort der Opfer den kgl. Palast angibt, sich auch auf dieses Opfer zu beziehen. Zum Kult der *Ninsun* s. unten beim 6. und 11. M.

1) Die Lesung Legrains *Éš-nun-na* scheint durch nichts gerechtfertigt, eher könnte *Ku-nun-na* für sonstiges *Nin-ki*(AZAG)-*nun-na* (diese Gottheit auch sonst im *Ninsun*-Kreis, s. unten S. 72, Anm. 4) stehen, wie *Damgal-nunna* neben *Nin-d.*, *Si-anna* neben *Nin-s.* (s. unten S. 79, Anm. 3).

2) Zu diesem Terminus s. S. 5, bes. Anm. 1. — Danach ist VR 43, 21a zu korrigieren und ergänzen.

3) Zur Gestalt des *Nin-azu* s. noch Zimmern, Der bab. Gott Tamüz 18f.; zur Verehrung des *Nin-azu* in Ur s. beim 6. M. Im Allgemeinen vgl. noch Teil III, 4. M., Einl.

4) Zu Reinigungsfeiern von Göttern s. bereits Ml. II, M. o) (S. 61); das ausführliche Schema einer solchen Feier s. beim 28. XII. dieser Ml., wo es sich wahrscheinlich um eine Jahresanfangsfeier handelt; zu einer Reinigung am Monatsanfang (CT XXXII 12, Col. IV 3) Tl. II Einl.; vgl. noch CT XXXII 17, Col. VI 12. S. auch zum Terminus *nig-ki*-MA.A unten S. 75. Zu dem späteren Zeremonial der Götterreinigung s. Zimmern, Nöldeke-Festschrift 959ff.; Frank, Studien I 28 und vgl. noch Messerschmidt, Keilschrift. a. Assur Nr. 75, Rev. 22ff. (dazu L<sup>4</sup> bei Lehmann, Šamašumukin, Kol. III 20ff.).



als solches vielleicht eine Variante der auch in späterer Zeit im 6. Monat allgemein gefeierten Ištarfeste und irgendwie mythologisch motiviert.

### Schema der Opfer des *akitu*-Festes von Ur nach AO 5482.

#### I. Opfer in Ur

α) im Gula-Tempel, durch den König dargebracht (*lag i-Gu-la lugal-tu(r)-ra*, Obv. II 5f.): 1) *ki-a-nag*<sup>1</sup> *Ur-Engur* 2) *Šu-Šin-ki-äg-Nanna(r)*<sup>2</sup> 3) *Nin-a-zu* 4) *Nin-gil-zi-da* 5) *Nin-run* 6) *Lugal-ban-da* 7) *Šu-Šin-ki-äg-Nin-run*<sup>2</sup> 8) *Nin-lag-gi-pad-da* 9) [. . .] *Šu-Šin* . . . ]<sup>2</sup> 10) *Nun-gal*<sup>3</sup> 11) *Nin-azag-nun-na*<sup>4</sup> 12) *Gu-la* 13) *Da-mu* 14) *Gu-šir-ra*<sup>5</sup>.

β) im Hause des *Ur-Šu-Šin* an *Na-na-a*.

γ) im Palaste (AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *i-gal*, Obv. II paenult.) durch einen [*ga-lu*]-*dū*: 1) *Inanna* 2) *Nin-i-gal* 3) *En-ki* 4) *Mar.TU* 5) *bār Nanna(r)* 6) *Dumu-zi* 7) *Geltin-an-na* 8) *lāl lub-ba Nin-i-gal* 9) *Babbar* 10) *Annu-ni-tum* 11) *Na-na-a* 12) *Bi-ši-la*<sup>6</sup>.

#### II. Opfer im Ninsun-Tempel<sup>7</sup>

1) *kā Nin-run* 2) *Nin-run* 3) *Lugal-banda* 4) *Šu-Šin* 5) *Ab-ū*<sup>8</sup> 6) *Dumu-zi* 7) *Geltin-an-na*.

1) Vgl. o. S. 5, Anm. 1; hier die Stelle des Totenopfers.

2) Namen von Statuen.

3) CT XXV 4, 6 = *Ma-nun-gal* gesetzt (vgl. auch die von Meissner, OLZ 1910, 102 ergänzte Stelle), eine Göttin des Gulakreises, an der SAI 10347 zitierten Stelle der Ištarhymne mit *šurbūti* wiedergegeben. Auch Meissner, Altbab. Privatrecht, Nr. 110, 8; CT XXIX 42, 12. Das Ideogr. für *ribu* („Erdbeben“) wohl zu trennen.

4) Als Beinamen einer bestimmten Inanna SAKI 60, IV 8, vgl. 62 f, III 1. In den Götterlisten dagegen (CT XXV 19, 11 und die von Zimmern, Götterliste 115 zitierten Parallelstellen) einer der 4 *av[un]* des [Sin]. S. bereits oben S. 70, Anm. 1.

5) Vgl. SAI 8515; Langdon, Hymns 351, wo die Identifikation mit *ka-di* jedoch durchaus nicht stichhaltig ist, vielmehr zum Gula-Kreise.

6) Vgl. *Bi-ši-il-lu* III R 66, Rev. 34e; *Bi-ši-il-la* V R 46, 9b; hier entspricht der Gottheit der Stern *Hegallāi*, der RA VIII, 42, 28 unter den Šarpanitu-Sternen genannt wird, daher wohl eine Göttin.

7) Nach Langdon Nr. 49, wo gleichfalls die Reihenfolge: Ninsun(tempel), Šubaru, Eridu vorliegt (s. unten beim 28. XII.), wahrscheinlich der Ninsun-Lugalbanda-Tempel in *KI.KAL*<sup>KT</sup> (wohl nahe von Uruk) gemeint. Der Name dieses Tempels war wohl *É.KI.KAL* (*i-kankal*), vgl. Sin-gašid e) (SAKI 222f.), wo indessen wahrscheinlich eine gleichnamige Kapelle in Eanna gemeint ist, wohin der Kult übertragen wurde. S. noch Dhorme, RA IX, 45<sup>4</sup>.

8) Zimmern, Der bab. Gott Tamūz 10.

III. Opfer in Šubaru, durch den König gebracht (*lugal-túr-ra sag* 𒊕.𒊕.𒊕<sup>KT</sup>, Rev. III ult. und f.)<sup>1</sup>

α) im *Asaru-lú-dug*-Tempel: 1) *Asaru-lú-dug* 2) *Dun-gi*.

β) im Tempel der *Nin-dam-an-na*: 1) *Hani* 2) *Nin-dam-gal-nu-na*

3) *MAR.TU*<sup>4</sup>.

γ) 1) *Nin-gil-zi-da* 2) *Lugal-uru-sag*.

IV. in Eridu, durch einen *šuKA + ša.KA + ša*, d. i. viell. *kāribu*; Ort: *sag-gù-HIN(?)na*<sup>5</sup>.

Eine Andeutung des *akitu*-Festes findet sich viell. auch in Legr. Nr. 21, Obv. 9: *sag á-ki-ti*, (M. VI, Dungi x + 39), wenn dies nicht vielmehr nach Nippur zu verlegen, s. bereits ob. S. 33, Anm. 3. — Dagegen stehen, schon wegen der verschiedenen Datierung (2. VI., Šu-Sin 8) kaum im Zusammenhang damit die bei

1) Daß die Opfer α) β) γ) lokal zusammengehören, zeigt AO 5514 (s. beim 9. M.), ferner bezüglich α) (und damit auch β) der Umstand, daß nach Langdon Nr. 49 *Asaru-lú-dug* Lokalgott von Šubaru (𒊕.𒊕.𒊕<sup>KT</sup> oder 𒊕.𒊕.𒊕<sup>KT</sup>) ist (s. beim 12. M.). Die Stadt, für deren Lage sich aus der Reihenfolge der Aufzählung in unserer und der eben zitierten Tafel wohl etwas entnehmen läßt, zeigt also einen Eridu verwandten Kultkreis, was bereits durch CT XVI 6, 239 und Reisner, Hymnen 55, 6 bekannt war. Schließlich spricht auch das Ideogr. dafür und damit für den heiligen Charakter des Ortes: 𒊕.𒊕.𒊕 — *šililtu* mit Ungnad, OLZ 1911, 153. Die Übertragung auf das nordwestliche Gebiet viell. erst sekundär. (Das Vorkommen der ursprünglich westländischen Götter *Hani* und *MAR.TU* unter den Göttern dieses Ortes darf nicht für uralte Beziehungen zum Westlande angeführt werden, da diese Gottheiten bereits im Pantheon eingebürgert sind.) Vgl. Lit. bei SAI 8993 und Langdon, Drehem 28<sup>5</sup>. Daß nicht ein Stadtteil von Eridu vorliegt, zeigt das Vorkommen eines eigenen Patesi, Trouv. Nr. 78 u. 80. Vgl. auch Legrain S. 9, Anm. 2.

2) Eine Lesung *ŠSilig* wäre graphisch ebensowohl möglich, da die beiden Zeichen REC 384 und 387 sich doch nicht trennen lassen, vgl. AO 5400, 30b (RA IX, 76).

3) Wie ein Vergleich dieser Tafel mit AO 5514 zeigt, identisch mit der auch als Insassin des Tempels unter den Opfern aufgeführten *Nin-dam-gal-nu-na* und damit wohl weiter mit *Damgalnunna* (Dankina), der Gemahlin Enkis, was wiederum die Verwandtschaft mit dem Götterkreis von Eridu bestätigt.

4) Zur Verbindung des *MAR.TU* mit dem Ea-Kult s. Zimmern, Der bab. Gott Tamūz 15<sup>3</sup>; dazu unten S. 77, Anm. 4.

5) Vgl. CT XXXII 50, Rev. 8, wo jedoch vielmehr *sag-gù-durun-na* zu stehen scheint (Zeichen-lädiert); es ist sehr zweifelhaft, ob dieses Opfer noch zum Feste gehört.

Legr. Nr. 337 verzeichneten *lugal-tur-ra*-Opfer<sup>1</sup> für 1) *An* 2) *In-anna* 3) *Gu-la* 4) *[. . . ]-KA.TUR*<sup>2</sup> 5) *ká gi(g)-pár*<sup>3</sup> 6) *Na-na-a* 7) *Nin-sun*, Ortsbezeichnung fehlt, aber sicher Uruk.

Schließlich haben in diesem M. größere Opfer in Šuruppag (*šag* SU.KUR.RU<sup>KL</sup>-*ga*) nach Legr. Nr. 349 (Šu-Sin 1) stattgefunden, zu welchen wohl ein eigenes Prozessions Schiff von Ur nach Šuruppag fuhr. So ist wohl die Angabe zu verstehen, AMAR + ŠE. AMAR + ŠE. *má gibil-lá* ŠEŠ.UNU.KI-*e-ki-ág*, denn dieses Schiff ist gewiß nicht verschieden von dem durch K. 4338a Kol. V 67 (ergänzt von Meißner, OLZ 1906, 163) bekannten Götterschiff von Ur: *má-ki-ág*-ŠEŠ.UNU.KI. Durch die doch wohl alljährliche Besuchs-fahrt des Nannar den Euphrat aufwärts wurden wohl uralte Kult-beziehungen erneuert. Kleinere Opfer aus diesem M. noch Legr. Nr. 323, 7. 15 ff.

7. EZEN *Dun-gi*, vgl. zu diesem Mn. Ml. II, 3. Periode (S. 63).

Durch ein Fest, aus diesem M. belegt, wird uns eine weitere Bereicherung unserer Kenntnis der Kulte von Uruk. Durch Legr. Nr. 275, wo Z. 24 nur [<sup>itu</sup>EZEN.<sup>d</sup>]*Dun-gi* ergänzt werden kann, ist ein Prozessionsfest der Inanna von Uruk auf dem Festschiff *má-an-na*<sup>4</sup> bezeugt, zu dem wegen der Gleichheit der Kultstätten zweifellos auch die CT XXXII 49 gebuchten Opfer gehören, sodaß hier das Datum zu [<sup>itu</sup>EZEN.<sup>d</sup>]*Dun-gi* zu ergänzen ist, nicht etwa, wie man etwa nach dem Charakter des Festes annehmen könnte, [<sup>itu</sup>EZEN-*an-na*]<sup>5</sup>. Letztere Tafel ist dadurch merkwürdig, daß die Opfer nicht wie sonst auf den Drehemtafeln in Opfertieren, sondern in pflanzlichen Viktualien der verschiedensten Art bestehen. Der Verlauf des Festes ist etwa folgender: Zunächst wird in Uruk selbst beim Festschiff und im Nanaj-Tempel geopfert, dann bewegt sich der Zug nach dem heiligen Hain der Inanna, gleichzeitig

1) Zu der folgenden Aufzählung der Kulte von Uruk vgl. besonders Langdon, Drehem Nr. 49, 1—10 (s. unten beim 12. M.).

2) Vielleicht nach Langdon l. c., Z. 9 zu ergänzen.

3) Danach Langdon, l. c., Z. 10 zu verbessern. Das heilige *giparu* der Ištar (vgl. zu dem Worte Jensen KB VI 1, 304; Kückler, Medizin 79; Hunger, Tierom. 148f.; Thureau-Dangin, RA VII 109<sup>2</sup>) findet sich öfter in den Texten (s. die WBB); zu Išartempeln namens *i-gipar* s. Legrain z. St.; für Uruk ist besonders an den Tempel *i-gipar-imin* zu erinnern.

4) Nach K. 4338 etc., Kol. V 20 Name des Festschiffes Anus.

5) Dazu würde freilich auch der Raum schlecht passen.

finden im kgl. Palast Opfer für Inanna statt, da der König beim Feste selbst nicht anwesend, sondern durch *maškim* vertreten ist<sup>1</sup>. Im folgenden das Schema der Opfer:

Legr. 275, vom 26. VII., Dungi x + 39.

I. Opfer in Uruk

1) {*má-an-na-lú* 2} i *Na-na-a* 3) *ab-gig-ni*<sup>2</sup>.

II. (ohne Ortsangabe)

1) *gi-ra-num Inanna*<sup>3</sup> (*a-ra-1-kam*) 2) *má-an-na-lú* 3) *gi-ra-num Inanna* (*a-ra-2-kam*).

CT XXXII 49, vom 7. M., Dungi x + 44<sup>4</sup>:

1) *gi-ra-num-lú*<sup>5</sup> 2) *AMAR + še.AMAR + še gišsar Inanna*<sup>6</sup> 3) *AMAR + še.AMAR + še i-gal*<sup>7</sup> 4) *gi-ra-num-lú* 5) *má-an-na-lú*. Ortsangabe am Schluß weggebrochen.

Weitere Opfer aus diesem M. bietet Legr. 273 (Dungi x + 38):

1. vom 5. a) *nig-ki-A.ĦA-lú*<sup>8</sup> b) *AMAR + še.AMAR + še-lú i Be-la-at* *SUH.NIR i Be-la-at-dar-ra-ba-an*<sup>7</sup>.

2. vom 6. a) i *Nin-sun* b) i *Dkur-lú*(?)<sup>8</sup> c) i *Al-la-tum* d) *gir-ra-num An-nu-ni-tum i Ul-ma-si-tum*.

3. vom 7. (hier handelt es sich um eine, mit den Opfern 2c. in Verbindung stehende kleine Prozessionsfeier der *Annuitu*, zum Schluß als *kal-de-a An-nu-ni-tum* bezeichnet). Opfer: a) *lag-kisal-la* b) *dingir tir-tur-da-ni*<sup>9</sup> c) *lag i-gal-la*<sup>10</sup> d) *dingir i-a-ni-lú gin-a-ni*<sup>11</sup>.

1) Aus der Erwähnung des Königspalastes CT XXXII Obv. 27 möchte ich somit noch nicht schließen, daß die Prozession nach Ur ging.

2) Wohl sonst unbekannte Kultstätte, kaum Tageszeit.

3) Zu diesem Terminus (kultische Handlung oder Kultstätte?) vgl. Legrain S. 41; stets Göttinnen geltend.

4) Entspricht den Opfern sub II auf Legr. 275.

5) Je durch einen *maškim*.

6) Zu diesem Terminus vgl. Legrain S. 41, wo allerdings eine phantastische Deutung gegeben. In Wirklichkeit wird hier die von Ungnad, OLZ 1911, 153 erschlossene Gleichung *A.ĦA* (oder *ĦA.A*) = *teliltu* gelten, also „das am Reinigungsorte (Vollzogene)“, demnach eine der Reinigungsfeiern, worüber oben S. 70, Anm. 4. Dafür spricht besonders, daß *nig-ki-A.ĦA*-Opfer am *ud-sar*-Tage stattfinden, Legr. 274, 16. (Sonst *ĦA + A* freilich = *halāqu*, Myhrman, BE III 1, 74; Langdon, Bab. IV, 192).

7) Zu diesen in Drehemtafeln öfters sich findenden, anderweit jedoch unbekanntem Göttinnen von Ur s. Legr., Index S. 110. 8) Kopie kv.

9) „Während des Einzugs der Göttin“ (scil. in den Palast).

10) Davor einige unverständliche Zeichen.

11) „Bei der Rückkehr in den Tempel“. — Gewiss handelt es sich bei einigen Opfern dieser Tafel, doch nicht bei allen, um Monatsopfer beim 7. Tag (s. TI. II Einl.).



Eine große Feier aus diesem Monat, die jedoch nicht periodisch ist, bietet B. M. 103, 435 (Riedel, RA X 208), nämlich ein Siegesfest des Būr-Sin anlässlich der Niederwerfung von Šašru und Šuruthu, bezeichnet als *kaš-de-a* <sup>2</sup>*Nanna(r)*.

8. *Su-eš-ša*<sup>1</sup>; Opfer 1) an <sup>1</sup>*Iškur* im Palaste, Trouv. Nr. 3, Obv. 12, (Būr-Sin 1); 2) für den Thron Dungi und das *ki-a-nag* Ur-Engurs, CT XXXII 23, Obv. 4 ff. (vom 21. d. M., Būr-Sin 8)<sup>2</sup>. Dieser Mn. wurde später wahrscheinlich verdrängt durch <sup>11</sup>*EZEN* <sup>4</sup>*Šu-Sin*, vgl. de Genouillac, Trouville 16<sup>1</sup> und o. S. 39, Anm. 7. Aus diesem M., kurz nach dem 11., sind bezeugt Opfer an <sup>4</sup>*Nungal*<sup>3</sup> und <sup>4</sup>*Geštin-an-na-lugal*<sup>4</sup>, CT XXXII 15, 14a und ff. (Ibi-Sin 1).

9. *EZEN-mah* „M. des erhabenen<sup>5</sup> Festes“, zur Erwähnung des Festes auf Urkunden von Telloh s. o. S. 66. Die Opfer des Festes sind bekannt durch AO 5514 (datiert vom <sup>11</sup>*EZEN mah*, Jahr SAKI 235 I = Ibi-Sin 2; so de Genouillac, Trouville 18 gegen Langdon, Drehem 18<sup>2</sup>), wozu teilweise Langdon Nr. 7 (vom 10. des gleichen Monats und Jahres) parallel ist. Die Aufeinanderfolge der Kultorte Ur, Ninsuntempel, Šubaru ist dieselbe wie beim *akitu*-Feste des 6. M. (s. d.), sodaß die daraus für dieses Fest gezogenen Schlußfolgerungen auch hier gelten. Verschieden vom *akitu* ist das *EZEN mah* insofern, als die Opfer in Ur im wesentlichen den Unterweltsgöttern gelten.

Schema der Opfer des *EZEN-mah* von Ur nach AO 5514.

I. Opfer in Ur, vom König dargebracht (*lugal-túr-ra*, Obv. 12<sup>6</sup>): 1) *ki-a-nag* Ur-Engur<sup>7</sup> 2) <sup>4</sup>*Geštin-an-na* si + *Λ-tim*<sup>8</sup> 3) <sup>4</sup>*Il-ša-ra* 4) *Be-la-at-NA.NE*(?)<sup>9</sup>

1) Die Deutung als „dritter M.“ (vom <sup>11</sup>*akitu* an), Langdon, Drehem 11<sup>7</sup>, kaum möglich.

2) Auch AO 4681 (vom 13. ds. M., Dungi x + 45) erwähnt einige Opfer, darunter *ki-a-nag*.

3) Vgl. o. S. 72, Anm. 3.

4) So wohl zum Unterschiede von der gleichfalls in Ur verehrten <sup>4</sup>*Geštin-an-na* si + *Λ-tim*, AO 5514, Obv. 4.

5) *mah* = *šuru* ist ein ständiges Epitheton ornans zu *šinnu*.

6) So auch Langdon Nr. 7, Obv. 6 zu ergänzen.

7) Zu derselben Örtlichkeit s. beim *akitu*. Danach Langdon, l. c., Obv. 3 zu berichtigen.

8) Lesung unbekannt; vgl. Anm. 4.

9) So scheint das zerstörte Zeichen zu deuten (dann *NA.NE* = *qutrinnu*), dagegen bietet die Parallelstelle Legr. 282, wo die Göttin gleichfalls neben Išhara, eher *NA.QAR*.

- 5) *Al-la-tum*<sup>1</sup> 6) *Mel-lam-ta-è-a* 7) *Nin-azag-nun-na*<sup>2</sup> 8) *Lugal-ud-da*<sup>3</sup>  
 9) *Mel-lam-ta-è-[a]*.

II. im Ninsun-Tempel: dieselben Götter wie beim *akitu*-Feste (AO 5482, s. beim 6. M., S. 72), nur *Lugal-NITA-si* und *Dun-gi* hinzugefügt.

III. in Šubaru: — AO 5482, jedoch ohne Nennung der Tempel und mit folgenden Varianten: anstatt *MAR.TU* vielmehr *Fa-te-si-mah*<sup>4</sup>, für  $\beta$ ) 2) vielmehr *Nin-dam-an-na*<sup>5</sup>. — Langdon Nr. 7 fügt noch, durch einen eigenen *ga-su-da*, Opfer für das Symbol des Nannar (*su-ner*  $\text{𒌆𒍪}$ ) hinzu.

Ein weiteres Fest aus diesem Monat ist bezeugt durch Legr. 272 (Dungi x + 32) als *na-bi-ri-um è Be-la-at-suḫ.NIR*<sup>6</sup>. Daß *nab.* wirklich Name eines Jahresfestes ist, zeigt nicht nur der danach benannte Monat von Sippar (s. unten sem. Ml. b, S. 86), sondern auch der Umstand, daß auch Legr. 282, wo Z. 9 das *na-ab-ri-um* unserer Göttin und ihrer Partnerin *Be-la-at-dar-ra-ba-an* vorkommt, aus demselben Monat datiert ist<sup>7</sup>. Ich lasse die Opfer dieser Tafel, die sich auch teilweise mit denen des *EZEN-mah* selbst berühren, folgen (vom 6. IX., Dungi x + 44):

- 1) An 2) *nig-ki-a* + *Ha-lu*<sup>8</sup> 3) *na-ab-ri-um-lu Be-la-at-suḫ.NIR è Be-la-at-dar-ra-ba-an* 4) *Al-la-tum* 5) *I-ḫu-ra è Be-la-at-NA.QAR* (oder *NE?*)<sup>9</sup> 6) *Anu-ni-tum* 7) *Na-na-a*.

Kleine Opfer aus diesem M. noch Legr. 286, sowie Legr. 350 für *Ha-bu-ri-tum*<sup>10</sup>.

10. *EZEN-an-na* „M. des Anu-Festes“. Das Fest bisher aus den Drehemtafeln noch nicht belegt (vgl. ob. S. 74).

1) So muß ergänzt werden, nicht etwa nach CT XXXII 43, 18b, vgl. ebd. 50, Rev. 11: *Al-la-gu-la*. Auch Langdon, l. c., Obv. 4 wohl so zu verbessern. 2) S. o. S. 72, Anm. 4.

3) Michatz, Götterlisten 36; hier als Name Sulpaša.

4) Schon aus CT XXIV 16, 39 als Beiname des *MAR.TU* (*Amurru*) bekannt.

5) S. o. S. 73, Anm. 3.

6) Die gleiche Tafel enthält noch eine *kal-de-a* der gleichen Göttin im Palaste, einige Monatsopfer, weitere Opfer an *Be-la-at-suḫ.NIR*, schließlich *kal-de-a Al-la-tum* im Palaste.

7) Ob das Wort wirklich mit Opferschau zusammenhängt (Legrain S. 41), ist unsicher. Man könnte auch an das Musikinstrument *nabru*, SAI 157, das vielleicht —  $\text{𒌆𒍪}$ , denken.

8) S. o. S. 75, Anm. 6.

9) S. o. S. 76, Anm. 9.

10) D. i. „die Göttin vom Habür-Fluss“; das damit parallel stehende *Ma-al-kum* ist wegen des fehlenden Determinativs gewiss nicht Gottes-, sondern der bekannte Ländername, weshalb wohl auch die Opfer an die Göttin nach ihrer Heimat gehen.

Opfer aus diesem M.: 1) *kaš-de-a alal-lá-maš*<sup>1</sup> *ḏNanna(r)*, Opfer an *ḏNanna(r)* und *ḏLál*, Trouv. Nr. 11 (Bür-Sin 5); 2) an *ḏBabbar* u. *ḏInanna* in Uruk, Trouv. Nr. 13 (vor dem 27., Bür-Sin 6), an *ḏInanna* im Palaste, RA VIII 195, Nr. 18 (Šu-Sin 7), möglicherweise in Verbindung mit dem EZEN-*an-na*; 3) an *ḏNin-EZEN* + LA, Legr. 320 (vom 5., Bür-Sin 3).

11. EZEN *Me-ki-gál*, Var. *ḏMe-ki-gál*<sup>2</sup>; der Mn. entlehnt in Ml. II, 4., sowie in die durch V R 43, 4. Serie, repräsentierte Variante der semit. Ml. c) (s. unten), wo viell. nur durch Versehen, an 12. Stelle, also dem auch durch V R 43, 1. Serie, vertretenen Jahresanfang mit *ḫe.KIN.KUD* entsprechend. Von Opferspenden herrührende Schafe verzeichnet in AO 5531, vom 25. ds. M. (Dungi x + 46), darunter an *ḫe<sup>3</sup>KU.AN* (*mištu*)<sup>3</sup> und *ḏLama lugal*; nicht zu entscheiden, ob jährliche.

11b. Vom *ḫeDIR.EZEN* *ḏMe-ki-gál*, kurz nach dem 4., sind folgende Opfer bekannt durch CT XXXII 42f. (Ibi-Sin 1), vgl. ebd. 50<sup>4</sup>:

a) 1) *ḏAl-la-gu-la* 2) *ḏNanna(r)* von *i-tür* 3) *ḏNun-gal* 4) *ḏBa-ú* CT XXXII 43, 16b und ff., vgl. 50, Rev. 11<sup>5</sup>.

b) 1) *ḏNin-sun* 2) *ḏIkkur* 3) *ḏBi-gi-la* (*ḏ-gig-ba-a*)<sup>7</sup> 4) *ḏIkkur sag i-gal*<sup>8</sup> CT XXXII 42, 14a und ff. (*ḏud-temen-na*)<sup>7</sup>.

c) *ḏNa-na-a ka id-lugal-ka-lú*<sup>9</sup> CT XXXII 42, 14a und ff. (*ḏud-temen-na*)<sup>7</sup>.

12. *še-KIN.KUD*<sup>10</sup>. In diesem Monat fand in Ur das *akitu*-Fest des Nannar statt (also 6 Monate nach dem *akitu*-Fest schlecht-

1) Für *i-alal-lá-maš* („Haus der erhabenen Hand“, zum Ideogr. *ŠIT.LAL* s. Holma, Körperteile 119), nach I R 4, XIV 10 Name eines Nannar-Heiligtums in Ur. Beachte auch den Eigennamen *É-alal-lá-maš-ma-an-sun*, Strassm., Warka 54, 2 u. 29.

2) Trouv. Nr. 73; AO 5550; CT XXXII 40; 43; BE III 1, Nr. 81.

3) Auch in den Götterlisten findet sich die deifizierte Gotteswaffe innerhalb des Götterkreises von Sin-Ningal: CT XXIV 48, 5; XXV 19, 26; 21 Obv. 19.

4) Zum Verhältnisse dieser beiden Tafeln zu einander s. S. 37.

5) Hier werden die 4 Schafe als für *ḏAl-la-gul-la i ḏNanna(r)* bestimmt zusammengefaßt.

6) S. o. S. 72, Anm. 6.

7) Zu diesen Zeitbestimmungen s. o. S. 54, Anm. 9.

8) CT XXXII 50 faßt diese Opfer Rev. 13 zusammen als für *ḏIkkur*.

9) „Zum Ausgangspunkt des Königskanals“, vgl. o. S. 61, Anm. 2. Die Opfer b) und c) werden durch einen *ga-lu-dú* besorgt.

10) Beachte die Variante *še-sag-kud* BE III 1, Nr. 100, 78, die sich nach Langdon, PSBA XXXV (1913), 49<sup>4</sup> auch öfters auf Gôha-Tafeln findet.

hin, das der Inanna galt), bekannt durch SA 217 (RA IX, Pl. VII, Šu-Sin 5), wo folgende Opfer als *šag šeš.UNU<sup>KI</sup>-ma* zusammengefaßt werden: 1) *šag á-ki-ti* „im Festhaus“ 2) *[(Nanna(r))]* 3) *[(Nin-gal)]*. Dasselbe Fest als *á-ki-ti še-KIN.KUD*, SA 47, Obv. 2 (RA IX, Pl. II, Dungi x + 45) erwähnt, danach kurz nach dem 12. d. M. Wahrscheinlich ist auch SA 241 (mitgeteilt von Dhorme, RA IX 56) heranzuziehen, wo eine wohl aus einer Abgabe zu diesem Feste (für *[(Nanna(r))]* und *[(Šu-gu-sa) Dun-gi]*) herrührende Viehlieferung als *mu-DU<sup>1</sup> á-ki-ti še-KIN.KUD* angeführt wird, datiert vom 6. I. (also vom Monat darauf) des J. Būr-Sin 4. Ebenso Legr. Nr. 27: *mu-DU á-ki-ti še-KIN.KUD* (vom 3. M., Dungi x + 42). — Ferner noch folgende Opfer: 1) vom 12. d. M. an *[(Al-)]-tūm* im Palaste und beim *[(ná-gub-ba)]*, Trouv. 16 (Šu-Sin 1); 2) vom 20. an *[(En-ki)]*, Trouv. 77 (Dungi x + 32); 3) vom 23. an *[(Sukurru)]*, Trouv. 12 (Būr-Sin 1); 4) eine Inanna-Feier<sup>2</sup>; Opfer α) für *[(Si-an-na) β)* *[(Inanna)]* im Tempel (*šag é-a*) γ) im *šag-gú-la-a<sup>4</sup>*, AO 5521 etc. (Šu-Sin 7); 5) vom 28. d. M. datiert, jedoch wohl schon in den ersten Tagen des kommenden Jahres vorgenommen, eine große Reinigungsfeier, die als Jahresanfangsfeier wird zu gelten haben<sup>5</sup>, nach Langdon Nr. 49 (Būr-Sin 5). Die Opfer werden summarisch als *a-šu-elteg-a id-asag-g[a]* bezeichnet (Rev. 17)<sup>6</sup>. Sie finden in fünf Städten (Uruk, KI.KAL<sup>KI</sup>, Šubaru, Eridu und Ur) statt. Die nächstliegende und wohl auch zutreffende Annahme ist, daß der *id-asag-ga* „heiliger Kanal“, ein einziger, freilich anderweitig nicht bekannter Kanal war, der dann durch die Lage von Uruk, Ur und Eridu einigermaßen geographisch

1) Wegen der häufigen Verlängerung mit *-ra* in der Verbindung *šag mu-DU-ra-la* (z. B. AO 5484, Rev. 11; 5508, Rev. IV 12; 5594, Obv. 4), wo *ra* kaum ein Genitivverhältnis ausdrücken kann, wohl *mu-ir* zu lesen.

2) Möglicherweise stehen die Opfergaben für Anu und den Hohenpriester der Inanna vom 23. (Trouv. 12) damit in Verbindung.

3) Wohl für *[(Nin-si-an-na)]* *si* (Lesung *si*) = *pilu*, also „Himmelsröte“ (Aurora?). Mit *[(Si-anna)]* werden auch Personennamen gebildet, s. Huber s. v.

4) *šag = širtu*.

5) Zu Reinigungsriten am Jahresanfang in späterer Zeit s. Teil III zum 2. I. Zur *a-šu-elteg*-Zeremonie überhaupt s. beim 5. M. S. 70, Anm. 4.

6) Daß sich diese Bezeichnung auf alle Opfer, die eine Einheit bilden, bezieht, ergibt sich mit Sicherheit daraus, daß bereits die Opfer α) am *id-asag-ga* dargebracht werden, ferner daraus, daß alle durch einen *ga-tu-dū* besorgt werden (Rev. 18).

bestimmt werden könnte, also etwa der Richtung des heutigen Euphratlaufes entsprechend. Schema:

I. Opfer in Uruk<sup>1</sup>: 1) *An* 2) *Inanna* 3) *usu(g)*<sup>2</sup> 4) *Nin-sun* 5) *Nin-me-en[-na]*<sup>3</sup> 6) *Nin-PA*[...] 7) *ká-gi(g)-pár*<sup>4</sup> 8) *ka id-azag[-ga]* 9) *kun id-azag-ga*<sup>5</sup>.

II. in KI.KAL.<sup>6</sup>: *Nin-sun*<sup>7</sup>.

III. in Šubaru: 1) *Asaru-lu-dug* 2) *Nin-sun* 3) *a-te*<sup>8</sup> *Asaru*.

IV. in Eridu: 1) *En-ki* 2) *Babbar*.

V. in Ur: 1) *Nanna(r)* 2) *Nin-sun*.

Anhang: Vorläufig nicht einzuordnen: a) ein Ištarfest in Uruk, CT XXXII 17, 16ff., vgl. Ml. I beim 4. M. — b) ein weiteres *akitu*-Fest des Nannar, Legr. 370 (von der Monatsdatierung ist nur [...] *kú* erhalten, sodaß der 1.—3. M. in Betracht kommt). Opfer: 1) *Nanna(r) igi šu-nir šag á-ki-ti* 2) *Nanna(r) má á-ki-ti-la-tar-ra* („beim Einzug des Festschiffes vom *ak.*-Hause (nach dem Tempel)<sup>9</sup>“).

#### Monatsliste IV (von Umma).

Rekonstruiert von Thureau-Dangin, RA VIII 152ff.<sup>9</sup>. Auf Tafeln von Nippur<sup>10</sup>: BE III 1, 83; 84; 112; 114; 136; 143; 168; aus Telloh: RTC 398. Beachte den durch BE III 1, 136 gelieferten Synchronismus mit dem Lagašsystem für das Jahr  $x + 28$  Dugis (s. oben Einl. zu Ml. II. S. 40)<sup>11</sup>. Die Monate 1., 2., 6. entlehnt aus dem System von Nippur, ebenso der von de Genouillac, Trouv. 15<sup>1</sup>

1) Zu der folgenden Opferreihe vgl. Legr. 337 (s. ob. beim 6. M.).

2) Stelle zu unsicher, um Schlüsse für den Stadtnamen zu ziehen.

3) Ergänzt mit Langdon.

4) Viell. nach Legr. 337, 8 zu ergänzen.

5) Verbessert nach Legr. 337, 9.

6) Zu *ka* und *kun* des Kanals s. o. S. 61, Anm. 2.

7) Vgl. o. S. 72, Anm. 7.

8) *te* hier wohl = *zuku, zalašu, rašánu* (s. SAI sub signo), weiter identisch mit dem Lautwert *té* = ELTEG, = „Reinigung“.

9) Die von Th.-D. festgestellte Reihenfolge wurde inzwischen durch Originaltafeln bestätigt, s. Weidner, Memnon VI, 65<sup>3</sup> und Langdon, PSBA XXXV (1913), 47.

10) Oder darf diese Angabe bezweifelt werden, vgl. Weidner, OLZ 1912, 511.

11) Der neunte Monat von Girsu entspricht hier dem zehnten von Umma (*uš.úš.šur*), wofür noch keine Erklärung möglich ist.

zitierte <sup>itu</sup> *du(l)-azag* <sup>d</sup> *Nanna(r)*<sup>1</sup>. Sicher religiösen Ursprungs sind die Mn.: 9. <sup>d</sup> *Ne-gun*<sup>2</sup>, 10. EZEN <sup>d</sup> *Dun-gi*, 12. <sup>d</sup> *Dumu-zi*<sup>3</sup>. Zum 11. beachte die von Weidner, Memnon VI, 65<sup>3</sup> mitgeteilte Variante <sup>itu</sup> <sup>d</sup> *Pap-ù-é*.

Anm.: Keinem der vier lokalen Systeme läßt sich zuweisen der <sup>itu</sup> <sup>AZAG.ŠIM</sup> BE III 1, 5; 9; 15; 48. Trotz der Weglassung des Determinativs wohl nach der Gottheit <sup>d</sup> <sup>AZAG.ŠIM</sup> (in Eigenn. z. Z. der Dyn. von Ur, so *Ur-d* <sup>AZAG.ŠIM</sup> Huber, Personenn. s. v., BE III 1, 41, 3).

### Monatsliste V.

Nicht aus den Originaldatierungen, sondern nur aus der Liste V R 43 bekannt, woselbst zweite Reihe. Ein Hinweis für die lokale Zuweisung könnte in den Götternamen gelegen sein, nach deren Feiern die Monate benannt sind, führt aber zu keinem sicheren Ergebnis. Aus dem Namen des 4. M., <sup>itu</sup> <sup>EZEN</sup> <sup>d</sup> *Lugal-amaš*, sowie dem 12., <sup>itu</sup> <sup>en</sup> <sup>AMAŠ</sup> usw. ergibt sich, daß der Ursprungsort dieses Kalenders der Sitz eines Tamüzarartigen Hürden-gottes <sup>d</sup> *Lugal-amaš* gewesen sein muß, dessen Kult, da drei Monate danach benannt sind (3., 4., 12.), eine besondere Bedeutung im Lokalkult gehabt haben muß. Dies genügt natürlich nicht zur Ortsbestimmung, da zahlreiche Kulte dieser Art existiert haben, man vgl. die Tempelnamen <sup>é</sup> <sup>amaš-azag</sup> II R 61, Nr. 2, 36 in Dēr und <sup>é</sup> <sup>amaš-kalam-ma</sup> ebd. 18 unbekannter Lage. Ein weiterer wichtiger Hinweis liegt in dem Namen des 11. M. <sup>itu</sup> <sup>d</sup> <sup>A.USAR</sup>, d. i. Aššur<sup>4</sup>. Außerhalb Assyriens, wohin unsere Ml. jedoch nicht verlegt werden kann, da dieses einen gänzlich anderen Lokalkalender hatte (s. semit. Ml. d), ist nun ein Aššurkult nicht bezeugt, es sei denn es wäre III R 66, Rev. 3a, wo die Götter im Dienste (*pan*) Marduks aufgezählt sind, die Lesung <sup>u</sup> <sup>Aššur</sup> (eig. *Anšar*) *Dēri* für <sup>u</sup> <sup>HI</sup> *di-ē-ri* erlaubt<sup>5</sup>. Dann würde eine doppelte Spur nach

1) Vgl. Ml. I, zum 7. M. — Sollte dies der Vorläufer des <sup>itu</sup> <sup>EZEN</sup> <sup>d</sup> *Dun-gi* sein?

2) Vgl. Ml. II, S. 42.

3) Vgl. Ml. II, S. 62.

4) Diese Aussprache gilt bereits für die Hammurabi-Zeit, s. Holma, OLZ 1912, 446 und vgl. VS VIII 52, 35 mit 53, 34.

5) Der vorhergehende Gottesname müßte dann zu [AN.]<sup>GAL</sup> = *Anum rabū* (vgl. Delitzsch bei Steinmetzer, Kudurru des Melišihu in BA VIII, 35) ergänzt werden.

Der weisen. Es folgen die Monate, soweit erhalten, mit Berücksichtigung meiner eigenen Kollation. 2. [. . . ga]l(?)<sup>1</sup>-la 3. KI.EL *lugal*, zu emendieren in *ki-sig lugal*, vgl. o. S. 65, Anm. 1, und nach der daselbst und in ML III, 5. M., gegebenen Analogie sicher mit dem folgenden M. zusammengehörig, also *lugal* Abkürzung für *Lugal-amaš* „M. der Klagefeier des Lugal(-amaš)“, zum mythologischen Schema s. o. Einl. S. 6, also eine Variante der Tamūz-Klagen und -Feste im Sommer, vgl. bereits Zimmern, Der babyl. Gott Tamūz S, Nr. 7 und 34<sup>2</sup>. 4. EZEN <sup>a</sup>*Lugal-amaš*, s. das zum 3. M. Bemerkte. 5. EZEN *si-si*---[. . . . .]<sup>3</sup>-šid 6. AB.N[] *gar* (vgl. S. 32, Anm. 4) 7. [EZEN(?)] <sup>a</sup>[. . .]<sup>3</sup> 8. EZEN <sup>a</sup>[. . . . .] UD.DU<sup>5</sup> 9. 10. fehlen. 11. <sup>a</sup>A.USAR<sup>6</sup> 12. *en-amaš-GA.DU.DU*<sup>7</sup>.

### Semitische Monatslisten.

a) Monatsliste von Akkad. Zur Zeit der Dynastie von Akkad zeigt sich der Einfluß der Metropole neben dem Eindringen semitischer Phrasen auch in der gelegentlichen Anwendung des semitischen Kalenders auf Tafeln von Lagaš<sup>8</sup>. Eine Ordnung läßt sich nicht aufstellen: <sup>araš</sup>*Ša-bit-tum* (RTC 106), <sup>araš</sup>*Ha-ni-i* (RTC 117), <sup>araš</sup>*Ba-ki-ir arkūm*<sup>9</sup> (Invent. de Telloh I, Nr. 1079), <sup>araš</sup>*iq-sun* (ebd. Nr. 129)<sup>10</sup>.

b) Die z. Z. der Hammurabi-Dynastie üblichen Monatsnamen. Die Urkunden dieser Zeit bedienen sich zur Datierung meist der Mn. der Ml. I als Ideogramme, wie sie ja bereits z. Z. der Könige von Akkad in Sippar, woher das Gros unserer Ur-

1) Nur noch wagerechter Keil erhalten. Nach Seite 81, Anm. 5 zu ergänzen?

2) Fehlen zwei bis drei Zeichen.

3) Die Spur des Originals weist auf *sa* oder *gan*.

4) Original nur noch .

5) Die am Ende erhaltenen Spuren passen nicht zu *Šul-pa-i*, dagegen wohl zu *Mel-lam-ta-i*.

6) S. o. Seite 81, Anm. 4.

7) Vielleicht *ga* in *ta* zu verbessern, dann „M., in dem der ‘Herr’ aus der ‘Hürde’ (aus)zog“ und auf einen Umzug des *Lugal-amaš* (s. o.) zu beziehen. *en* = „Adonis“, vgl. Zimmern, Der bab. Gott Tamūz S, Nr. 8. Beachte, daß auch in Ml. IV der 12. M. dem Tamūz heilig ist.

8) Vgl. Thureau-Dangin, RA IV 84; Kugler, Sternk. II 179.

9) Schaltmonat?

10) Ganz unsicher ist ein Mn. *iti.iri(?) .ku(?)* Lau, Temple Records Nr. 183.

kunden stammt, verwendet wurden (s. oben S. 22). Die Lesung der Ideogramme ist uns aus der Serie „*ana ittišu*“ bekannt<sup>1</sup>, die ja auch für die altbabyl. Zeit maßgebend sein sollte. Allein zahlreiche phonetische Schreibungen<sup>2</sup> der Kontrakte beweisen, daß, wenigstens für Sippar, die uns geläufigen Aussprachen der Monatsideogramme in dieser Zeit nicht die allein üblichen waren. Daher sind auch die Bedeutungen der Monatsnamen der Nisan-Serie erst in Teil III bei den einzelnen Monaten behandelt. Dagegen läßt sich allein auf Grund der phonetischen Schreibungen das Schema der Monate von Sippar einigermaßen rekonstruieren (vgl. Meißner, WZKM V 180; King, Letters of Hammurabi III, XXXV ff.; Kugler, Sternk. II 241 ff.). Als Hilfsmittel für die Fixierung dienen hauptsächlich die Mietsverträge von Personen oder Häusern für ein Jahr, welche den Monat des Eintritts (bzw. Einzugs) und Austritts (bzw. Auszugs) angeben<sup>3</sup>. Dieses naheliegende Hilfsmittel ist bereits teilweise von Mercer, The Oath in Bab. Lit. 28 und besonders Kugler, Sternk. II 242 ff. angewandt worden. Der Endmonat der Miete kann nun entweder exklusive (d. h. am 1. Tage) oder inklusive (d. h. am letzten Tage d. M.) gerechnet werden. Doch darf man keineswegs Kuglers aus im ganzen vier Beispielen gewonnener Abstraktion folgen, daß ersteres für Haus-, letzteres für Personenmieten üblich war, da man so zu der ganz unmöglichen Konsequenz käme, daß in einer und derselben Urkunde, ja in einem Satz, zwei verschiedene Namen gebraucht würden (Kuglers Beispiele 2. und 4., S. 244 f.). Vielmehr muß, soll diese Kon-

1) Dazu das babyl. Duplikat BE XX 45, dazu Hilprecht p. 67. Hilprechts Ansetzung „ca. 1350 (or later)“ ist zweifelhaft.

2) An phonetischen Schreibungen von Monaten der Nisan-Serie sind mir nur solche für den 2., 4., 5. und 6. M. bekannt, nämlich folgende (vgl. King, Letters of Hammurabi III, XXXVI; Kugler, Sternk. II 241): *A-ja-rum* (bezw. *-ri*) CT IV 42b; VI 46; VIII 22b; Friedrich 8, Z. 8; VS IX 33; (*d*)*Dumu-si* VS VIII 59; 84; VS IX 205, 212; *A-bi*; das Bestehen dieser Aussprache lehrt ein Vergleich der Datierung von VS VIII 28/29 und ebd. 48/49, vgl. auch Friedrich 27 und s. unten Liste beim 5. M.; *E-lu-lu(m)* (bezw. *-li*) CT II 41; VI 41a (wo mit *KIS* *d**Inanna* wechselnd); VIII 39a; VS IX 34; 35; dissimiliert *Elanum* (geschr. *-nim*, *ni-im*, *nu-um*, *-nam*) CT IV 47a; VI 48a (wonach Kugler, Sternk. II 242, wo *Si-va-nu-um* gelesen, zu korrigieren); XXXIII 42; 43 (an diesen beiden Stellen möglicherweise zugleich Festname); VS VIII 36; 86; BE VI 2, 81; AJSL XXIX 195.

3) In der Übersetzung Ugnads, Hamm. Ges. III—V bequem zugänglich.

sequenz vermieden werden, in solchen Fällen Inklusive-Rechnung angenommen werden. Danach folgende Reihe:

1. Als erster Monat ist vielleicht <sup>arab</sup>*Hu-um-tum* VS IX 191a, Z. 24 einzuordnen nach folgender Erwägung: Unter den 3 großen Festen des Šamaš begegnet im „kreuzförmigen Denkmal“ CT XXXII, Kol. XI 16 ein *isin* *ly[u-u]n-ti*<sup>1</sup>, für das nach der Anordnung (es folgt der 5. und 8. M.) nur der 1.—4. M. in Betracht kommt. Nun ist es nicht unwahrscheinlich, daß obiger Monat von Sippar nach diesem Feste benannt ist. Nach VS IX 191a käme nur noch der 1. oder 2. M. in Frage, da 3. und 4. als *Si-bu-ut šá-tim*, bzw. *šu.kul.a* vorher erwähnt sind. Aus beiden Monaten (aus altbab. Zeit freilich nur vom 1.) sind Šamašfeste überliefert, s. Teil III zum 7\*. I. Da jedoch für den 2. M. häufig die phonetische Schreibung *Ajarum* vorkommt, so ist wohl der 1. vorzuziehen. Übrigens scheint das Šamašfest im 1. M. als das „Fest“ schlechthin bezeichnet worden zu sein, s. Ml. III beim 7\*. I. — Dagegen scheint der von Meißner, Altbab. Privatrecht 135 angenommene M. *Rabūtum* nach der Neuedition der Innentafel zu Meißner Nr. 53 (= VS IX 140) durch Ungnad in VS IX 139 nicht existiert zu haben, da nach U.s Ausgabe der bekannte Mn. *Si-bu-tim* (s. als 3.) über einer Rasur dazustehen scheint<sup>2</sup>.

2. a) *Ajarum*, vgl. S. 83, Anm. 2. — b) Ein anderer, wohl obsolet gewordener Name war wahrscheinlich <sup>arab</sup>*Gu-si-si* PSBA XXI (1898), 159; VS IX 146. Schon Pinches, PSBA XXI 160 vermutet Entlehnung aus sum. *gu(d)-si-su* von Ml. I. Derselbe Mn. vielleicht auch als 2. von sem. Ml. e), s. d.

3. *Sibūtum*, Ansetzung nach Friedrich Nr. 8 (Kohler-Ungnad, Nr. 540)<sup>3</sup>; Stellen: *Si-bu-ti* Fr. 8; Br. M. 91-5-9, 907, Rev. 5 und 7

1) Vielleicht von *šur* = „Glut“, was wohl zu einem Šamašfeste passen würde.

2) Wahrscheinlich war vom Schreiber zuerst *bār.zag.gar* beabsichtigt. Auch das Jahresdatum ist radiert. Die Differenz zwischen Außen- und Innentafel macht große Schwierigkeit, da sonst das Datum beider höchstens um Tage verschieden ist (vgl. z. B. VS IX 143 mit 142). (Doch beachte die von Pinches, Amherst p. XVIII mitgeteilte Tafel.) Der Ansatz des *Sibutu* als 3. M. darf jedoch durch diese Schwierigkeit nicht umgestoßen werden.

3) *Sibutum* kann danach nicht als „siebenter“ gedeutet werden (Ungnad, Hamm. Ges. passim; Hrozný, Memnon V 87<sup>e</sup>), trotzdem der gleiche Mn. im System c), d. i. im altelamischen Kalender, wo er an 8. Stelle steht (vom

(= AJSL XXIX 158); VS IX 139<sup>1</sup>; *Zi-bu-tim* VS VIII 36; *-tum* CT XXXIII 49a; *Si-bu-ut šá* (bzw. *mu-tim*) VS IX 191a, 10 (auch Z. 13 so zu ergänzen?); Thureau-Dangin, LC 115, 4; 202, 2<sup>2</sup>. Letztere Form ist die vollständigere. *sibūtu* ist nach Teil II Einl. der Name für den 7. Monatstag und seine Feier (ursprünglich wohl Tagsiebel). Als „*sibūtu* des Jahres“ wird nun dieser Zeitpunkt (auch die Feier?) auf das Jahr übertragen. Nach der Proportion  $7 : 30 = x : 360$  würde der 24. des 3. M. für eine solche Entsprechung in Betracht kommen. M. E. ergibt sich so eine zwanglose Erklärung des Mn. Doch vgl. auch Ml. c) sub 4.

4. <sup>4</sup>*Dunuzi*, s. S. 83, Anm. 2.

5. a) *Isin a-bi* CT VIII 42b; VS VIII 28/29 (hier merkwürdigerweise *isin aršūNE.NE.GAR* [= *abi*] geschrieben, ebenso Friedrich 27); VS VIII 47/48; VS IX 55/56. Zum Feste s. Teil III, 5. M., Einl. — b) *Tirum* (bzw. *-ri[m]*<sup>3</sup>). Hier eingeordnet nach CT VI 41b (Kohler-Ungnad Nr. 543), Bedeutung unklar. An der Richtigkeit der Ansetzung könnte Zweifel erwecken der von Langdon, Drehem 11 geltend gemachte Umstand, daß die Urkunden BE VI 1, Nr. 35 und ebd. 36 (Pachtverträge aus dem gleichen Jahre) neben geringfügigeren Varianten nur in der Datierung des Einzuges und der damit gleichzeitigen Ausstellung der Urkunde von einander abweichen (35: vom 1. des M. *APIN.DŪ.A*, 36: vom 1. des M. *Tirum*). Wenn auch eine große Wahrscheinlichkeit besteht, daß die Urkunden aus dem gleichen Anlaß ausgestellt wurden, so kann es sich doch um eine Erneuerung oder Rektifizierung des Vertrages handeln, was im Hinblick auf die Eindeutigkeit der Angabe, auf die sich die obige Ansetzung des M. stützt, vorläufig wird angenommen werden müssen. Stellen: CT II 3; IV 47b; VI 41b; 47a; Friedrich 10; BE VI 1, 36; AJSL XXIX 173 Rev. 8 = 174 Rev. 8; VS XIII 8.

6. *Elulum*, *Elūnun*, s. o. S. 83, Anm. 2.

7. Keine phonetische Lesung bekannt.

8. a) *Ki-nu-ni* (Var. *-nu*) CT IV 27b; BE VI 1, 21; 32; hier

*NAR.ZAG.GAR* gerechnet), möglicherweise mit einem eigentümlichen Bedeutungsübergang so zu verstehen ist (s. ds.).

1) S. noch zum 1. M., S. 84, Anm. 2.

2) Ferner, worauf mich Dr. Walther aufmerksam macht, Scheil, Fouilles de Sippar 108, Nr. 62, Rev. 2: *i-na si-bu-tim*, sicher Monatsangabe.

3) Allerdings niemals *ti-i-rum* etc. geschrieben, sondern stets nur *ti-*.

wurde der M. eingeordnet, weil er nach der Vermutung Wincklers, Forschungen II 328; KAT<sup>3</sup> 330 der Vorläufer des sekundären *Arahsamnu* ist<sup>1</sup> und auch innerhalb des aramäischen Sprachgebiets, wohin er mit den übrigen geläufigen babyl. Monatsnamen rezipiert wurde, sich teilweise als 8. M. findet (so im Kalender von Palmyra, dagegen im späteren syrischen der 9. M.). Der Mn. kommt auch auf den „kappadokischen Tafeln“ und im Kalender von Hana vor (s. Sem. MI. d) samt Anh.). Die gewöhnliche Deutung als „Ofenmonat“, d. h. M., in dem geheizt werden muß, dürfte zutreffen. Freilich könnte auch eine kultische Zeremonie dem Monat den Namen gegeben haben<sup>2</sup>. — b) *Na-ab-ri(-i)*. Die Fixierung des M. an dieser Stelle ist sehr unsicher. Sie beruht darauf, daß der Mn. (vielleicht zugleich Festname) in CT XXXIII 42, 16 und 43, 21 (sic!) neben *isinnu* (schlechtweg) und *Elānu* als M. eines der Hauptfeste des Šamaš (bzw. Name für dieses selbst) genannt wird, wofür nach dem Teil III, beim 7<sup>e</sup>. L., Ausgeführten vor allem der 1. und 8. M., nach der Anordnung auf CT XXXIII 43 aber nur der 8. in Betracht kommt. Weitere Stellen: CT IV 50a; Thureau-Dangin, LC 182. Das Wort ist identisch mit dem als Bezeichnung einer Feier von Ur ob. S. 77 (vgl. auch Anm. 7) nachgewiesenen *nabirium* oder *nabrium*.

10. *Ma-mi-tim*, hierher nach CT VI 40a (Kohler-Ungnad Nr. 545), vgl. Mercer, The Oath in Bab. Lit. 28 gegen Kugler, Sternk. II 244. So wohl benannt nach der Gemahlin Nergals, die der personifizierte Bannfluch ist. [*Ma-mi-tum* VS XIII 15.]

11. *Isin* <sup>u</sup>*Adad*, eingeordnet nach Meißner, Privatr. 71 = VS IX 5/6 (Kohler-Ungnad Nr. 505). Weitere Stellen: CT IV 25a; VI 40a; BE VI 1, 23; 32; BE VI 2, 75; VS VIII 129/130; 136/137; Thureau-Dangin, LC 118; 191. Zum Feste selbst s. Teil III beim 11. M.

Jeder Anhalt zur Bestimmung fehlt beim <sup>araš</sup>*Ka-ti-ir-ši-tim* VS IX 132 „Hand der Unterwelt“, wohl ung. „Seuchenmonat“<sup>3</sup>.

1) Noch zur Kassitenzeit scheint der Mn. geläufig gewesen zu sein, dies zeigt der Personennamen *Kinunitum* (bei Clay, Personal Names of the Cassite Period 99), vgl. ebd. *Abu'itu*, *Ulultu*, *Kissilimitu*, *Adaritu*, ferner *Ri-Kinani*, ebd. 121. Der Grund der Verdrängung ist allerdings nicht ersichtlich.

2) Für kultischen Rang des M. spricht der Eigennamen *Warad-Kinanim*, vgl. Ungnad, Urkunden aus Dilbat, in BA VI, 31.

3) Unsicher ist ein Mn. auf einer Tafel von Kiš: *it<sup>u</sup>EZEN d(?)PI(?)* PSBA XXXIII (1911), Pl. XLII, Nr. XIV; [ferner der M. *d<sup>ab</sup>(?)-mi* VS XIII 16].

c) Der in Altelam übliche babylonische Kalender, der aus den in MDP X veröffentlichten Urkunden bekannt ist und nur wenige Abweichungen von der in VR 43 als 5. Serie und auch in astronomischen Texten überlieferten, gelegentlich auch zur Datierung von Inschriften Sanheribs und Asarhaddons verwendeten Monatsliste aufweist, ist, soweit bisher möglich, von Hrozný, Memnon V S5ff., rekonstruiert<sup>1</sup>. Die von Hrozný für die VR 43-Liste aufgestellte Reihe wurde durch die von Pinches, PSBA XXXIV (1912), 293 veröffentlichte Tafel bestätigt. Hier nur einige Bemerkungen: 1. Die Richtigkeit der zeitlichen Gleichsetzung mit der BÄR.ZAG.GAR-Serie, wie sie VR 43 bietet, wird bewiesen durch MDP X, 24 und 32, wonach das *Elulu*-Fest der Istar, das dem 6. M. der geläufigen babyl. Serie den Namen gegeben hat, in der Tat im 6. M. (*Abi*) unserer Serie stattfand<sup>2</sup>. — 2. VR 43, 5. Serie, weist folgende Abweichungen auf: 4. M. *Pi-te-babi* nebst Varianten, auch in Asarhaddoninschriften, wohl wegen deren astrologischer Vorliebe gebraucht, so III R 16, 24b, wo *Pit babi*(?) zu lesen; BA III 234, 4. „Öffnung des Tores“ ist sicher kultisch (vom Tempeltore) zu verstehen, jedoch bezeichnet der Ausdruck im allgemeinen Zutritt des Volkes zum Tempel aus Anlaß eines Festes, nicht aber ein bestimmtes und allgemein verbreitetes Fest, wie Hrozný, l. c. S9<sup>7</sup> meint, siehe unten Teil II zum 4., Teil III zum 4. VI.—5. M. [U]MAH, 12. M. EZE(N.ME.)DI(lies KI).GÁL, vielleicht nur durch Abschreiberversehen aus einer anderen Liste hierher geraten, wenigstens bieten die astrologischen Tafeln als 12. M. dieser Liste *hul-dúb*(?)-*ba-a* CT XXVI 41, 7a (früher II R 49, 6a; vgl. schon Delitzsch, Ass. Wörterb. 191); *-bi-e* PSBA XXXIV (1912), 293, 13; *HUL.DÚB-e* Virolleaud, Astr. Chald., Second Suppl. LVI S, welchen Mn. VR 43 (durch Verwechslung?) als 12. M. der vierten Serie führt (s. sub e). — 3. Besondere Beachtung verdient der Name des 8. M., *Še-bu-ti* (so stets MDP X; auch VR 43, Orig., bietet noch Spuren des ŠE); dafür findet sich auf der oben zitierten Pinches'schen Tafel, sowie in der Datierung von Sanherib, Bellinozyl.<sup>3</sup>, die Variante *Si-bu-ti*(-ti), welche Hroznýs

1) Nur die Gleichsetzung des *Adaru* mit dem *itu* A. ŠAG.DINGIR.BA. ŠE.KIN.KUD scheint mir nicht ohne weiteres selbstverständlich. Vielleicht sind doch 13 Monatsnamen zu unterscheiden, worunter ein Schaltmonat.

2) Vgl. Hrozný, l. c. 92.

3) Vgl. den gleichfalls dieser Serie entstammenden *arab Tamfir* Sanh. IV 75.

Zusammenstellung mit dem gleichlautenden Monat von Sippar (s. oben S. 84) beweist (vgl. Memnon V 87<sup>6</sup>). Freilich ergab sich für letzteren eine gänzlich andere Lage im Jahre, sodaß, wenn nicht lediglich eine Verwirrung in der Überlieferung dieses Mn. vorliegt, er in anderer Weise erklärt werden muß, und zwar möglicherweise als „siebenter M.“<sup>1</sup>. — 4. Unsicher ist die Kombination des 11. M., *Silituti*, mit der Göttin *Silili* (Bork, Memnon IV 93). — 5. Für den Ursprung der Liste wäre es wichtig, wenn in den Mn. *Lalubē* und *Haršubium* in der Tat die elamische persönliche Pluralendung *-bi* stecken würde (Bork, l. c. 84f.; Hrozný, l. c. 87)<sup>2</sup>.

d) Die altassyrische Monatsliste läßt sich teilweise ihrer Reihenfolge nach wieder herstellen, soweit sie in VR 43 als 6. Serie erhalten ist. Es ist diejenige Monatsserie, die sich in den Datierungen der altassyrischen Königsinschriften, sowie in den Täfelchen der bereits im 3. Jahrtausend vorhandenen assyrischen Kolonie von Kara-Euyuk<sup>3</sup> wiederfindet. Nimmt man die diesen drei Quellen zu entnehmenden Monatsbezeichnungen zusammen, so ergeben sich, eine Emendation beim 7. M. von VR 43 vorausgesetzt, genau zwölf, sodaß die Herstellung einer einheitlichen Liste sich erhoffen läßt. Diese Serie ist insofern merkwürdig, als sie gewisse Monate nach Berufen benennt; so sicher 3., 4., wahrscheinlich 6. und

1) Dies ist nur unter einer doppelten Voraussetzung möglich: 1. *Sibutu* ursprünglich wohl „Tagsiebt“ (s. Teil II, Einl.) — 𐎶𐎶𐎵, dann „Monats-siebt“, dann „siebenter M.“; 2. Das Jahr fing ursprünglich mit *Adaru* an, also 1 Monat später als das babylonische, wofür auch die spätere Lage des *Abu* (und schließlich auch des *Adaru*) angeführt werden könnte. Freilich bleibt die Variante des Wortes für „7“ mit *i*, die allerdings etymologisch wohl begründet ist, mit Ausnahme der Amarna-Briefe noch alleinstehend. Vgl. schon Hrozný, Memnon V 88.

2) Zu zwei elamischen Monatsnamen vgl. Bork, l. c. 84f. und Hrozný, l. c. 87.

3) Die sogenannten „kappadokischen Täfelchen“. Die Monatsnamen hat Delitzsch, Beitr. zur Entzifferung der kapp. Keilschr. 226 als solche erkannt und besprochen. Die assyrische Provenienz der Urkunden betonte zuerst, allerdings unter falschen Hypothesen bezüglich des Ursprungsortes, Jensen, ZA X 72ff. Vgl. Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. II 594ff.; Thureau-Dangin, LC VIII<sup>2</sup>; Assmann bei Weidner, Babyloniaca VI 172<sup>1</sup>. Gegen die Annahme Weidners, l. c. 174f., daß umgekehrt der Ka'ender ein Beispiel des chetitischen Einflusses auf Assyrien wäre, vgl. Klauber u. Landsberger, ZA XXVIII 65.

vielleicht auch 5., 12. Möglicherweise hängt dies mit der Einrichtung der nach Eponymen benannten *hamuštu*-Wochen (vgl. Teil II, Einl., Monatsteilung), die sich auf den „kappadokischen“ Tafeln erwähnt finden, zusammen in der Weise, daß jeder Monat einer Berufsgruppe zu gewissen vielleicht auch religiösen Leistungen zugewiesen und innerhalb dieser wieder unter sechs Personen geteilt wurde. Im Folgenden die Monate nach VR 43<sup>1</sup>:

2. Die nächstliegende Ergänzung *Šin* (Zeichen  $\text{EŠ}$ ) wird gesichert durch MDOG 38, 23 Anm.: „Monat des Mondgottes“ (Datierung einer Inschrift von Assur); vgl. Klauber u. Landsberger, ZA XXVIII 65<sup>3</sup> und Weidner, Bab. VI 235.

3. *ku-zal-li*, ebenso Gol.<sup>2</sup> 3, 12: *ku-zal-lu* Tigl. Pil. I., Prisma. Bedeutung: „Hirtenmonat“. Zu *kuzallu* = „Hirte“ s. Muss-Arnolt s. v., HWB sub *kuzallati* (Plur. zu *kuzallu*, jedoch Ergänzung nicht ganz sicher) und vgl. zum folgenden Mn.<sup>3</sup>.

4. *al-la-na-a-[i]* „Hirtenmonat“. Diese Deutung wird der Analogie zu *kuzalli* halber vorzuziehen sein, vgl. Zimmern, Der babyl. Gott Tamūz 34<sup>2</sup>. *allanu* = „Hirt“ (Zimmern) nach syr. *allana*, vgl. Jensen, KB VI 1, 450 zu dem damit identischen *allallu*<sup>4</sup>. Zum Plur. auf *-āte*, bes. bei Berufsnamen, s. Delitzsch, Gramm.<sup>2</sup> § 96. Er wird analog wohl bei den Mn. 7., 8., 12., anzunehmen sein. Unbeschadet der obigen Hypothese bezüglich der Berufsnamen enthaltenden Mn. könnte, im Anschluß an Zimmern, l. c., sehr wohl ein Hinweis auf Hirtenfeste, wie sie ja gerade im 3. und 4. M. als Feste des Tamūz oder Tamūzähnlicher Götter belegt sind (s. unten Teil III zum 4. M.; oben Ml. V, 3. und 4. M.; Zimmern, l. c.), vorliegen.

1) Auch Weidner, Bab. VI 172 ff., hat das vorhandene Material gesammelt.

2) Gol. — Golénischeff, Tablettes cappado-ciennes.

3) Wegen des Ideogramms (mit UDU zusammengesetzt) und der Gegenüberstellung mit *utullā[ti]* („Hirten“, vgl. Jensen, KB VI 1, 574f.; Streck, ZA XVIII 164, dem Ideogramm nach wohl spez. „Kuhhirte“) wohl speziell „Schafhirte“.

4) *allanu* dissimiliert aus *allallu* wie *Elanu* aus *Elulu*. Es muß natürlich eine Differenz gegenüber *kuzallu* angenommen werden, u. zw. wird *allallu* (*allanu*) wegen des nach Jensen, l. c., und andererseits Br. 5692 zu postulierenden Ideogr. *sm.tur* = *allallu* (sonst = *kaparru*) den dem *kuzallu* gegenüber inferioren Hirtenberuf bezeichnen.

5. [. . . . .<sup>1</sup>]. É.GAL.6. [šá]<sup>2</sup> sa-ra-a-ti; ša sa-ra-te Messerschmidt, Keilschrift. aus Assur I, Nr. 13, erg. danach Nr. 15; šá za-ra-tim Gol. 6, 13; Babyloniaca VI 191, 7 unten<sup>3</sup>. Vielleicht Berufsname, s. zum 4. M.<sup>4</sup>.7. LI-ki-[<sup>5</sup>. . . . .]-ti; in LI darf wohl ein alter Kopistenfehler für šá, das in Kursivschrift leicht mit LI zu verwechseln, vermutet werden<sup>6</sup> und dann šá ki-[na]-ti ergänzt werden, vgl. den M. šá (bzw. ša) ki-na-te Keilschrift. a. Assur I, Nr. 14 und 28. „M. des Gesindes“ (oder ähnlich, s. HWB. 338b), jedenfalls Berufsname. Beachte das Vorkommen von kinati in den „kappad.“ Tafeln, s. Delitzsch, Beitr. z. Entziff., Index s. v., u. Jensen, ZA IX 68.

8.—10. fehlen.

11. BU; Lesung und Bedeutung unsicher. Meißners Zusammenstellung mit einem angeblichen *arab* Bu-bi-e, BA III 283, nach Delitzschs Emendation der Stelle in Bab. Chron. 32<sup>1</sup> aufzugeben. Für diesen Mn. ist vielleicht an den Gottesnamen *šBU* zu erinnern, der als Bildungselement assyrischer Personennamen sich öfters findet, und nach Tallqvist, Assy. Personal Names 220 sicher *šSer* zu lesen ist.

12. qar-r(a!)-a-ti; qar-ra-a-tu Keilschr. a. A. I, Nr. 4; Berufsname?

Uneingeordnete.<sup>7</sup>a) mu-*hur* (bzw. -*hu-ur*) *ilē* Adad-Nirāri I., IV R 38 = Annals of the Kings 13 (s. HWB s. v.); Keilschrift. a. A. I, Nr. 3; MDOG Nr. 28, 25; Nr. 33, 16; in den „kapp.“ Tafeln: ma-*hu-ur* (bzw. ma-a-*hur*) *i-li* Babyloniaca IV 78, 7; RA VIII 145, 9; 147, 9 (vgl. Thureau-Dangin, ebd. 146<sup>2</sup>). Bezüglich der Bedeutung „M. des Gegenüberstehen(den)s der Götter“ (Begegnung?) lassen sich kaum Vermutungen wagen. Oder *muhru* = Spende (Zimmern, Ritualft. Nr. 26, Kol. II 24)? Unsicher.

1) Für das verstümmelte Zeichen schien mir bei meiner Kollation der Rest von KA oder SAR am wahrscheinlichsten.

2) Spuren auf dem Original erhalten.

3) Eine weitere, für mich unkontrollierbare Stelle, bei Weidner, l. c. 173.

4) Eine Bedeutung „Säe-“ oder „Säermonat“ kommt kaum in Betracht, da der Übergang *z* > *s* schwer erklärlich wäre. Auch paßt die Jahreszeit nicht.

5) Hinter KI noch wagerechter Keil erhalten.

6) Zu zahlreichen anderen auf dieser Tafel s. o. S. 63.

7) Die Versuche Weidners zur Einordnung in die Serie beruhen auf gänzlich unzureichenden Argumenten.

b) *tan-mar-tu* Keilschrift. a. A., Nr. 5 = Gol. 9, 9: *Ta(!)-an(!)-wa-ar-ta*, wie Weidner, l. c. 174, erkannt hat. „M. des Erstrahlens“ (?).

c) *zi-zu-im* Gol. 11, 9. Eine mir recht unwahrscheinlich scheinende Deutung gibt Hrozný, Getreide I 59, 83.

d) *ab-sá-ra-ni* (bzw. *nu*?) Gol. 10, 8; 4, 7.

Anhang. a) Mn. von Kontrakten aus Kanna: *ar<sup>a</sup>š* HI. BUR VS I Nr. 103<sup>1</sup>; *ar<sup>a</sup>š*[. . . . .].MEŠ ebd. 104.

b) Mn. von *Hana*, s. Ungnad, Urkunden aus Dilbat, in BA VI, 31 und Anm. 5; dazu teilt Sayce, PSBA XXXIV (1912), 52 noch einen Mn. *“NIN-bi-ri* mit, lies *“Belit-biri* und vgl. zu dieser Göttin oben S. 37, Anm. 6.

c) Die vierte Monatsserie von VR 43. Für die lokale Zuweisung fehlt jeder Anhalt. 2. [. . . . .]-*su-AL*. Ebenso wie beim nächsten M. wird *AL* in *um* zu emendieren<sup>2</sup> und wahrscheinlich [*Gu-si*]-*su-um*(?) zu ergänzen sein, wozu *MI* b), *Mon. 2a*) und das dort Bemerkte heranzuziehen ist. 3. *A-pi-nu-AL* lies wohl *-um*; 4. *A-pa-al* 5. [. . . . .]-*tum* 6. *Za-ar-ga-tum*<sup>3</sup> 7. *nar*<sup>4</sup>-*ba(-a)-te*<sup>5</sup> S. LUL<sup>5</sup>[. . . . . A]L 9. 10. fehlen. 11. *IB.TA.A.ZU* 12. *HUL. DUB.BA.È*, wohl *huldubbe* zu lesen, s. Serie c) 12. M., (Vertauschung mit dieser Serie?), vgl. zum Namen SAI 1183; Zimmern, Neujahrsfest 129, Z. 22; Behrens, Briefe 90<sup>1</sup>, wo vielmehr *HUL. DUB.È* zu verbinden ist. Genauer Sinn nicht festzustellen, doch wohl Hindeutung auf Sühnezeremonien.

1) Vielleicht ist an *UR.BUR.NI* Keilschr. a. A. I, Nr. 15, 27 u. öfter zu erinnern. Oder sollte ein aramäisches *ܢܝܢܢܢ* — „Getreide“ zugrunde liegen?

2) In der altbab. Schrift sind die beiden Zeichen leicht zu verwechseln.

3) Wohl von *ܩܪܬ*, „Sprengungen“ (?).

4) Auch *luš*, *liš* möglich. 5) So Original.

## Zweiter Teil.

### Der Monat in kultischer Hinsicht.

Einleitung: Monatsfeste in altbabylonischer Zeit  
und die Teilung des Monats.

An der Geschichte der religiösen Bedeutung der einzelnen Tage des Kalendermonats können wir die Durchdringung mit spekulativen Elementen, welche die babylonische Religion erfahren hat, deutlich feststellen. Während in altbabylonischer Zeit die Tage der Mondphasen, die wahrscheinlich auch im Leben des Alltags Einschnitte bedeuteten, wie es ja durchaus natürlich ist, auch kultisch bevorzugt werden, finden wir auf der religiösen Stufe, wie sie durch die Bibliothek Asurbanipals repräsentiert wird, eine systematische, meist auf Zahlenspekulation beruhende Zuordnung von Tagen an Götter, die nicht nur theoretisch, sondern auch im kultischen Leben eine Rolle spielte; gerade die Mondphasentage, die in altbab. Zeit Feiertage waren, gelten als Unglückstage, die selbst zu Opfern ungeeignet sind. Gewiß mag diese Verschiedenheit des Bildes auch durch die Verschiedenheit der Quellen, das Fehlen von Ritualtexten aus altbab. Zeit, sich erklären und sicher hat das durch die Tafeln der Asurbanipal-Bibliothek dargebotene, übrigens durchaus nicht einheitliche Schema der Entsprechungen zwischen Göttern und Tagen und auch die einzelnen Monatstagen gegebenen Charakteristika ihre Wurzel schon in altbab. Zeit. Aber die vollendete Systematisierung wird doch erst das Produkt der Jahrhunderte bis zur Assyrerzeit, wenn nicht erst dieser selbst, sein.

#### 1. Vorsargonische Zeit.

Monatsanfangsfeier in Lagaš. Vgl. Gudea, Zyl. A X 17 f.  
(SAKI 100) (*ti-ra-aš . . . . .*) *šag-bi-a i[u]-da ud-sar-ra |*

*me-gal-gal EZEN-an-na-mu šu-gal ma-dú-dú* „(das Tiraš . . .), worin allmonatlich am Neulichtstage die großen Kultsatzungen meines hohen Festes groß(artig) mir zur Ausführung gebracht werden“. Aus den Opferlisten der Zeit vor Sargon ist freilich für eine Bedeutung des *tiraš*-Heiligtums von E-ninnu bei der Monatsanfangsfeier des Ningirsu nichts zu entnehmen. Aus diesen lernen wir kennen:

a) eine Bau-Feier (trotz der Beteiligung des Ningirsu wohl nur so zu bezeichnen), in einem eigenen „Neulichtshause“ in dem der Bau heiligen Quartier *uru-asag-ga*, nach welchem (dem Hause) sich wahrscheinlich ein Festzug begab (*é-ud-sar uru-asag-ga-šú e-gin-na-kam*) DP 44; Nik. 29 vgl. DP 200 und Nik. 29. Das Fest dauert eine Nacht und zwei Tage.

#### Schema der Opfer nach DP 44 und Nik. 29.

1. Tag: Opfer zur Nachtzeit (*nig-gig-kam*)<sup>1</sup>
2. Tag: Opfer an 1) *šNin-gir-su* 2) *šBa-ú* 3) *šDun-šag-ga-ra* 4) *šGál-alim*
- 5) *šÚri-zi* 6) *šLama* 7) *šNin-sar*
3. Tag: 1) *šBa-ú* 2) *šNin-šubur*<sup>2</sup>

b) Nina-Feier. Zug nach dem „Neulichtshause“ in Nina<sup>3</sup>, dreitägig.

#### Schema nach DP 47.

1. Tag: Opfer an die Götter des Ninakreises, Aufzählung wie beim *še-und šulug-ká*-Feste der Nina, mit folgenden Varianten gegenüber TSA 1 (s. S. 50, Anm. 9): *šNin-šubur* hinzugefügt, 22–26 weggelassen.

2. Tag: Opfer an *šNina*. 3. Tag: *ur-tir*<sup>4</sup>.

### 2. Zeit der Könige von Ur und Hammurabizeit.

#### Entstehung der Monatsteilung.

Zur Zeit der Dyn. von Ur werden neben dem Neulichtstage besonders am 15. Tage Opfer dargebracht. Der 15. Tag scheint also ursprünglich, wie auch noch durchaus in späterer Zeit, als Vollmondtag gegolten zu haben<sup>5</sup>.

1) Vgl. S. 52, Anm. 17.

2) Fehlt auf DP 44.

3) DP 47, Rev. XIII 7 ff. *é-ud-sar* | *NinaKI-šú* | *e-gin-na-a*; vgl. DP 166, Obv. II 3 ff. *šal é-ud-sar* | *NinaKI(-na)-šú* | *gin-na-a*. Auch DP 261, Obv. II 3 ff.

4) S. S. 51, Anm. 11.

5) Auch im Wirtschaftsleben scheint die Zweiteilung des Monats und der 15. Tag als Abrechnungstag eine besondere Rolle gespielt zu haben, vgl. Reisner, Tempelurk. Nr. 17 (irrtümlich als Nr. 15 bezeichnet); Nr. 152 (Lohnabrechnungen vom 15.). In neubabylonischer Zeit wird der Monat in

Dazu kommen noch gelegentlich Opfer am Tage des Verschwindens (eigentl. „Schlafengehens“) des Mondes, *ud-ná-am* (bezw. -a), also am 28. oder 29. des Monats.

Stellen: a) Tafeln von Telloh; *ud-sar* Lau, Old Bab. Temple Records 28, 212.<sup>1</sup> — *ud-sar* und *ud 15<sup>(kam)</sup>* CT X 21, 12b<sup>2</sup>; Reisner, Tempelurk. Nr. 85; Invent. de Tabl. de Telloh II 761, 793, 804, 822, 955, 957, 959, 964, 3256, 3311, 3351, 5280.<sup>3</sup>

b) Tafeln von Drehem; *ud-sar* AO<sup>4</sup> 5527, Rev. 5 ff. (*éš-éš ud-sar* für Enlil, Ninlil und Du(l)-azag); Legr. 346 (*éš-éš é-ud-sar* für Enlil und dessen Thronessel im Enliltempel und Ninlil); CT XXXII 12, Kol. IV 5 (*éš-éš ud-sar* für Enlil, Ninlil und Du(l)-azag, sowie die „Reinigung des Königs“, *a-su-clteg* (= *tú-a lugal*<sup>5</sup>, im Enki-Tempel)<sup>6</sup>; SA 92 (RA IX, Pl. III); SA 129 (ebd., Pl. IV); SA 134 (ebd.) Obv. 5 f. *kaš-de-a NN*. | *éš-éš ud-sar é ba-ab-KU*; AM 13 (ebd., Pl. VI) Obv. 7 ff. *kaš-de-a Arad-mu sukkal-mah* | *é-dingir-ri-e-ne é ba-ab-KU* | *éš-éš ud-sar*; Legr. 274, Obv. 3: AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *sag ud-sar šag Unu<sup>KI</sup>-ga*; ebd. Rev. 3: *nig-ki-ĜA.A<sup>7</sup> ud-sar šag é-gal-la<sup>8</sup>*; Legr. 371, Rev. 10 f. AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *sag é-gal* für <sup>4</sup>EN.

eine *UD 15<sup>KAM</sup> mahyitu* und *UD 15<sup>KAM</sup> arkitu* („erste, zweite Monatshälfte“) geteilt, z. B. Strassmaier, Cyr. Nr. 67; Camb. Nr. 61; Dar. Nr. 32, vgl. Ziemer, BA III 486. Als Lesung kommt, wie sonst für *UD 15<sup>KAM</sup>* (s. weiter unten), auch an diesen Stellen *šapattu* in Frage, dann muß der Bedeutungsübergang „15. Tag“: „15 Tage“, ebenso wie im Sumerischen, bezw. dem Ideogramm, angenommen werden, vgl. *šáššarov* etc., wenn anders *š.* nicht schon ursprünglich diese Bedeutung eignet s. S. 134.

1) Vgl. auch die Schrifttafel ebd. sub *ud-sar*.

2) Vgl. Thureau-Dangin, ZA XVI 353<sup>4</sup> (lies jedoch *nig-KU*).

3) Sämtliche dieser im Inv. veröffentlichten Tafeln erwähnen Mehl- und Trankopfer an <sup>4</sup>*Dun-pa-é* des Palastes und an die defizierten Patesis und Könige Gudea, Ur-<sup>4</sup>Lama, Dungi, Šu-Sin.

4) In de Genouillac, Tablettes de Drehem. 5) Vgl. S. 70, Anm. 4.

6) Auch die vorher, Kol. III 12 ff., angeführten Opfer für Inanna (AMAR + ŠE. AMAR + ŠE <sup>4</sup>*Inanna*) und für Anu(?) am KI <sup>4</sup>EN.ZU (Z. 17; vgl. KI <sup>4</sup>*Babbar* CT XXXII 42, Col. IV 8; Legr. 293, Rev. 3; BE III 1, 133, 11) gehören wohl, obgleich dies nicht ausdrücklich dasteht, zu einer Monatsanfangsfeier (Lieferung vom 28.).

7) Zu diesem vielleicht auf eine Reinigungsfeier hinweisendem Ausdruck s. ob. S. 75, Anm. 6.

8) Auch die übrigen in dieser Tafel verzeichneten Opfer, nämlich für <sup>4</sup>*gi-ra-num* <sup>4</sup>*Inanna* (s. S. 75, Anm. 3), AMAR + ŠE. AMAR + ŠE <sup>4</sup>*Be-la-at-suh*. NIR <sup>4</sup>*Be-la-at-dar-ra-ba-an*, AMAR + ŠE. AMAR + ŠE <sup>4</sup>*Nanna*(<sup>9</sup>), gehören, obwohl dies nicht ausdrücklich bemerkt, zur Neulichtsfeier.

[z]U *igi-dū-a*, d. i. den neu erscheinenden Mond<sup>1</sup>; Legr. 41: *éš-éš ud-sar-ka*. Es geht voran eine Liste von Personen, nach Z. 15 (PA. UŠ. BAR) wahrscheinlich Weber und Weberinnen, die doch wohl nur den Gegenstand der Spende bilden können<sup>2</sup>. — *ud 15* CT XXXII 26, Kol. II 16 (*nig-ku é-ud 15*); Langdon, Drehem Nr. 53 (Obv. 6 *éš-éš é-ud 15-šu ba-ab-ku*); Legr. 89: *éš-éš é-ud 15 NN. ni-ku*; Legr. 279: *éš-éš é-ud 15*; Legr. 284, Rev. 5f. AMAR + ŠE. AMAR + ŠE *šag Unu<sup>KI</sup>-ga é-ud 15<sup>3</sup>*; auch Nr. 27, Obv. 6; SA 47 (RA IX, Pl. II) (Rev. 4: *éš-éš é-ud 15*)<sup>4</sup>. — *é-ud 15* und *é-ud-sar* SA 60 (RA IX, Pl. II)<sup>5</sup>; *é-ud 15* und *é-ud-sar* (bei letzterem a) *éš-éš-šu* b) KI <sup>4</sup>EN.ZU<sup>6</sup> Legr. 111. — *ud-ná-a* Trouv. de Drehem 42 (*nig-ku ud-ná-a* Rev. 2); *mu-DU ud-ná-a* Legr. 315, Rev. 2. — *ud-sar, ud 15, ud-ná-a* AO 5478 (RA VIII 82) Obv. 2 ff.

Ergeben sich diese drei Daten notwendig aus den Hauptphasen des Mondes, so kommt es nunmehr darauf an, wie der Monat, bezw. Mondlauf weiter eingeteilt wurde und diese Teilung wieder von kultischer Bedeutung ist.

1) Die Tafel ist vom 27. eines Monats datiert.

2) Der Passus *LUL-ta-gur-ra* Z. 13 wird von Legrain z. St. als Hindeutung auf Tempelgesang verstanden, was jedoch im Hinblick auf die zitierte Z. 15 äußerst unsicher.

3) Vgl. ob. Legr. 274 und das dazu Bemerkte. Wie dort, so werden auch hier die sonstigen Opfer der Tafel zur Monatsfeier gehören, nämlich AMAR + ŠE. AMAR + ŠE <sup>4</sup>Inanna, AMAR + ŠE. AMAR + ŠE <sup>4</sup>Ée-la-at-suh. NIR, *nig-ki-a* + *ja* für die gleiche Göttin.

4) Die Deutung von *é-ud-sar, é-ud 15* und *é-ud 7* (s. dazu weiter unten) scheint mir noch schwierig. Da sich in den aus SA 134 und AM 13 zitierten Stellen einfach *é* an entsprechender Stelle findet, so ist wohl „im Tempel am Neulichtstage“ etc. zu übersetzen, nicht etwa ein eigenes Heiligtum *é-ud-sar* usf., wie in den vorsargon. Telloh-Tafeln anzunehmen. Jedenfalls liegt ein eigentümlicher Sprachgebrauch, der sich wohl erst später erklären wird, vor. [Auch JAOS XXXIII (1913) 173, Rs. 2 gewiss *é-ud 15* zu emendieren.]

5) Dagegen sind aus dieser Tafel keine Opfer für den *bubbuu*-Tag zu entnehmen, gegen Dhorme, RA IX 46, sondern es handelt sich, wie schon aus der Anzahl der Tiere zu ersehen, um die täglichen Opfer an den 29 Tagen des Monats (*šu-a-gi-na ud-šo-lal-t-kam*, Obv. 2; vgl. *šu-a-gi-na* Legr. 320, Obv. 6, *šu-gi-na* AO 5478, Obv. 1 in RA VIII 82 und die Anm. Thureau-Dangins dazu, auch Deimel, ZA XXIII 143). Korrigiere entsprechend Dhorme, l. c., 48<sup>6</sup>.

6) Vgl. dazu S. 94, Anm. 6. Gemeint sind wohl unter freiem Himmel gelegene Opferstellen, an welchen den beiden Hauptgestirnen gespendet wurde.

1. Die Sechsteilung des Monats liegt bei Annahme des 15. als Monatsmitte sehr nahe, da sie den dreißigtägigen M. in 6 gleiche Fünferwochen zerlegt und so für das praktische Leben sehr nützlich sein konnte. Nachdem Sayce, PSBA XIX (1897), 288 und Winckler, Altor. Forsch. II 91, die Existenz einer wahrscheinlich aus der 6-Teilung des Monats entstandenen Fünferwoche, *hamuštum*, für die altassyrische Kultursphäre nachgewiesen hatten, wurden weitere Spuren dieser Teilung von Jensen, Zeitschr. f. deutsche Wortf. I 150 und besonders Zimmern, BSGW 1901, 53 angeführt<sup>1</sup>. Ob freilich im eigentlich babylonischen Kulturbereich diese Monats- teilung eine größere, namentlich kultische Bedeutung erlangt hat, ist fraglich. Ihr Vorkommen beweist die gelegentliche Einteilung des halbmonatlichen Mondlaufes in drei Phasen zu je einem Tag- fünft (*asqaru, kalitu, agu tašriḫti*) in III R 55, Nr. 5, vgl. CT XXVI 41, 16 a b und ff. Auch in einer Rezension des Welterschöpfungs- epos vollzieht sich der Mondlauf in 5-tägigen Phasen, nämlich auf dem Fragment K. 13774 (King, Seven Tablets of Creat. I 191), wo Z. 12 ff. nach den eben zitierten Stellen zu ergänzen<sup>2</sup>. Spuren weisen darauf, daß auch im Wirtschaftsleben diese Monatsteilung eine Rolle gespielt hat, vgl. Barton, Haverford Libr. Coll. II 73 (55 Tage vom 25. des M. ŠE.KIN.KUD gerechnet); ebd. 76 (der 20., 30. des M. als Rechnungstermine); Reisner, Tempelurk. 103 (Ver- rechnung am 5.); vielleicht auch Barton, l. c., 49 b. Die Beispiele für 5er- und 10er-Einheiten bei Abrechnungen würden sich wohl bedeutend vermehren lassen, ganz sicher ist jedoch diese Grund- lage nicht, da die Teilung viell. nur rein praktische Gründe hat. Viel für sich hat die Annahme Zimmerns, l. c., daß die Hervor- hebung des 15., 20., 25. und 30. in gewissen Aufzählungen be- sonderer Monatstage (s. unten zu diesen; zu den BSGW 1901, 53<sup>2</sup> angeführten Stellen<sup>3</sup> jetzt noch die vollständiger bekannte Liste

1) Zimmern wies zugleich die Sechsteilung als naturgemäß aus dem Sexagesimalsystem sich ergebend nach (vgl. die Sechsteilung des Tages), ebenso, anscheinend unabhängig, Thureau-Dangin RA VIII 143<sup>1</sup>. — Die Richtigkeit der Deutung von *hamuštum* wird zu Unrecht von Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. I 2<sup>2</sup>, 330 bezweifelt. Zur Bildung s. weiter unten *sibutu*.

2) Beachte auch die Variante dieses Tüfelchens zu Tafel V 8: *manzar* // *Enlil* u. // *Anim* (letzteres für // *Ēa*), die vielleicht doch tiefere als „verstechnische“ (Ungnad, Texte u. Bilder 20) Gründe hat.

3) Auszuschalten ist wohl K. 5413a, Z. 13, da es sich hier wohl um ein jährliches Aššurfest handelt (s. Tl. III Anhang).

K. 6012 etc., wo gleichfalls der 15., 20., 25., 30. besonders hervor-  
gehoben sind) auf eine solche Monatsteilung zurückgeht. Immer-  
hin lassen sich der 15., 20., 30. auch auf andere Weise als bevor-  
zugte ableiten, so daß nur der 25. zur Stütze der Ansicht bleibt.  
Dagegen bestehen die kultischen Beziehungen, die Jensen, Zeitschr.  
f. deutsche Wortf. I 151 f. zwischen 5., 10. einerseits, 25. ander-  
seits sehen wollte, nicht (s. zu diesen Tagen).

2. Im Gegensatz zu der Unsicherheit dieser Hinweise ist eine  
andere, sich mehr an die natürlichen, auch uns geläufigen Mond-  
phasen anschließende Einteilung von größerer Wirkung auf das  
kultische Leben gewesen. Sie besteht vor allem in der Hervor-  
hebung des 7. (Halbmond-)Tages zwischen dem 1. und 15., und  
liegt der Beschreibung des Mondlaufes in der gewöhnlichen Rezen-  
sion des Schöpfungsepos zugrunde, ist ferner bezeugt durch K. 170,  
Obv. 1—3 (CT XXV 50), wo die Enden der Zeilen folgendermaßen  
lauten: 1) *tāmartu* UD *1<sup>KAM</sup> asqaru* <sup>2</sup> *A-nim* 2) *maš-lum agi* UD  
*7<sup>KAM</sup> kál-lit* <sup>3</sup> *Ēa* 3) *a-pa-ru agi* UD *15<sup>KAM</sup> u* <sup>2</sup> *En-lil*<sup>3</sup>; des  
weiteren in dem derselben Serie wie K. 170 angehörigen *arū-*  
(„Rechen“-)text K. 2164 usw. (Babyloniaca VIII hinter S. 8), wo  
Z. 11 natürlich [*aga ma-á*] *š-la* zu ergänzen ist<sup>4</sup>.

Der siebente ist es nun auch, der als Halbmonatstag neben  
1. und 15. in altbabylonischer Zeit zum Tag besonderer Opfer,  
Feiertag, gemacht wurde. a) Zeit der Dyn. von Ur: CT XXXII 42,

1) Eine organische Beziehung der Niere zu Ea möchte ich nicht ent-  
nehmen aus K. 4609, Obv. 6f. (Craig, Rel. Texts II 11) — K. 8447, Obv. 1f.  
(Meek, Hymns, in BA X, Nr. 7), vgl. Langdon, ZA XXVIII 106f., wo *kaltu*  
*Ēa limiḫki* vielmehr zu übersetzen ist: „Niere, Ea möge dich heilen!“.

2) Der genauen Entsprechung der vorangehenden Zeilen wegen muß  
in *u* eine Bezeichnung für den Vollmond zu suchen sein, vielleicht nach  
der ursprünglichen Gestalt des Ideogramms „Kreis, runde Scheibe“; vgl.  
vielleicht SAI 6571: *u* — *lamiatu* „runde Scheibe“ und *u* + *SAG* — *kubiu*, syn.  
*agu*, vgl. Zimmern, VS II, Nr. 78, 34b: UD *15<sup>KAM</sup> | u* + *SAG*.

3) Die Zuordnung von Mondphasen, bezw. Mondphasentagen, an die drei  
obersten Götter hat kaum kultische Geltung, vielmehr handelt es sich um  
Namen des Sin in diesen drei Perioden, vgl. III R 55, Nr. 5, 23: *Šin* <sup>2</sup> *Anu*  
<sup>3</sup> *Enlil* u <sup>2</sup> *Ēa pa-ru-lu*; K. 170, Obv. 5: *lumate* (MU.ĀS.ĀS; „Namen“ —  
könnte freilich auch „Zeilen“ sein) *Ex.zu-na-ge*. Die ungewöhnliche Reihen-  
folge Anu, Ea, Enlil erklärt sich wohl daraus, daß die Zeit der *agu* (Königs-  
mütze) dem Götterkönig Enlil entsprechen soll. [Vgl. jetzt Jensen, KB VI 2, 94.]

4) Zu den Mondphasentagen nach dieser Rechnung, 7., 15., 21., bezw. 22.  
als Tagen der Abrechnung, *epi* *nikkasi*, s. eine Vermutung unten beim 15.

Col. IV 1 (*éš-éš é-ud 7<sup>1</sup>* an *Nin-ib* und *Nin-EN.LIL<sup>K1</sup>*); ebd. Z. 7 (AMAR + ŠE.AMAR + ŠE *ki-Babbar<sup>2</sup> é-ud 7* an *Babbar* und *Lama lugal*); Langdon, Drehem Nr. 27, Obv. 4 (Opfer im *é-ud 7*; vgl. ebd. Z. 6 *é-ud 15*); auch SA 39 (mitgeteilt von Dhorme, RA IX 45) werden Opfer an Inanna von Uruk zum 7. und 15. Tage erwähnt.

b) Hammurabizeit: An zwei Stellen aus gänzlich verschiedenen Textgattungen wird zwischen 1. und 15. (*arhu* und *šapattu*)<sup>3</sup> der 7. (*sibutu*) genannt.

CT VI 5, 20 b<sup>4</sup>: *i-na ar-ši si-bu-ti ù šá-pa-at(!)-ti*, Thureau-Dangin, LC 50, 23 ff.<sup>5</sup>: *ar-ša-am si-bu-ta-am | ù šá-pa-at-ta-am | ki-ma ku-ul-lu-ma-a-ta | šú-ul-li-im* „Den 1., 7. und 15. Tag, wie es Dir gezeigt (od. gelehrt) worden ist, begehe rite!“ Beachte, daß es sich in diesem Briefe um eine Angelegenheit handelt, an der ein uš.KU (*kalūm*) beteiligt ist (Z. 10 und Personennamenindex sub *Šubarūm*). Daß in *sibutu* der 7. Tag und eine Bildung von שבת zu suchen ist, wird nicht bezweifelt werden. Schwieriger ist die grammatische Herleitung. Es kann weder das Feminin des Ordinalzahlwortes vorliegen, da *ūmu* ja masc. gen. ist, noch auch eine Nebenform des Kardinalzahlwortes. Vielmehr liegt die gleiche Bildungsweise wie bei *hamuštu* „Tagfünft“ zugrunde, also wohl ursprünglich „Tagsiebt“, vgl. hebr. שביעי, Plur. auch שביעיה. Aus der Bedeutung „Zeitraum von 7 Tagen“ ergibt sich die Bedtg. „7. Tag“, wie bei hebr. עשירי „Tagzehnt“, „10. Tag“, vgl. Ges.-Buhl

1) Zu dieser Ausdrucksweise (analog *é-ud-sar* und *é-ud 15*) s. S. 95, Anm. 4.

2) Vgl. S. 94 Anm. 6 und S. 95 Anm. 6.

3) S. unten zum 1. und 15. Zu *arhu* neben *šapattu* vgl. K. 4600, Obv. 25 (Craig, Rel. Texts II 11) — K. 8447, Rev. 5 (Meek, Hymns, in BA X, Nr. 7), vgl. Langdon, ZA XXVIII 107, die beiden Texte als A und B bezeichnet:

A, Obv. 25: [*a-šat iMarduk ummu ša-pat-tū abu a-ra[ab]*]

B, Rev. 5: [ „ „ „ ] UD 15<sup>KAM</sup> „ *arhi* (RTU)

A, Obv. 26: [ . . . *šÉ*]-a *lip-lú-ra* [tu(!)]-ú A. AB. [BA]

B, Rev. 6: [ „ „ *lip-lú*-ru-ka l' n'-ú ta-ma-a-ti.

(Angeredet ist die linke Niere; mit „Mutter des 15.“ ist wohl Ištar, mit „Vater des 1.“ wohl Sin gemeint.) Hierher gehört auch die schwierige Stelle Gilg.-Epos Tf. X, Kol. III 49. Gegen die übliche Fassung „1½ Monate“ s. Zimmern, ZDMG LIX 459<sup>1</sup>. — Wie bei *sibutu* und viell. *šapattu* (s. S. 134), ist wohl auch bei *arhu* — „Monatserster“ die Bedeutung von einem Zeitabschnitt auf den ihn begrenzenden Tag übertragen.

4) Zum Texte vgl. Zimmern-Jensen in KB VI 1, 275 Anm.; KAT<sup>3</sup> 497.

5) Diese Stelle verdanke ich dem Interesse von Dr. Walther. [S. jetzt Ungnad, Altbab. Briefe Nr. 246.]

s. v. und die daselbst angeführten Analogien aus dem Griechischen<sup>1</sup>. Schon wegen der genauen Übereinstimmung mit der Zeit der Dyn. von Ur halte ich es für sicher, daß auch diese drei Tage im Kult bevorzugt, Monatsfeiertage waren<sup>2</sup>.

Da nunmehr Feiern am 1., 7., 15. und 28., also an allen Mondphasentagen mit Ausnahme des 21., nachgewiesen sind, so haben wir für Babylonien ungefähr den Zustand festgestellt, wie wir ihn für Israel als Vorstadium der wöchentlichen, durchrollenden Sabbatfeier postulieren müssen. Hat eine Beeinflussung Israels durch Babylonien hinsichtlich der an die Siebenzahl gebundenen Feier erfolgt, so kann sie nur von den bereits für die sumerische Zeit nachgewiesenen Mondphasenfeiern, von denen sich die Sabbatfeier aus hier nicht zu erörternden Gründen abgelöst und verselbständigt hätte, ausgegangen sein — allerdings konnten sich derartige Feiern auch unabhängig entwickelt haben. Jedenfalls kann die Sabbatfeier in keinem genetischen Zusammenhang stehen mit den durch reine Zahlenspekulation und sekundär unter Preisgabe der älteren Feiern am 7. und 28. entstandenen Unglückstagen (*ūme limnūti*), die im Leben des Volkes kaum überhaupt jemals Bedeutung erlangt haben<sup>3</sup>. — Es fehlen bislang noch Belege für eine dem 7. analoge Hervorhebung des 21. als kultisch bevorzugten. Selbst im Schöpfungsepos scheint er nicht als Beginn eines neuen Viertels besonders genannt zu sein, da hier, Tf. V 21 (vgl. die Ausgaben CT XIII 22; Delitzsch, Weltschöpfungsepos 47<sup>17</sup>) nicht anders als [*ūm bu-ub-bu*]-*lum* ergänzt werden kann<sup>4</sup>. Nur in der gelehrten astrologischen Literatur der Serie *Ud An<sup>4</sup> En-lil* findet sich öfters die Hervorhebung des 7., 14., 21., 28., z. B. Virolleaud, *Astr. Chald.*, Sin III 136, jedoch wohl nicht als Tage der

1) Zu zwei Monatsnamen *sibutu* s. Teil I, Sem. Ml. b) 3. M. (S. 85) und c) S. M. (S. 87).

2) Bewährt sich die Annahme Schorrs, *Rev. Sem.* XX (1912), 398, daß es drei monatliche Arbeitsruhetage in altbab. Zeit gegeben habe, so sind es wohl gerade diese Tage.

3) Der Ursprung des Namens *labattu*, bezw. 𒌦𒌶𒌵 ist, wie schon Zimmer, *ZDMG* LIX, 202 ob., rät, aus methodischen Gründen getrennt zu behandeln, s. unten beim 15.

4) Zur Übersetzung s. dann meinen Versuch bei Lehmann, *Textb. zur Religionsgeschichte* 88. — Möglicherweise ist, wie mir Dr. Walther vorschlägt, das späte Aufgehen des Mondes im 3. Viertel Schuld an der Nichtbeachtung des 21.



3. Für das Alter gewisser bevorzugter Monatstage von Wichtigkeit sind Eigennamen, wie sie in der altbab. und insbesondere der Kassitenzeit üblich waren, zusammengesetzt aus *mār-*, *arad-*, *šab-* + Namen von Monatstagen. Daß es sich tatsächlich um kultische Tage handelt, zeigt die Analogie von *Mār-isinni* (Ranke, Pers. Names 122) und die Bezeichnung „Knecht des betr. Tages“<sup>1</sup>. S. die Zusammenstellung von Ungnad (am in Anm. 1 zit. O.), wo einige Versehen der Listen Clays in BE XIV u. XV berichtigt sind (jetzt auch Clay, Pers. Names of the Cassite Period). In dieser Weise sind für die altbab. Zeit (Sippar) bezeugt der 19., 20. und *ēššēšu*-Tag, für die Kassitenzeit (Nippur) der 9., 19. und *nubattu*-Tag, für die assyrische der 4. und 20. (s. Johns, Deeds II, S. 359, 22f.).

4. Unsere wichtigste Quelle ist die Serie INBU *bēl arḫim*, ein Königsritual für das ganze Jahr, in 15 Tafeln, für je einen Monat, von denen uns eine Anzahl in mehr oder minder fragmentarischer Weise erhalten ist. Die Serie war, da sich niemals zu ein und demselben Monat gehörige Duplikate finden, nur in einem Exemplar in der Bibliothek Asurbanipals vorhanden. Bisher publiziert die Monate Elūl 2 und Marcheschwan von Pinches (IV R<sup>2</sup> 32 ff.) unter Verwendung der übrigen Fragmente zur Ergänzung; ferner einzelne Bruchstücke von Virolleaud, ZA XIX 377 ff. (lassen sich mehrfach mit anderen zusammenfügen). Alle mit Hilfe von Bezolds Catalogue als zu dieser Serie gehörig erkennbaren Tafeln habe ich in London kopiert. Sie verteilen sich nunmehr folgendermaßen auf die einzelnen Monate (Tafeln, sofern nicht anders bemerkt, zweikolumnig, die einzelnen Tage durch Striche geschieden):

Nisan 2. K. 2514 + K. 4101; einkolumnig, nur Obv. erhalten, 1.—20. Tag.

Siwan. K. 4068<sup>2</sup> + K. 8372 + K. 8373 + K. 8374 + K. 9432

A: — *umu 19<sup>am</sup> umu 20<sup>am</sup> umu 25<sup>am</sup>, am būbulum, am rimki,*

B: *am eššēšu (= 17.),* „ „ „ — „ „ „ „

A: *umu limnu, umu 30<sup>am</sup>.*

B: „ „ „ „

1) Vgl. auch die Eigenn. *Arad-Elūlu* und *Arad-Kinūni* Ungnad, Urk. aus Dilbat, in BA VI, 118, dazu Anm. 3; sowie Johns, Deeds and Doc. II S. 359, 19 ff.

2) Dieses Fragment „schließt“ nicht direkt an die übrigen, gehört aber wegen Farbe, Größenverhältnis und inhaltlichen Anschlusses (s. Teil III beim 3. III.) sicher zu dieser Tafel.

+ K. 12000y + Sm. 1657<sup>1</sup> + 79-7-8, 162<sup>2</sup>; außer 13. und 27. alle Tage teilw. erhalten.

Elül 2. K. 4231, dazu K. 4788<sup>3</sup> (IV R 32 f.).

Marcheschwan. K. 3269 + K. 7080 (IV R 33\*).

Tebet. K. 2809; 6.—11., 18.—22., 28., 29. teilw. erhalten.

Šebať. K. 7079 + K. 7081 + K. 7082 + K. 9479 + K. 10629 + K. 11650 + K. 12051<sup>4</sup>; 1.—6., 10—13., 16.—30. teilw. erhalten.

Weadar. K. 4093; 1.—4., 7.—10., 18.—30. teilw. erhalten, am Schlusse der Tafel (und damit der ganzen Serie) einige für das ganze Jahr geltende Bestimmungen (s. *TI. III Quellen*).

Ein noch nicht eindeutig zu bestimmender Monat: Sm. 948, dazu wahrscheinlich K. 12000v<sup>5</sup>; wahrsch. einkolumnig, keine Trennungsstriche; 17.—21., 22.—24. teilw. erhalten. Zur eventuellen Einordnung s. *Teil III Anhang*.

Andere Fragmente: 82-5-22, 528 (ZA XIX 377), wozu wahrscheinlich K. 12000r; besonders kurze Zeilen und abweichende Anordnung der Formel für die Siebener-Tage, 12., 13., 19., 20. teilw. erhalten. Monat unbestimmbar; eine Vermutung s. beim 20. II.; wegen Farbe und Duktus möglicherweise dazugehörig K. 12000t (nur Zeichenreste vom linken Rande); wegen der Kürze der Zeilen gehört viell. auch Sm. 208 (ZA XIX 380; 4.—6. teilw. erhalten)<sup>6</sup> zur selben Tafel. K. 11663 besonders breite Zeilen, 28.—30. teilw. erhalten; ob vielleicht Rückseite zu Nisan 2, wäre in London zu

1) ZA XIX 381.

2) ZA XIX 380.

3) Zu diesem kleinen Fragment vgl. diesen Teil, beim 1.

4) Die Zugehörigkeit von K. 11650 zu dieser Tafel ergibt sich aus der Gleichheit der Bestimmungen für den 5. usw. Tag mit V R 49, 5 ff. Doch ist, wie mir Mr. King auf meine Anfrage freundlichst mitteilt, ein Zusammenschluß mit K. 7079 usw. nicht möglich, da K. 11650 teilweise durch Feuer verglast ist und die Bruchstelle sich dadurch geändert hat. K. 9479, das, gleichfalls nach gütiger Mitteilung von Mr. King, ohne direkt sich anzuschließen, dem äußeren Tatbestand nach wohl zu der Tafel gehören kann, wurde auf Grund der Übereinstimmung einer Vorschrift des 20. Tages mit dem in die *Tabu*-Serie eingearbeiteten K. 6482 usw. (s. *TI. III Quellen*) hier eingeordnet. Aus dem gleichen Grunde, den 24. betreffend, gehört K. 12051 zu der Tafel, wobei in London ein ev. direkter Anschluß festzustellen wäre.

5) Kleines Frgm. vom unteren Rande, zeigt dieselbe Breite der Schrift und Kolumne, die gleiche von sämtlichen anderen Tafeln abweichende Anordnung der Formel für die Siebener-Tage.

6) Z. 1 lies *-ma-a us(?)*.

untersuchen. Schließlich K. 12000s (nur einzelne Zeichen zum 16., 17.); u (ZA XIX 381; von mir nicht kollationiert)<sup>1</sup>; w (7er-Tag); x (ZA XIX 382).

Der Name INBU *bēl arḫim*, der vielleicht von einer Einleitungsformel herrührt, die auf der ersten uns nicht erhaltenen Tafel gestanden hat, bedeutet „Mond, Herr des Monats (oder Monatsersten)“. Das Zeichen INBU, das sich noch öfter innerhalb der Hauptquelle unserer Serie (s. sofort) als Zeichen für „Mond“ findet, wird an einer von Pinches, PSBA XXVI (1904), 162 notierten Syllabarstelle direkt = *“Sin* gesetzt. (Zur Variante des Zeichens an dieser Stelle [= SAI 892] vgl. Christian, WZKM XXV 155; in unserer Serie dagegen stets in der bei Brünnow Nr. 5902 gegebenen Variante geschrieben.) Auch an den Stellen unserer Serie wird wohl diese Lesung einzusetzen sein, wengleich auch eine Lesung *inbu* mit der bekannten bildlichen Bezeichnung des Mondes (vgl. Jensen, Kosmol. 103)<sup>2</sup> — u. zw. nach den bisherigen Stellen viell. speziell des zunehmenden Mondes — in Betracht kommt. Die Serie wurde von mir als *Inbu*-Serie oder **3** abgekürzt. Das Normalschema für den kultischen Monat läßt sich auf Grund unseres Materials durch Subtraktion der Verschiedenheiten der einzelnen Monate leicht gewinnen. Dabei zeigt es sich, daß die monatlichen Bestandteile, die zugleich den Grundstock der Serie bilden, abgesehen von der beim 6. behandelten *šigū*-Quelle durchaus auf eine Quelle zurückgehen (von mir als **3**<sup>3</sup> bezeichnet), die sich durch folgende, teilweise nur in dieser sich findende Eigentümlichkeiten charakterisiert: 1) die Bezeichnung des Mondes durch das Zeichen INBU (Tafelunterschrift, ferner beim 1. und 11.), 2) die gelegentliche Bezeichnung des Königs als *re'ū nišē rabati* (bei den 7er-Tagen, beim 1., 8. und 13.), 3) die Bezeichnung der täglichen Opferspende als *nindabū*. Starke Berührungen mit dieser Quelle (auch INBU = Mond, Siebener-Tag-Formel) zeigt nur die durch K. 3597 usf. (s. unten beim 1. und 7.) vertretene Hemerologienklasse, von der jedoch noch zu wenig bekannt ist, um das genaue Verhältnis zu **3**<sup>3</sup> festzustellen. Soviel läßt sich sagen, daß **3**<sup>3</sup> nach einer babylonischen Vorlage (dafür spricht die große Rolle, die *Marduk-Sarpanitum* und *Nabū-Tašmērum* spielen, vor allem aber die Zu-

1) Z. 6 ergänze natürlich *“Nin[-šil “Nergal]*. 14. eines nicht bestimmten Monats.

2) Daher natürlich auf das Zeichen übertragen.

weisung eines Tages, des 25., an die *Belit* von Babylon) für Zwecke des assyrischen Hofes adaptiert wurde. Beim 5. Tage wird nämlich Aššur untergebracht, indem *Ēkur* auf das Lokalheiligtum von Aššur bezogen oder „Herr von *Ēkur*“ (kosmisch) von Enlil auf Aššur übertragen wurde. Jeder Monatstag wird nach dieser Quelle charakterisiert 1) durch eine Benennung, die sich auf ein bestimmtes kultisches Verhalten bezieht; 2) durch die Zuordnung an Götter, denen dann meist auch die vom König dargebrachten Tagesopfer<sup>1</sup> gelten. In vielen Fällen ist noch zu erkennen, wie die Charakterisierung, bzw. Zuweisung nach Beziehungen erfolgt ist, welche die abstrakte Zahlenspekulation geschaffen hat, mehrfach ist sie noch unerklärlich. Doch hat auch der Mondlauf noch immer Bedeutung für die kultische Ordnung, wenn auch in anderer Weise als in altbabylonischer Zeit<sup>2</sup>. — Die erste und auch einzige zusammenfassende Behandlung der Texttypen dieser Serie bei Lotz, *Quaestiones de historia Sabbati*, jetzt natürlich veraltet<sup>3</sup>. — Für die Benützung der Serie in ass. Zeit liefert einen Beleg Harper 362. Es handelt sich hier darum, ob der 16. eines M. zur Vornahme einer kultischen Handlung geeignet ist. Rev. 5 ff. *ù ki-i ša amē šihrani-im-ma | iq-bu-u-ni ma-a a-na . . . . .<sup>4</sup> ina libbi INBU bel ar-ḫi šà-tir<sup>5</sup>* „aber gleich kleinen Kindern haben sie gesagt: ‚Er (der Tag) ist zu Ungünstigem(?) in (der Serie) *I. b. a.* verzeichnet.‘“ Die Kenntnis der Serie scheint danach zur elementaren Kenntnis gehört zu haben<sup>6</sup>. Ein Tafelfragment, das anscheinend einer ähnlichen Hemerologienserie angehört hat, jedoch

1) Diese zerfallen in *nindabu* (Speiseopfer) und *niḡu* (Schlachtopfer).

2) Das allen Tagen gemeinsame Schema lautet:  $\sqrt{umu x^{tam}}$  (manchmal nähere Bezeichnung) *ša*  $\sqrt{X}$  UD.ŠE (oder NU.ŠE) (manchmal: *ina mūši* od. *ina lēri*) *ana* (oder *ina pān*)  $\sqrt{X}$  (oder  $\sqrt{mX}$ ) *šarru nindabālu ukān niki inakki* (zur ausnahmsweisen Weglassung der Opferbestimmung s. beim 19.) *nī qātūtu itti* (KI) *ili magir* oder *maḫir* (auch *šr* geschrieben), selten *lemi*. (Anstatt der Endformel in bestimmten Fällen (nach *lilkunma*) nur *maḫir*.) Die äußere Form (Bedingung: Verheißung) ist also die der Omina, daher erklärt sich viell. auch der einleitende Keil.

3) [Die Bearbeitung von Jensen, KB VI 2, Sff. konnte nicht mehr berücksichtigt werden.]

4) Harper bietet ein unverständliches Zeichen. Darf in NU.ŠE emendiert werden? Kaum SAL.ŠE = *magirtu* (*mitgartu*).

5) Zu dieser Schreibung vgl. Harper 386 Rev. 12.

6) Auch III R 52, 45b scheint die Serie erwähnt zu sein.

wesentlich von der *Inbu*-S. abweicht, ist im Anhang zu diesem Teile behandelt.

### Die einzelnen Monattage.

1. Als „Neulichtstag“ sumerisch *ud-sar* (s. Einleitung zu diesem Teile) oder *ud-ud-sar*, wie K. 6012 usf., Z. 26 zu ergänzen, sem. *arhu* oder *um arhu*, s. bereits S. 98, ferner K. 6012 usf., Z. 26; UD. UD. [SAR] = 𒌦 (*um*) *ar-hu*; K. 3634, 1 (ZA XVIII 228); K. 3560, I 1; II 7; III 10 (gegenüber UD *1<sup>NAM</sup>* auf den übrigen Tafeln dieser Gattung); Harper 90, Obv. 9: *ina arhi sa<sup>ana</sup> Abi* (vgl. Behrens 90<sup>2</sup>)<sup>1</sup>.

Wie der erste Monat des Jahres den Göttern zugehört, die an der Spitze des Pantheons stehen, Anu und Ellil, so auch der erste Tag des Monats<sup>2</sup>. *sa* „*Anim*“ „*Enlil*“ gesichert durch Elul 2 + March. Diese Zuordnung ist ganz abstrakt, ohne kultische Beziehung, indem die Tagesopfer der noch häufig wiederkehrenden Vierheit<sup>3</sup> *Šamaš-Belit-matati, Sin-MAH* dargebracht werden<sup>4</sup>.

1) Vgl. auch Sb I 87, wo ITU + BAD = *arhu*, Var. *it arhu* (= „Neulicht“, vgl. VR 46, 25b). Ob die Bedtg. „Mond“ (diese innerhalb unserer Quelle noch beim 11. Tage), (auch spez. „Neulicht“?) oder „Monat“ für das Assyr. als ursprünglich anzunehmen, ist schwer zu entscheiden. Vgl. Jensen, Kosmol. 103; Delitzsch, Schriftsystem 79. Das Ideogr. für „Monat“ in seiner ursprünglichen Form ist UD „Licht“ + dem „Eingang“, „Beginn“ bedeutenden Zeichen, das bei Delitzsch, l. c. 82 behandelt ist, von den Alten *ililig* genannt (vgl. Christian, WZKM XXV 129), also „Neulicht“. (Oder vielleicht „Anfang der Tage“, d. h. der Tagezählung.) Dies kann natürlich bestenfalls für das sumer. *itu* etwas beweisen, das viell. auch = „Mond“ war, wie die Hesychglosse *aldōr* (nach Jensen = *itu*) andeutet.

2) Im folgenden sind alle Angaben, soweit nicht anders bemerkt, der Serie INBU *lil arhim* entnommen. Die einzelnen Tafeln sind dabei nur als „Nisan 2“, „Siwan“ usw. zitiert und dazu die auf S. 101f. gegebene Liste vorausgesetzt. Da mit Hilfe der Tagesnumerierung die Stellen leicht aufzufinden, wurden keine Zeilennachweise gegeben.

3) Im folgenden als „Göttervierheit“ abgekürzt.

4) Es scheint, daß diese Gruppe öfters als Lückenbüßer in dieser Quelle fungiert, was ja (besonders beim Monatsersten) nicht wundernehmen muß, da es sich ja um die spezifischen Kalendergötter handelt, wodurch der Kult eben als monatlich wiederkehrender Tageskult gekennzeichnet wird. Die Singruppe begegnet hier in einer anderweitig nicht belegten lokalen, bezw. priestertheoretischen Zusammenstellung. Bezüglich der einigermaßen auffälligen Zuordnung der weiblichen Gottheiten ist zu bemerken, daß diese Quelle eine starke Vereinfachung des weiblichen Pantheons zeigt. Neben unserem Falle (*Istar-Belit-matati* als Gem. *Šamaš*, die Göttermutter als

Während diese Opfer erst am Morgen (*ina še-rim* hinzugefügt bei Nisan 2, March.) vollzogen werden, fand die eigentliche Neulichtsfeier bereits am Abend zuvor statt. Am vollständigsten beim Marcheschwan, teilweise bei Nisan 2, Elul 2<sup>1</sup> und Šebaṭ erhalten; IV R 33\*, 2—4a:

2) [e]-nu-ma ina arḫi Sin innamiru<sup>m</sup> re'ū niše ra-ba-a-[ti]

3) [nindaba-šu] šabita ellita<sup>m2</sup> ana INBU šarru lim-te-si šaman asi<sup>3</sup> lip[*aššiš*] 4) [.....] A(?).SUD ŠA-in. „Sobald in dem Monat der Mond sichtbar geworden ist, so ist des Hirten der zahlreichen Menschen Opfergabe: eine hellfarbige Gazelle dem Mond(gotte); der König soll sich waschen, mit Myrtenöl salben, [...].“

Varianten: Nisan 2 fügt (vor *re'ū*) hinzu: *ina müši. šarru limtesi* usw. wurde als zur Neulichtsfeier dazugehörig gezählt, da IV R 32, 4a (Elul 2) wahrscheinlich danach zu ergänzen und die übrigen (den Jahresriten-Quellen entnommenen) Vorschriften erst am Ende (hinter der stereotypen *nindabū-niqe*-Formel) folgen. Allerdings fehlen diese Bestimmungen bei Nisan 2 und Šebaṭ.

Bemerkungen: Z. 2. *arḫu* ev. auch „Monatserster“. — *re'ū niše rabati* innerhalb dieser Quelle noch beim 8., 13. und den Siebener-Tagen. Der gewöhnlichen, in Übereinstimmung mit zahlreichen Stellen der Königsinschriften stehenden Deutung als Beinamen des Königs stellt Behrens, Briefe 92, auf Grund einer Anregung Zimmerns die neue „Oberpriester“ entgegen. Es muß zugegeben werden, daß sich der plötzliche Wechsel von *r. n. r.* und *šarru* bei den Vorschriften des 1., 7., 8. Tages kaum durch stilistische Gründe allein erklären läßt. Auch kann der Widerspruch, daß am 7. (und den übrigen „bösen Tagen“) der *r. n. r.* keine Schlachtopfer darbringen darf, der König aber solche vorgeschrieben hat, leicht auf den Gedanken führen, daß es sich um verschiedene Personen handelt. Und doch erscheint die Konsequenz, daß der König sein „Hirtentum“ über die Menschheit mit einem anderen, sonst gänzlich unbekanntem *summus episcopus* teilt, der sogar in unserer, im übrigen vollständig den Charakter eines Königsrituals

Gem. Sins) noch: Istar Gem. Marduks (s. Opfer beim 3.), Ninlil Gem. Adads (6.), Ninlil Gem. Nergals (14.), MAH Gem. Eas (26.).

1) Hier bestätigt das kleine Frgm. K. 4788 die Ergänzung Pinches' IV R 32, 2a und folg. (bis auf die vergessene Einrückung).

2) AZAG-ta.

3) NI + GIŠ.SIM.GIR.

tragenden Serie vor dem König berücksichtigt wäre, unannehmbar. (S. auch zum 13., wo nur „König“ möglich.) Vielmehr wird das Richtige in der Mitte liegen. *re'û niše rabati* dürfte keine stilistische Floskel sein, sondern einen gewissen Funktionskomplex des Königs in sich begreifen, der mehr nach der friedlich-priesterlichen Seite hin liegt und vielleicht sogar äußerlich durch Tracht und Insignien charakterisiert ist. So erklärt sich die Scheidung der Vorschriften für die Siebener-Tage nach mehr indifferenten und nach zur spezifischen Herrschertätigkeit gehörigen. Zu letzteren Pflichten könnten dann auch die täglichen kgl. Opfer gehören, welche durch das für die Siebener-Tage geltende Opferverbot nicht berührt werden, wenn es sich hier nicht um eine durch das Schema gebotene Inkonsequenz handelt, die übrigens beim 19. (s. dazu) auf manchen Tafeln vermieden ist. Eine Scheidung von 3<sup>2</sup> in zwei Unterquellen, deren eine durch *re'û niše rabati* gekennzeichnet wäre, würde die Schwierigkeit leicht heben, aber die ganz unmotiviert Auseinanderreißung der Formeln beim 7. und 8. zur Konsequenz haben. Was schließlich das von Behrens aus Harper 379 beigebrachte Argument betrifft, so läßt sich dagegen einwenden:

1. Wir wissen nicht, ob die *Inbu*-Serie kanonische Geltung hatte;
2. Zwischen *kullu* „tragen“ und *litbušu* „anziehen“ (so die Siebener-Formel) eines Gewandes besteht ein Unterschied.

Z. 3. Das Gazellenopfer wohl im Hinblick auf die spitzen „Hörner“ des jungen Mondes gewählt. — Die allein mögliche Fassung der ersten Halbzeile als elliptischer Satz wird bewiesen durch K. 3597 usf. (= K. 5645; ZA XIX 382, von mir kollationiert) Z. 7: *ina ûme<sup>me</sup> šû* (Var. *šû-a-tu*) *ša(!)-bi-tu ellitu<sup>tu</sup> ana INBU*. Danach könnte es scheinen, daß es sich auch hier um einen Monatsersten handelt, der betr. Tag ist aber zugleich ein Unglückstag, für den einzelne *ûmu limnu*-Vorschriften gelten, wodurch diese Zuordnung sehr zweifelhaft wird<sup>1</sup>. (S. Näheres unten beim 7.) Die Ergänzung am Anfang der Zeile sicher nach Nisan 2 (wo hinter *nindabû-šû* noch *MAŠ* von *MAŠ.KAK* erhalten) und Šebaš. Die Bruchkante sonach weiter rechts als auf IV R 33\* zu denken, wie auch in Z. 2 vor [*e*]-*nu-ma* noch *UD.NU.ŠE* (gemäß VR 49) zu ergänzen ist. *nindabû* weist auf ein unblutiges Opfer. — *limtesi*,

1) Es könnte sich allerdings um den 1. eines Unglücksmonats (ein solcher war es ja nach Z. 5) handeln.

I 2 dieses Verbs sonst aktivischer Bedtg., daher viell. als II 2 aufzufassen. — *šaman āši* usw. Orig. bietet NI + GIŠ.ŠIM(!).GIR.Š[Š]. — Welche Form von *pašašu*, zweifelhaft.

Z. 4. Lies vielleicht [BI].A(?)SUD (= *hiqu*, Hrozný, Getr. 151<sup>1</sup>) *likim<sup>is</sup>* (Br. 11962); Herr Prof. Zimmern vermutet: *m<sup>e</sup> listuḫ liš-kin* (vgl. IV R<sup>2</sup> 54, Nr. 2, Vs. 22 und öfter mit Salm. Balaw. V 5 [HWB 313a]).

2. *ša* <sup>u</sup>*Istarate* (INANNA.MEŠ) „den Göttinnen zugehörig“. Die „Göttinnen“ sind wohl als weibliches Komplement zu den Göttern, denen der 1. Tag geweiht ist, gedacht. Die Opfer gelten jedoch der „Vierheit“<sup>1</sup>. Der 2. auch in der Aufzählung bei King, Magic Nr. 61 (s. oben S. 100 und Anm. 3) erwähnt, dies jedoch die einzige Stelle, die auf besondere Bedeutung schließen lassen könnte.

3. Ebenso wie der 7. und 16. als *nubattu* bezeichnet; beachte auch das Zitat aus der *Inbu*-Serie Assurb. VR 9, 11; *nubattu* als kultischer Tag durch Eigennamen schon für die Kassitenzeit bezeugt (s. Quellen 3., S. 101). Die Bedeutung des Wortes *n.* ist von Johnston (AJSL XVI 41 ff.) und besonders von Behrens (Briefe 101 ff.) ermittelt worden; die richtige Etymologie, von  $\sqrt{\text{ביר}}$ , gab Hommel, OLZ 1907, 482. Johnston hat dann in seinem inhaltsreichen, aber die Arbeit Behrens' ignorierenden Beitrag zu Old Testament and Semitic Studies in memory W. R. Harper das Wort einer monographischen Behandlung unterzogen.  $\sqrt{\text{ביר}}$  = „nächtigen, der (Nacht-)Ruhe pflegen“, auch „logieren“ usw. an den Stellen Behrens 104 ff., vgl. noch Meißner, ZDMG LXIV 637 f. und die bei Thompson, Late Babylonian Letters 217 angeführten Stellen<sup>2</sup>; Nebenform der Wurzel mit partieller Assimilation  $\text{ביר}$ , Stellen: HWB sub  $\text{ביר}$  und Ylvisaker, Zur Grammatik 50<sup>2</sup>; davon *ša* bzw. *ki badi* = „Abend“ (Behrens 55), *ana badi* (ebd. 42)<sup>3</sup>. *nubattu* daher 1) Nachtruhe, 2) Zeit des sich zur Ruhe Begebens, Abend (vgl. *ša badi*)<sup>4</sup>.

1) Vgl. S. 105, Anm. 3 und folg.

2) Synonym mit der Form I 1 ist II 2, entsprechend dem Hithpolel des Hebr.  $\text{לִבְיָא}$ : *liba'ita* III R 41, 24b (dazu Hinke, BE Ser. D. IV 261). Nach dieser Stelle wird  $\text{לִבְיָא}$ , Kalamū-Inschrift 10, als *jiltawwenu* „pflegten zu nächtigen“ aufzufassen sein, falls paläographisch gesichert.

3) Damit entfällt natürlich Johnstons Heranziehung von arab.  $\text{بَدَأ}$  „fertig sein“ usw., JAOS XIX 59.

4) Die Nominalform *muf'al(at)* als nomen actionis et temporis noch in

Was nun den kultischen Charakter des *nubattu* genannten Monatstages betrifft, so hat bereits Lotz, Quaest. de hist. Sabbati 51, bemerkt, daß er stets dem *eššešu*-Tage vorangeht; nachdem sich der *ūmu eššešu* als eine Art Monatsfesttag herausgestellt hatte, zog Steinmetzer, Kudurru des Melišihu, in BA VIII 14 die weitere Konsequenz, daß das Wesen des *nubattu* in einer Vorfeier zum *eššešu*-Tag gelegen hat, was er durch die sehr einleuchtende Deutung von *nubattu* als „Vorabend“ (aus obiger Bedtg. 2) stützte, wobei natürlich stillschweigend an hebr. עֶרֶב שַׁבָּת, aram. עֶרֶב שַׁבְּתָא gedacht ist<sup>1</sup>. (Beachte dazu noch besonders, daß es stets *nubattu*, niemals *ūm nubatti* mit Bezug auf diesen Tag heißt.) Aber auch abgesehen von der Annahme dieser Bedeutungsentwicklung ist die kultische Einheit der beiden Tage, die auch in den Aufzählungen von Tagen hintereinander genannt sind<sup>2</sup>, nicht zu bezweifeln. Beide Tage sind von den Göttern der Mardukgruppe geweiht, ihnen gelten die Opfer, wenn auch mit einer bedeutungslosen Abweichung bei den einzelnen Tagen nach folgendem Schema (sämtliche Opfer bei Nacht vorzunehmen):

3. 1a <i>''Marduk ''Šarpanitum</i>	} dtto.	16. } dtto.
Opfer: <i>''Marduk (u) ''Iltar</i>		
4. 1a <i>''Nabū ''Marduk</i>	8. 1a <i>''Nabū</i>	17. 1a <i>''Nabū ''Taimūtum</i>
Opfer: <i>''Nabū ''Taimūtum</i>	<i>''N. ''T.</i>	dtto.

Da sonst Marduk und Nebo in der *Inbu*-Serie nicht vorkommen, so kann man diese drei Gruppen von je zwei Tagen auch als die spezifischen monatlichen Lokalfeiern von Babylon definieren, obgleich sie nicht allein in der Reichshauptstadt als Monatsfeiern begangen wurden (s. beim 4.). Mit Recht betont Ungnad, Urkunden aus Dilbat, in BA VI 118, daß das Vorkommen von *nubattu* und *eššešu* als Bildungselement von Eigennamen auf eine gewisse Volkstümlichkeit dieser Tage schließen läßt<sup>3</sup>. Dieser Umstand ist wichtig für die

*munattu* (= *munāmtu*) 1) Schlummer, 2) früher Morgen, *mušlalu* = „Mittag“ eigentl. Zeit der Siesta, vgl. Landsberger, OLZ 1915, Miscellen Nr. 3.

1) Schon Johnston, Harper-Memorial 338 denkt an eine direkte Ableitung der Tagesbezeichnung von *nubattu* „Abend“.

2) Vgl. S. 100, Anm. 3. Šurpu VIII vor dem 7., daher 3. und 4. gemeint, King Nr. 61 zwischen 15. und 19., also = 16. und 17. Auch Šurpu III 99 in ähnlichem Zusammenhang wie Šurpu VIII (Aufzählung).

3) Daß von der Kassitenzeit bis zur Rezeption durch die assyrischen Könige eine Verschiebung dieser Tage innerhalb des Monats erfolgt wäre,

kehrende Feier“, so daß diese schon damals existiert haben wird.

Weitere Stellen für *cššēšu* = „Monatsfesttag“: BA III 291 (= 232), 40: (*ša*) *i-na-ša-ru ūmu<sup>mu</sup> ili iš-še-c-šu*. Zu *ūmu ili* s. Einl., S. 12. — Auch IV R 60<sup>e</sup> B 16 parallel *amu ili*, wohl ungefähre Synonyma. Vgl. Zimmern, KAT<sup>3</sup> 385<sup>5</sup>. — Am 5. I. (s. Tl. III zu diesem) richtet der Oberpriester Bels von Babylon an den büßenden König die Mahnung (IV R 40<sup>e</sup>, Nr. 2, Rev. 10 f.): *ina ūm cššēši c-pu-u(š) niqē(?) | ina(!) pit(!) bābi(!) ub-bi-ib šu-[luh-ši]*. Das *pit bābi* bedeutet die für das Tempelfest wesentliche Zulassung der Laien (s. Einl., S. 4, Teil I, S. 87), vgl. bes. Thureau-Dangin, LC Nr. 19, 19. Am 4. Elul findet, unter Hinzutritt eines Jahresfestes zu dem monatlichen, ein *pit bābi rabū*, „große Toröffnung“ statt (Harper 496 = Behrens Nr. 4, Obv. 10, s. Tl. III). — Eine KB IV 312 von Peiser in Transkription und Übersetzung mitgeteilte Urkunde aus der Zeit des Seleukus II. über den Verkauf der allmonatlich am 16., 17., 18. einfließenden Einkünfte der *erib biti*-Priesterschaft<sup>1</sup> nennt als Hauptbestandteil derselben die *guqqanē*<sup>2</sup> *ša UD.AB.AB.MEŠ* (Z. 6), und zwar handelt es sich hier um den Kult von Enlil<sup>3</sup>, Ea, Sin, Šamaš, Adad, Marduk, Nanā usw. in Uruk, sonach, was hervorgehoben werden muß, nicht um eine spezielle Mardukfeier, wohl aber um den Tagekomplex um den 17. herum, der auch nach der *Inbu*-Serie ein UD.AB.AB ist. — Harper 437, Rev. 17 ff. (zitiert von Behrens 12) *ina ūm cššēši* (UD.AB.AB) *ina ša-lam biti ina eli niknakki [šrub(?)]* „am c.-Tage mit der Abgabe des Tempels auf dem Räucheraltar [soll er ein-

1) Zu dieser vgl. Meißner, MVAG 1903, 86<sup>2</sup>; Godbey, AJSL XXII 45 ff.; Klauber, Beamtent. 9 und 126; Frank, Studien I 10 f. Zur Funktion vgl. auch Teil III zum 2. L. Die von Frank vorgeschlagene Bedtg. „Eintreiber“ weder grammatisch noch sachlich zu rechtfertigen; *erib biti* dürfte vielmehr einfach „der, der das Haus (Gottes) betreten darf“, d. h. den Gottesdienst verrichtet, sein (ähnlich schon Tiele, Geschichte 275<sup>3</sup>). Vgl. CT XXXI 44, 17, wo *pa-li-su* mit *c-riš bit ili* erklärt wird, und Harper 971, Rev. 6 ff., wo mit *šrub* (scil. zum Gotte) verbunden.

2) Geschr. *gu-nq-qa-ni-e. guqqanu*, syn. *guqqū* (HWB 593a; M.-A. 923) wohl entlehnt aus sum. *gug*, was nach SAI 9116 = *niqū cug-u* Nebk. 247, 3 (SAI 9121) *guqqū* zu lesen. Vgl. auch SAI 11465 und s. bereits oben S. 38, Anm. 3.

3) Ich vermute, daß das Original vielmehr AN „Enlil“ bietet und die Götter von E-anna gemeint sind.

treten(?)“, vom zukünftigen *šatammu*, || *ginū luqarrab*<sup>1</sup>. Dagegen beziehen sich alle anderen Stellen der Briefe, die von Behrens l. c. angeführt sind, auf Jahresfeste.

5. *ša* „*Bēl-Ēkur*“ *Bēlit-Ēkur*. Der Tag steht, wie schon Jensen, Zeitschrift f. deutsche Wortf. I 151 bemerkt, in einer zahlenmäßig motivierten Beziehung zum 10., indem letzterer gleichfalls der *Bēlit-Ēkur* heilig ist. Eine eventuelle Lesung „*bēl-ēkurri*“ „Herr des Tempels“ ist abzulehnen, da ja kein bestimmter Gott darunter gedacht werden kann und die aus den Opfern am 10. sich ergebende Entsprechung zwischen „*Bēlit-Ēkur*“ und *mar-gid-da*-Gestirn direkt darauf hinweist, daß die Ninlil von Nippur, also die Herrin des *Ēkur*-Tempels, gemeint ist (s. zum 10.). Schließlich erklärt sich die Zuordnung des 5. und 10. an Enlil-Ninlil und zugleich die Beziehung der beiden Tage zueinander daraus, daß  $5 \times 10 = 50$  (heilige Zahl Enlils) und außerdem 10 das Doppelte von 5 ist (vgl. 14. und 28.). Es ist also m. E. nach dem ganzen Charakter der Götterzuordnungen in dieser Serie nicht nötig, mit Jensen, l. c., an Reste alter Fünferwochen-Feiern zu denken<sup>2</sup>. Auffällig bleibt nur, daß Enlil-Ninlil nicht direkt, sondern mit einem Epitheton genannt sind, ähnlich wie „*Bēlit-Ēanna*“ (= Istar) beim 15. Da für Istar unter diesem Namen ein spezieller Kult in der Stadt Babylon bestand, wird vielleicht auch unser Fall analog zu erklären sein. Der assyrische Redaktor hingegen nahm hier die Gelegenheit wahr, bei den Opfern den Gott Aššur zu berücksichtigen, sei es nun, daß er „Herr von *ē-kuur*“ von dem Aššurtempel in Aššur verstand<sup>3</sup>, sei es, daß er „Herr von *Ēkur*“ kosmisch verstanden hat und diesen Namen, wie zahlreiche andere Funktionen, von Enlil auf Aššur übergehen ließ. So sind denn an diesem Tage nächtliche Opfer für Aššur und seine Gemahlin Ninlil dem König vorgeschrieben.

1) UD. AB. AB auch in nichtkultischem Zusammenhang zur Angabe eines Datums verwendet, so CT XXI 191, 7 und 19; beachte auch Sargon, Cylinderinschrift 59, vgl. Ann. des Saales XIV 69 (nach der Ausgabe Wincklers): *ina UD. AB. AB ša mār* „*Bil igigalli palke*“ „*Nabu duplar gimri numma'ir kullat išni*“.

2) Daß solche speziell im *Ēkur*-Tempel von Nippur nicht bestanden, scheint mir ex argumento silentii hervorzugehen, da solche Feiern, ebenso wie die am 7. und 15., in den Drehem-Tafeln erwähnt sein müßten.

3) Dieser heißt sonst *Ēharsaggalkurkurra* oder *Ēšarra*, womit *Ēkur* wechselt (Jensen, Kosmol. 195).

6. 3a <sup>4</sup>Adad; dem Adad heilig, weil die Sechs nach CT XXIV 50, 11 Adadzahl ist<sup>1</sup>. Der König bringt des Nachts, mit dem Gesichte nach Osten (*ina pan šadi*; dieser Zusatz bei Marchešw., Šebaṭ; Elul 2 dagegen anscheinend nur *ina pan <sup>4</sup>Adad*), dem Adad seine Opfer dar. Aus unseren Texten lernen wir aber noch eine andere Bedeutung der Sechszahl kennen, die mit der Adadzahl wahrscheinlich in Zusammenhang steht. Zugleich erhalten wir wieder ein völlig gesichertes Beispiel für den Einfluß, den die Zahlenweisheit auf das kultische Leben ausübte. Der 6., 16., 26. und gelegentlich auch 28. (28 = 10 + 6 + 6 + 6) sind nämlich diejenigen Tage, an welchen dem König eine charakteristische Form der Liturgie, das *šigū*, vorgeschrieben ist. Von dieser Art von Gebet<sup>2</sup>, sum. ER.ŠAG.KU.MAL „Weinen der Herzensberuhigung“ sind uns ja zahlreiche Proben erhalten (Zimmern, Bußpsalmen; AO VII 3, 22 ff.). Es schildert mit den stärksten Stilmitteln die düstere Lage des Betenden als eines durch den Zorn Gottes gänzlich Verkommenen und fleht um die Vergebung der Sünden, Beruhigung des Zornes<sup>3</sup>. Die Vortragsweise dieses Klagegebets muß, wie schon der Name, urspr. „Toben“, und die ständige Verbindung mit *šasū* „schreien“<sup>4</sup> zeigt, eine sehr exaltierte gewesen sein<sup>5</sup>. Der Vergleich mit der düsteren Gewitterstimmung, dem Heulen des Sturmes motiviert wohl die Orientierung nach der Sechs(Adad)-zahl. Der monatliche *šigū*-Ritus ist an den bezeichneten Tagen kein obligater, sondern er kann, wohl wenn der Gesamtcharakter des Monats ein fröhlicher ist, entfallen. Die *Inbu*-Serie bemerkt jedoch bei jedem 6., 16. und 26., manchmal auch beim 28., ob er stattzufinden hat oder nicht. Die bezüglichen Formeln entstammen einer in die *Inbu*-Serie hineinkompilierten Quelle, von der uns noch ein Fragment, das Ijjar und Siwan umfaßt<sup>6</sup>,

1) Die linke Seite des dreispaltigen Textes, die wohl als Erklärung gedacht ist, bietet noch: A. AN (= *zannu*?) U (= *Adad*?) [... ] *rig-mu*.

2) Vgl. Zimmern, Bußpsalmen 1; KAT<sup>2</sup> 609 f.

3) Beachte den Unterschied zwischen „Lösung“ des göttlichen Zornes durch Beschwörung und „Beruhigung“ durch Bitten.

4) *šasū* heißt niemals „sprechen“, sondern 1) schreien, 2) rufen, 3) lesen. Hier paßt nur Bedtg. 1).

5) Zum Ritus vgl. IV R<sup>2</sup> 54, Nr. 2; Zimmern, Ritt. Nr. 51. Zur Bedeutung im Tempelkult sei auf Tl. III beim 23. XI verwiesen (K. 2724 usw.).

6) Daß es sich um diese handelt, lehrt trotz einer nicht unwesentlichen Variante beim 6. III. (s. die Übersicht) der Vergleich mit der *Inbu*-

erhalten, K. 7287, veröffentlicht von Virolleaud, *Fragments de textes divinatoires* 16 (mir unzugänglich), von mir nach eigener Kopie benützt. Die Vorschriften dieses Fragments wenden sich an den Privatmann, bei der Aufnahme in die *Inbu*-Serie sind sie für den König umgeändert worden. Als Zusatz zu den *šigū*-Vorschriften finden sich meist (s. die Übersicht) noch Angaben über die dabei anzulegenden Kleider. Hierbei schwankt das Ritual je nach den verschiedenen Tagen. Der Kleiderwechsel, bzw. deren Reinigung ist bald ge-, bald verboten<sup>1</sup>. Am interessantesten ist jedoch ein gelegentlich als Bestandteil der *šigū*-Zeremonie hinzutretender Brauch, die Freilassung von Sklaven oder Gefangenen durch den König, die bis jetzt für den 6., 16., 26. VIII. nachgewiesen ist. Stellen:

6. VIII. (IV R 33\*, 25a): *la<sup>2</sup>-ma [ana] šu-gu-u irrubu<sup>2a</sup> par-ka nam-za-g[a] [li]p-tur<sup>3</sup>* „Bevor er zum š. eintritt, soll er Riegel (und) Verschuß<sup>4</sup> lösen“<sup>5</sup>.

16. VIII. (IV R 33\*, 22 b und ff.): *la-am ana šu-gu-[u irrubu<sup>2a</sup>] | ab-bu-ta li-gal-lib šu-gu-u lišši<sup>6</sup> [ . . . ] | ka-la-a limaššir<sup>7</sup>* „Bevor er zum š. eintritt, soll er einen Sklaven befreien<sup>8</sup>, er soll das š.

Serie. Auch kann das Monatsideogramm Z. 4 nicht anders als zu *šeo* (= Siwan) ergänzt werden.

1) Da das Anziehen reiner Kleider auch IV R<sup>2</sup> 54, 33 b (vgl. Ritt. Nr. 51, 8) zum Ritus gehört, wird es wohl ein Akziden der *šigū*-Zeremonie, das nicht immer notwendig dazu gehören mußte, darstellen. Oder kreuzen sich zwei religiöse Motive, 1) das der Sündenreinigung, 2) das des elenden Bässers im schmutzigen Gewande?

2) *la* nach dem Orig. wahrscheinlich.

3) So Original.

4) Oder „einen versperrten Verschuß“. Bedeutungsnuance unklar.

5) Dazu wohl die Verheißung (Z. 27) *libbu-[šu] šab*.

6) Erhalten KA.K[A . . .]. Mit einer Ergänzung KA.K[A-š] kommt man wohl nicht aus, da der Raum zu groß.

7) *BAR-ir*.

8) Diese unwörtliche Übersetzung wurde absichtlich gewählt. Durch diese Stelle wird die Schorr'sche Auffassung von *abbutta gullubu* als Ausdruck für die Freilassung (vgl. WZKM XVIII 223; Hilprecht-Festschrift 31<sup>1</sup>; WZKM XXIV 442; Rev. Sem. XX 390; dazu auch Thureau-Dangin, Sargon 74<sup>2</sup>) endgültig gesichert. Freilich macht die wörtliche Wiedergabe von *abbutta gullubu*, opp. *muttata gullubu*, auch einfach *gullubu* — „zum Sklaven machen“, Schwierigkeiten. *abbuttu* sicher ursprünglich mit Delitzsch, HWB 13b; Jensen, KB VI 1, 363 (und 568); bei Kächler, Medizin 111 — „Fessel“. Vgl. VR 47, 23b, wo *abbuttu* offenbar durch *birtu* erklärt wird. Doch ist die Bedtg. von *a. g.* kaum „die Fessel durchschneiden“ (wenn auch in abgebläster

„schreien“, [...] einen Eingesperrten loslassen“. 26. VIII. (IV R 33\*, 21d): *ši-gu-u* KA-[s]i<sup>1</sup> (= *liši*) *ka-la*<sup>1</sup>-[a] BAR<sup>1</sup>-[ir] (= *limaššir*)<sup>2</sup>.

Vgl. noch Thompson, Reports 215, Rev. 4 (Vorschrift für den 15. II.)<sup>3</sup>: *ša šibitti* (EN.NUN) BAR-ir (hierher viell. mit Virolleaud, *Babyloniaca* IV 105<sup>1</sup> auch K. 3769, Obv. 3); CT IV 5, 13 (Abwehr einer Mondfinsternis im Siwan): *šab-tu* BAR-šir.

Verwandt mit dieser Zeremonie ist die bei Bußriten in Verbindung mit Beschwörungen gebräuchliche Freilassung von Tieren, neben welchen einmal (79-7-S, 51, Z. 5) auch in parallelem Zusammenhang die von Gefangenen vorkommt (s. Teil III beim 1. I.).

Der Sinn der in Verbindung mit dem *šigū* stehenden Freilassungszeremonie beruht wohl auf der Idee des symbolischen Ständetausches, die namentlich bei den in anderem Zusammenhang ausführlich zu behandelnden *šarru pūhi*-Riten eine Rolle spielt. Um die Illusion dem Gotte gegenüber zu erhöhen, nimmt der büßende König, der sich in den Bußsalmen öfters als Sklaven oder Gefangenen hinstellt<sup>4</sup>, diesen Zustand einem solchen ab, wodurch letzterer naturgemäß die Freiheit erlangt, während der König

Bedtg.), obwohl dies gut zum Gegensatz *abuttu lakānu* „anlegen“ passen würde, da Kod. Hamm. § 226 ff. das *gullubu* eben Sache des *gallabu* ist, der ungewungen nur als „Scherer“ erklärt werden kann. Wahrscheinlich ist, da für das *gullubu*, das der *gallabu* ausübt, doch nicht zwei verschiedene Bedeutungen angenommen werden können, *ab* = „Fessel“ metaphorisch auf eine bestimmte Haartracht übertragen worden, die den Sklaven gegenüber dem die Stirnlocke tragenden freien Mann charakterisierte. Dieses Sklavenabzeichen wurde dann bei der Freilassung geschoren. Vgl. noch V R 47, 32b (die Freilassung des symbolisch zum Sklaven gewordenen Büßers [vgl. Z. 24a]): *mut-tu-tu am-ma-šid ab-hu-ut-tum ap-pa-šir* (?) „An der Stirn wurde ich abgewischt (sonst *pata ullulu* von der Freilassung, s. Holma, *Körpertln.* 13), in bezug auf das Sklavenzeichen erlöset(?)“. Eine Reihe von Stellen zeigen deutlich, daß *abuttu* Körperteil ist, wahrscheinlich „Haar des Hinterkopfs“, s. GGA 1915, 361 (lies hier: Holma, *Körpertln.* 18<sup>3</sup>).

1) So Original.

2) Kaum hierher gehörig ist die Bestimmung beim 16. III. (Siwan der *Iubu*-Serie, Z. 5f. des Tages) [...] *LA ša ts.št* [...] | *ana ma-šar/šir-ti li-šiz-bat* etc, s. zu diesem.

3) Eine Emendation in *amū šabam* ist nicht statthaft, da am 16. II. nach nebenstehender Übersicht keine *šigu*-Zeremonie stattfand.

4) Wie geläufig die Idee der scheinbaren Veränderung des Standes den Babyloniern war, zeigt Harper 78 = Behrens Nr. 6, Obv. 15: *šarru mul-linu šu*, bei einer Fastenzeremonie.

scheinbar für ihn büßt. Ob die Freilassung wirklich oder auch nur symbolisch vorgenommen wurde, geht aus unseren Stellen nicht hervor, ist aber für das Wesen des Ritus irrelevant<sup>1</sup>.

Im folgenden das Schema für die *šigū*-Tage, soweit sie erhalten sind; soweit nicht anders bemerkt, nach der *Inbu*-Serie:

Monat	Tag	<i>šigū</i>	Kleidung und Sonstiges	Verheißung, bzw. Drohung
Nisan 2	6.	<i>šigū la ilasi</i>	<i>šubatu la ubbab</i>	nicht erhalten
"	16.	nicht erb. <sup>2</sup>	" " [ " ]	Z. 4 des Tages: <i>ir-nit-ta-lu [iktalad]</i> <sup>3</sup>
Išjar <sup>3</sup> nach K. 7287	16.	[ <i>šigū la ilasi</i> ]	?	<i>ti-bi i[...]</i>
	26.	[ " " " ]	?	<i>amlu lu larru iša- bat[zu]</i> <sup>4</sup>
	28.	[ " " " ]	?	<i>šaltu<sup>5</sup> ir-te-ni-id-di-]u</i>
Siwan	6.	<i>šigū ilasi</i>	[ <i>sub</i> ]at-zu libbiš	<i>larru lu la immaru<sup>6</sup> iralli<sup>7</sup></i>
(Var. K. 7287)	"	" "	<i>la ub-ba-ab</i>	<i>la ippulu (KAK), i-ra- āi-i</i>
"	16.	" "	<i>larru li-bi-ib</i>	šĀ . DŪG . GA
(Var. K. 7287)	"	" "	<i>lib-bi-ib</i>	šĀ . HŪL . LA
"	26.	" "	<i>larru li-bi-ib</i>	nicht erhalten
(Var. K. 7287)	"	" "	[ <i>subulta la</i> ] <i>ū-na-kar</i> <i>lu-bu-ul-ta la ū-na-kar</i>	NAM . TI . LA . GID . DA

1) Der babylonische Ritus liefert zum erstenmal eine Parallele für die Sitte der Freigabe von Gefangenen aus Anlaß religiöser Feiern, wie sie Mark. 15, 6 und Parallelstellen vorausgesetzt ist. Ob auch als versteektes Motiv der Erzählung von der Freilassung des Barabbas die Idee des symbolischen Tausches zugrunde liegt, so daß der büßende Heiland die Strafe des Verbrechers auf sich nimmt, während dieser freikommt, möchte ich nur anregen.

2) Gehört die Verheißung wirklich zur *šigū*-Zeremonie — die Stellung an den Schluß entspricht durchaus der Anlage dieser Serie —, so kann nur eine positive Vorschrift, also *šigū ilasi* vorausgegangen sein.

3) Zur Bestimmung des Monats s. S. 114, Anm. 6. Da die Androhung schlimmer Ereignisse folgt, so muß die Bestimmung eine negative gewesen sein, daher die Ergänzung.

4) GAL'.BI.MAN.DIB.N[A . . .].

5) GAL'.NE. 6) šl.

7) TUK. Von hier auch in das „Monatsresümee“ des Siwan aufgenommen (s. Tl. III Quellen 7. sub 6.): [ *ina ara* ] S. *larru li-gu-u i-si larru lu [la immaru iralli]*.

Monat	Tag	<i>šigu</i>	Kleidung und Sonstiges	Verheißung, bzw. Drohung
Siwan	28.	<i>šigu lisi</i>	— <sup>1</sup>	{ ( <i>šattu</i> oder) <i>šumu</i> (MU) <i>šamīqti</i> (SAL. IGI. ŠAR) <i>ibali</i> (IG) <sup>2</sup>
(Var. K. 7287)	" "	" "	<i>lu-bu-ū-ta li-na-ki[r]</i>	
Elul 2	6.	<i>šigu la itaši</i>	—	—
"	16.	" " "	—	—
"	26.	" [u] <sup>3</sup> "	— <sup>4</sup>	—
"	28.	—	—	—
Marchešw.	6.	<i>šigu lisi</i>	<i>šubatsu libbiš</i> Freilassg. s. S. 115	šā. [BI]. DUG. GA. <sup>5</sup>
"	16.	" "	Freilassung s. ebd.	[. . . .] IGI. ŠAR <i>ni-sal- bar-ma šumnu-lu ippa- far[ar]</i> <sup>6</sup>
"	26.	" "	Kleidungs-vorschrift fehlt, Freilassg. s. ebd.	—
Šebaṭ	6.	" "	?	<i>šarru ša i-[. . . . .]</i>
"	26.	" "	SIN <i>lim-šur</i> <sup>7</sup>	<i>šumu-lu</i> (UD. BI) [ <i>irrikū</i> ]
"	28.	" [u]	[SIN] <i>la i-na-šar</i> <sup>7</sup>	ŠE. GA <sup>8</sup> <i>illakan</i> (GAR)- <i>šu</i>
Weadar	26.	<i>šigu la itaši</i>	—	— <sup>9</sup>

Zur Verrichtung des *šigū* an bestimmten Tagen vgl. noch K. 2581 (Stelle mitgeteilt von Bezold, Cat.): [*amēlu* (SA) *ana ili-šu šu-gu-u is-si ina araš Tašriti ūmu 15(?)<sup>(LAW)</sup> šu-gu-u lil-si amēlu šu itti-šu i-sal-lim*. Die Tafel wird als „relating to the recital of prayers and to symbolic ceremonies“ bezeichnet und birgt wohl weiteres Material.

- 1) Die entsprechende Bestimmung fehlt, dafür findet sich aber beim 20., wohin wahrscheinlich nur durch Versehen geraten: *lu-bu-ū-ta lu-na-ki-ir*.
- 2) Auf K. 7287 nur noch in Spuren vorhanden.
- 3) Gegen IV R 33 ergänzt.
- 4) Die Ergänzung IV R 33 (nach Šebaṭ) willkürlich.
- 5) Danach in das „Monatsresümee“ (vgl. S. 117, Anm. 7) aufgenommen: IV R 33\*, Kol. IV 4: [*ina araš A. šu-gu-[u] li-si [šā. BI] DUG. GA.*
- 6) Möglicherweise ist von hier IV R 33\*, Kol. IV 19 hergenommen, vgl. die ähnliche „Verheißung“ (s. Monatsresümee sub 17.).
- 7) SIN als *minma* oder *manma* zu fassen. Sinn zu vieldeutig, um etwas Bestimmtes zu vermuten.
- 8) Wohl *magāru* zu lesen.
- 9) Der 28. enthält keine Bestimmung.

7. Zum Charakter des 7. als *nubattu*-Tag s. bereits zum 3. Hier soll der 7. nur als *ūmu limnu* (UD.ĤUL.GÁL) behandelt werden. Als solcher bildet er eine Gruppe mit dem 14., 19., 21., 28., die gleichfalls so bezeichnet werden, was, wie schon längst ausgesprochen, auf den Charakter der Sieben als böser Zahl (der 19. als  $7 \times 7$ . vom 1. des vorangegangenen Monats an gerechnet) zurückzuführen ist. Wie oben S. 98 und 95 gesehen, eignet diese Färbung dem 7. und 28., den Tagen von Mondphasenfesten, in altbabyl. Zeit noch nicht, die Entwicklung der Zahlenlehre einerseits, die Bedeutung, welche die Beschwörungsreligion mit ihren 7 bösen Dämonen erlangte, andererseits erklärt die Verdrängung des alten Zustandes. UD.ĤUL.GÁL, wie diese Tage ständig in der *Inbu*-Serie genannt werden, entweder *u(d)hulgallū* (SAI 5932; Harper 23, 21 mit phonet. Komplement -e) oder *ūmu limnu* (SAI 5933). Vgl. noch die Stellen: K. 4093 (Weadar der *Inbu*-Serie) Rev. 14a und f. [*ūmu 7<sup>iam</sup> ūmu 14<sup>iam</sup> ūmu 19<sup>iam</sup> ūmu 21<sup>iam</sup> ūmu 28<sup>iam</sup> libbi*] UD.ĤUL.GÁL.MEŠ; Šurpu VIII 25; King, Magic Nr. 61. 11, hier die merkwürdige Variante UD.ĤE.GÁL in einem Duplikattext, die sich als lautliche Spielform nicht erklären läßt, sondern wahrscheinlich als Ephemismus für das ähnlich klingende UD.ĤUL.GÁL gebraucht wurde. Daß es sich nicht etwa, was an sich sehr unwahrscheinlich, um einen gänzlich verschiedenen „Tag des Überflusses“ handelt, zeigt K. 102, Rev. 15 ff. (Boissier, Documents 100): *naphar x ūmati tabati ša<sup>arak</sup>X za-ku-u-a-te mit-ḥar-a-te ša il-lu* (nach Pinches, PSBA 1911, 160<sup>s</sup> wäre auch *šā il-ku* möglich)<sup>1</sup> UD.ĤE.GÁL *ina libbi la-aš-šu-u-ni*. Durch diesen Zusatz soll ausgesagt werden, daß vorher nur die günstigen Tage aufgezählt sind, keine ungünstigen darunter sind. So ist auch *zakū* eine Bezeichnung für den 19., den Unglückstag *κατ' ἐξοχήν* (s. gegen Ende des 7.). Danach auch hier UD.ĤE.GÁL für UD.ĤUL.GÁL.

Die Vorschriften für die Siebener-Tage sind, da man die Verbote, an diesen Tagen gewisse Arbeiten zu verrichten, mit der israelitischen Sabbatruhe in Verbindung brachte, ja diese sogar daraus ableiten wollte<sup>2</sup> (s. dagegen oben S. 99), vielfach übersetzt worden (von neueren: Zimmern, KAT<sup>3</sup> 593; Keilinschriften u. Bibel [1903] 31; Delitzsch, Bibel u. Babel<sup>5</sup> 64; Hehn, Siebenzahl 106; Un-

1) *mitḥarate ša ilku (illu?)* mir unverständlich. *ilku* = „Dienst“?

2) Die Motive der Untätigkeit sind jedoch gänzlich verschiedene.

gnad, Texte u. Bilder 99). Die Ungünstigkeit dieser Tage führt dazu, sich von gewissen Genüssen, wozu auch das Tragen reiner Kleider (als Symbol der Feststimmung) zu rechnen ist<sup>1</sup>, und wichtigeren Aktionen zu enthalten<sup>2</sup>. Ähnliche Verbote finden sich auch für zahlreiche andere Tage des Jahres (s. Tl. III, § 6-Quelle), für die Tage von Finsternissen (s. Kommentar sub 4 und 5), auch als Konsequenzen, die aus bösen Omina gezogen werden (s. Kommentar sub 5 und 6). Wie weit sich auch die Privatleute an diese von der Priesterweisheit diktierten Bestimmungen hielten, dafür fehlt jede Nachricht<sup>3</sup>. Nachfolgend der Passus für die Siebener-Tage der *Inbu*-Serie:

*rē ū niše rabāti šēru ša ina pi-en-ti ba-aš-lu akal* (GAR) *tum-ri ul ikkal* (KŪ) *šubāt* (KU) *pag-ri-šu ul unakkar* (PAP.PAP) *ib-bu-ti ul iltabaš* (KU.KU, auch + -aš) *ni-qu-u ul inakki* (BAL-ki) *šarru* "narkabta (GINAR) *ul irakab* (HU + SI) *šal-ṭiš ul i-ta(m)-me a-šar pu-us-ri* "mitibārū (HAL) *KA ul išakan* (GAR-an) "mitasū (A.ZU) *ana marši* (GIG) *qat-su ul ub-bal ana epeš šibūti* (KAK.AŠ) *la na-ṭu.*

„Der Hirte der zahlreichen Menschen darf Fleisch, das mit Kohlen gekocht ist, Brotgebäck nicht essen, das Gewand, das er am Leibe hat, nicht wechseln, keine reinen Kleider anziehen, keine Opfer darbringen, der König darf auf dem Wagen nicht fahren, kommandierend nicht sprechen; an dem Orte des Geheimnisses darf der Opferschauer kein Wort tun, der Arzt darf sich mit dem Kranken nicht abgeben, zur Ausführung eines Vorhabens ist er (der Tag) nicht passend“.

Variante: Zwei Tafeln der *Inbu*-Serie, von denen Fragmente erhalten sind, nämlich Sm. 948 (dazu K. 12000 v) und 82-5-22, 528

1) Vgl. Gilg.-Epos, Meißnersches Fragm., Kol. III 10.

2) Das Moment der Ungünstigkeit des Tages will Hehn, Siebenzahl 108 nicht ganz gelten lassen und das des „Versöhnungstages“ als ursprünglich hinstellen, doch ohne wirklichen Grund.

3) Die auf Grund der Kontraktdatierungen vorgenommenen Statistiken für Assyrien (Johns, Ass. Deeds and Doc. II 40, vgl. Jensen, Zeitschr. f. deutsche Wortf. I 153), die altbabyl. Urkunden (Johns, The Expositor 1906, 440) und die neubabylonischen (Wilson, Princeton Theological Review 1903, 246) konnte ich nicht nachprüfen, sie scheinen jedoch zu keinem Ergebnis geführt zu haben, vgl. Johns, The Expositor I. c. Auch müßte von dem Verbot geschäftlicher Unternehmungen doch wohl ausdrücklich die Rede sein, wie häufig bei anderen Tagen, s. z. B. Tl. III beim 3. II, 3. III. usw.

(s. S. 102) zeigen eine andere Anordnung der Vorschriften: Hinter UD.HUL.GÁL: *asū* usw. bis *naṣu*, hierauf, eventuell nach Einschlebung anderer Passus: *re'ū nišē rabati* bis *išakan*.

Kommentar: Zu *re'ū nišē rabati* als Funktionskomplex s. beim 1.

Verbote: 1) Speiseverbot. *bašlu* nicht etwa im Gegensatz zu „braten“, „rösten“, sondern der allgemeinste Ausdruck im Gegensatz zu „roh“ (s. HWB 189 b); *pēntu* das Mittel zu kochen, also etwa „dauernde Glut“ o. ä. Entsprechend allgemein wird auch die parallele, auf die Brotfrucht bezügliche Bestimmung sein, kann sich also nicht auf eine bestimmte Art von Brot oder Kuchen beziehen. *tumru* ist sicher von *temēru* herzuleiten, welches aber nicht von *temēru* = „eingraben“, „verscharren“ zu trennen ist. Dafür spricht schon, daß *temēru ša išati* (*temēru* II in HWB) eine Gruppe bildet mit *temēru ša epri*, was zweifellos = „einscharren“. Zu vergleichen ist syr. *fmirra* „Kuchen“, besonders aber das aus dem Syrischen entlehnte arab. *طُورُوس* (= aram. *ܛܪܡܫ*) Fraenkel, Aram. Fremdwörter 34, „ein in Asche gebackener Teig“. *temēru* (syr. *fmar*) war eben term. techn. für eine bestimmte Art von Backen, eigentl. Einscharrren in die glühende Asche, was ja eine gewöhnliche Backmethode des Orients darstellt (vgl. die Abbildung bei Guthe, Bibelwörterb. 68). Vgl. auch noch talm. *הַמִּינָה*, nach Levy „eine warme Stelle am Herde“. *tumru* ist das Produkt dieser Art des Backens<sup>1</sup>, weiter wohl aber auch großer Glut überhaupt, so von verkohlten Gegenständen KB VI 1, 164, 20. Daher das Ideogramm *KI.NE* („Feuerstätte“), mit Lesung *nemur* (vgl. *NE.MUB* = *kinūnu*, *tumru*) auch = *ṭabtu* („Salz“) und *iḏranu*, womit wohl das als Endprodukt der trockenen Destillation von Pflanzen entstehende Pflanzensalz gemeint ist (Pottasche, Soda<sup>2</sup>; *iḏranu*

1) Weniger wahrscheinlich der Ort der Einscharrung, die Asche selbst (so wird *tumru* von Thompson, Devils and Evils II 18<sup>2</sup> übersetzt). Denn der *Ištar* wird doch kaum Asche aufgehäuft (KB VI 1, 170, 60 [HWB 711 a] [*ṭab-ḥuḥu unigṭi*]), sondern vielmehr Gebäck, das auch sonst im *Ištar*kult eine besondere Rolle spielt (vgl. *kaman tumri* Craig, Rel. Texts I 15, 20; Zimmern, AO XIII 1, 18, 20). Auch IV R 19, 40b (s. HWB) würde der Vergleich von Feuer mit Asche sehr hinken und wird durch das Ideogramm *ŠE.MUB.RA* direkt ausgeschlossen, von welchem man zur Ermittlung des Sinnes an dieser (und auch der vorher zitierten?) Stelle wird ausgehen müssen. Zur Bezeichnung kann noch an das lateinische *panis cinerarius* erinnert werden.

2) Beachte die Vermutung von de Genouillac, RA VII 113; Invent. II 41<sup>2</sup>.

findet sich anstatt Getreide auf Feldern, Stellen in den WBB. und bei Hinke, BE, Series D, IV 248)<sup>1</sup>. *akal* bzw. *kamān tumri* (Jensen, KB VI 1, 447) „Brot des (in der Asche) Gebackenseins“, sum. *GAB-ne-mur-ra* Hrozný, Anz. d. W. A. d. W. 1910, 30; ein Gegensatz dazu (mit Zimmern, Ritt. 95<sup>2</sup>) wohl *akal mutki*, viell. durch eine andere Art von Backen (ohne Gärung?) erzeugt. [Im wesentlichen gleiche Ableitung bei Hrozný, Getr. I 131, wo ausführliche Analogien gegeben. Vgl. auch Jensen, ZDMG LXVII 509.] — Beim 19. Tag ist das Speiseverbot noch etwas verschärft: *mimma* (XIN) *ša išatu* (NE) *lapitu* (TAG) *ul ikkal* (KÜ) „alles, was von Feuer berührt worden ist, darf er nicht essen“. *lapātu* vom Feuer vielleicht term. techn. für „zubereiten“, vgl. NE.TAG.GA = *lipit išati* SAI 3127; *GAB izi nu-tag-ga* Gudea Cyl. B 3, 22. Zur Lesung vgl. Harper 553, Rev. 2 ff. (Behrens 100): *ša i-ša-tú la-pit-u-ni šarru la e-ka* (richtige Lesung bei Ylvisaker, Zur Gramm. 40<sup>3</sup>)<sup>2</sup>. Nisan 2 bietet an Stelle dieser Formel: NU.AL.NE.GÁ.KÜ = *lā bašlu* (SAI 10634) *ikkal* „(nur) Ungekochtes darf er essen“. Vollständige Enthaltung scheint dagegen nur vorgeschrieben gewesen zu sein, wenn besonders ungünstige Omina es forderten, vgl. Harper 78 = Behrens Nr. 6, Rev. 6 (vgl. Ylvisaker, Zur Gramm. 47<sup>3</sup>): „das ganze Jahr nachher mag der König zu essen wünschen!“, was wohl für die Seltenheit des totalen Fastens spricht.

2) Kleiderverbot. Die beiden Bestimmungen (Toilettewechsel und Anziehen reiner Kleider) sind ungefähr synonym und nur zur Durchführung des Parallelismus hergesetzt. *ibbūti* auch Harper 379, 7 (vgl. Rev. 3; Behrens 92) gegenüber *pišūti* vorzuziehen. (Zu den von Behrens gezogenen Folgerungen s. oben S. 107.<sup>3</sup>)

1) Vgl. Kugler, Sternk. II 1, 115<sup>2</sup>, danach „Soda“ od. ä. Aram. *‘eprānā* „Teer“ (Zimmern, Akkad. Fremdw. 60) und *‘eprānū* „Räucherwerk“ (Jensen, ZDMG LXVII 509) möchte ich davon trennen und mit Fränkel, Fremdw. 150 als für *qīprān* ( $\sqrt{qpr}$ ) stehend ansehen. *itrānu* für *nitrānu* ( $\sqrt{nr}$ )?

2) Das Wesen dieser Fastenzeremonie, die hinwiederum einen Teil des *dullu ašiputi* (Obr. 9) bildet, scheint mir in dem Worte *libani* (Obr. 14 und Rev. 1) gelegen, das ich zu aram. (auch hebr.?) 𐤋𐤁𐤍 „hungern“ (Ges.-Buhl<sup>16</sup> 359) stellen möchte. Die andere Stelle (Harper 596, 7) spricht nicht unbedingt dagegen, da eben darüber nichts ausgesagt wird (Z. 10: *la immaguru la igabani* „sie wollens nicht sagen“).

3) Auch in dem soeben angezogenen Briefe Harper 553 folgt Rev. 4 auf das Speiseverbot eine Kleidervorschrift: *ku-zip-pi šā la-ri-ti šarru ina muḫḫi-šu i-na-aš-ši* „Wöchnerinnenkleider (?) soll der König auf seinem Körper

3) Opferverbot. Der Widerspruch, daß trotz dieser gegensätzlichen Bestimmung die täglichen königl. Opfer erlaubt sind, darf nicht urgiert werden, s. S. 106. Übrigens ist diese Inkonsequenz, wenigstens beim 19., auf einigen Tafeln der *Inbu*-Serie vermieden (nämlich Nisan 2, Sm. 948 und S2-5-22, 528), indem hier ausnahmsweise die stereotype Opfervorschrift (*nigē inakki*) weggelassen und nur das Speiseopfer (*nindabū*) geblieben ist, s. zum 19. — Zum Verbot des Opfers vgl. das Gebets in dem sofort zu besprechenden K. 3597.

4) Einschränkung der Herrschertätigkeit<sup>1</sup>. Das Fahren im Wagen, das für den Kriegszug des Königs charakteristisch ist und während des Kriegszugs wieder für den König (vgl. die Reliefs) ist verboten, sowie das Erteilen königlicher Befehle<sup>2</sup>. Zu *šatfiš* usw. und einigen weiteren Vorschriften der Siebener-Tage liefert Parallelen K. 3597 usw. (ZA XIX 382) 8 ff.<sup>3</sup> (8) *zu-un-nu i-ma-aq-qu-tu-ma* (9) *ina ūme<sup>me</sup>-šu šarru ana ramāni (IM)-šu ul i-kar-rab* (10) *šal-fi-iš ul i-ta-me*<sup>4</sup> (11) *a-šar pu-uz-ri a-ma-tam ul i-šā-kan* (12) *ku-ū ul iš-šat-tu-ū* (13) *ku-ū ul ip-par-ra'-ū* „Wenn(?)<sup>5</sup> Regen fällt, so soll an diesem Tage der König für sich selbst nicht beten, kommandierend nicht sprechen, am Orte des Geheimnisses kein Wort tun, Fäden dürfen nicht gewoben<sup>6</sup>, Fäden dürfen nicht zerrissen werden<sup>7a</sup>. — So sicher es sich auch hier um einen Unglückstag handelt, so ist es doch keineswegs klar,

tragen“. Kaum anders zu fassen. Eine Ableitung von *šarru* „Gewand, Umhang“ (s. M.-A. s. v.) unmöglich, da das Fem. unerklärlich.

1) Eben weil es sich um diese handelt, scheint das Wort *šarru* jetzt eingeführt, vgl. S. 107.

2) Vgl. die ganz ähnliche Reihenfolge in den verschiedenen aus einem schlimmen Leber-Omen sich ergebenden Folgen, K. 102, Obv. 2 ff. (Boissier, Documents assyr. 47; Babylonia IV hinter S. 88; Klauber, Polit.-relig. Texte Nr. 106) und die bei Klauber, l. c. 108 zusammengestellten Duplikatstellen: Fehlschlagen 1. des Heereszuges, 2. des königl. Befehls in der Ratsversammlung (*ina pušri*), 3. der ärztlichen Tätigkeit, 4. der Orakelanfrage; vgl. auch Jastrow II 295 f.

3) Dieser Text (s. dazu bereits oben S. 107) wurde schon von Zimmern, KAT<sup>3</sup> 593<sup>3</sup> herangezogen.

4) Das Duplikat K. 5045 hat dafür *-mi*.

5) Der Nebensatz scheint durch Verlängerung mit *-u* angedeutet zu sein. Oder darf *zunu* als Plural gefaßt werden (wie *ša* Z. 12 f.)? Dann eher (als Verheißung?) zum Vorhergehenden.

6) Vgl. Behrens 121<sup>3</sup>.

7) Wahrscheinlich wegen der bannenden Wirkung des Fadenknüpfens und -lösens, die man an dem Unglückstage befürchtete.

daß es ein Siebener-Tag ist. Vermuten könnte man den 19., da von der ersten Zeile des darauf folgenden Tages (Z. 14) noch erhalten ist: [*ūmu...*] (aufrechter Keilrest)<sup>1</sup> UD(?) .ŠE(?)<sup>1</sup> [.....] *na-me<sup>2</sup>-ru-tū ša ūŠamaš* (folgt [.....]-*bu ša INBU*) und man dabei an die Bezeichnung des 20. als *ūmu namru* des Šamaš denken könnte. Doch scheint die Zahl vor <sup>1</sup>am nicht 20 sein zu können. Außerdem sprach ein Indizium für den Ersten eines Unglücksmonats (s. ob. S. 107). Man kann überhaupt zweifeln, ob wir es bei diesem Texte<sup>3</sup> mit einer Hemerologie im gewöhnlichen Sinne zu tun haben, da die einkolumnige<sup>4</sup> Tafel mit ihren schmalen Zeilen unmöglich einen ganzen Monat umfaßt haben kann. Es könnte sich auch um Tage einer besonderen, etwa durch eine Finsternis hervorgerufenen Unglückszeit handeln<sup>5</sup>. — Auch CT IV 5, 12: *šal-tiš ul i-ta-me*.

5) Verbot der Orakelanfrage. Außer in dem eben behandelten K. 3597 usw. noch CT IV 5, 18 *ina a-šar pu-uz-ri a-mat* (sc. mit Frank, Studien I 125: *lā išakan*), an beiden Stellen anscheinend vom König selbst ausgesagt; ferner K. 102, Obv. 6 (vgl. S. 123, Anm. 2): *mār amēl-bārū ME.A NU šA-an*. In der *Inbu*-Serie ME.A in Sm. 948, dagegen 82-5-22, 52S KA-a, sonst KA. Eine für alle Stellen geltende Lesung läßt sich nicht ausmachen, vielleicht *qaba*, da dieses Wort ME und KA gemeinsam. Für jeden Fall ist die spezifische Funktion des *bārū*, die Anfrage an den Sonnengott, gemeint. (*ina*) *ašar pu-uz-ri* entweder der Ort des „Geheimnisses“, d. h. der Offenbarung des Götterwillens (wie sonst *pirištu*, *niširtu*), oder der versteckte Ort, den der Laie nicht betreten darf.

1) Ganz unsichere Spuren.

2) K. 5945: *-mi*.

3) Der Text scheint eine sich recht genau an die Vorlage haltende Abschrift eines altbabylonischen zu sein. Man beachte folgende altbabylonische Eigentümlichkeiten: besonders kurze Zeilen; Teilstriche zwischen den Zeilen (zweimal erst nach zwei Zeilen); *š* für das Silbenzeichen *ša*; *ku* für *qa*; *ku* (auch *zunu*?) Plural; *šū* (*šu*) für *su*.

4) K. 5944 enthält allerdings Reste einer zweiten Kolumne.

5) Z. 1 ff. liest: (1) [*i-na ša-aš-ti z'am(?)*] | (2) *mu-šū a-na ūme-me-šū ku(!)-[.....]* | (3) *ina arhī INBU mūla i-na-aš-lar* | (4) *ina latti z'am lattu i-lam-mar* | (5) *INBU u ūŠamaš ina arhī lu zu-un-nu-u* | (6) *bi-tu* (Var. *-tū*) *ul i-ti-šū* | (7) *ina ūme-me šū-a-tu* (Var. *šū*) *ra-bi-tu illitu<sup>u</sup> ana INBU*. „Im [2.(?)] Jahre die Nacht ihrem Tage [...], in dem Monat teilt(?) der Mond die Nacht; im 3. Jahre ist das Jah schlecht, Mond und Sonne zürnen in diesem Monat, haben kein Haus“. Für das Folgende s. S. 123. Für die zahlreichen Unverständlichkeiten des grammatisch klaren Textes fehlt es an Analogien.

6) Verbot der ärztlichen Tätigkeit. Auch dazu K. 102 (Obv. 5): *šumma<sup>ma</sup> ana nīpēš<sup>1</sup> asū-ti epāš<sup>2</sup> amē<sup>1</sup>asū ana marši qat-su la ub-bal* „wenn (die Schau) behufs Ausführung einer ärztlichen Manipulation: der Arzt usw.“

7) Der allgemeine Charakter der Tage. Daß *ana epēš šibūti* usw. sich nicht auf eine spezielle Tätigkeit beziehen kann, lehrt der Umstand, daß auch ganze Monate in gleicher Weise charakterisiert werden, ja die *Inbu*-Serie fügt bei jedem Monat, als Einleitung zu den speziellen Bestimmungen der „Monatsresümee“ hinzu, ob der M. *ana epēš šibūti* geeignet ist. So Tebet (K. 2809, Rev. rechts, hinter dem 30.)  $\bar{\gamma}$  *arab<sup>2</sup> Tebetu ša Pap-sukkal sukka<sup>1</sup> A-nim u Istar ana mimma (NIN) šibūti (AŠ) ša teppušu<sup>1</sup> la magir (NU.ŠE)*. Dann folgt die Aufzählung der verschiedensten Handlungen des Königs, die sämtlich ungünstige Folgen haben. Vgl. auch Harper 1140, Rev. 1 ff. (ein Auszug von „guten Tagen“ aus dem Texte V R 48, Ijjar): *š umē ša arab<sup>2</sup> Ajjari ša ana e-peš šī-bu-ti pa-la-aḥ ili* (dazu vgl. S. 12, Anm. 2) *ša-ba-a-ni*. Die Lesung *šibūtu*, die zuerst Delitzsch auf Grund von Br. 6751 angewendet hat, wird außer durch die eben zitierte Stelle noch nahe gelegt durch die Schreibung *e-pi-eš šī-bu-tim* *Babyloniaca* II 258, 2, wo es ebenso wie in dem oben erwähnten Beispiel als allgemeinerer Ausdruck für die in Z. 11 f. spezialisierte Handlung steht (vgl. Anm. 2). Gesichert wird sie durch die Var. zu KAK.AŠ, V R 48 beim 22. Ijjar, die Harper 1140, Rev. 11, gegeben ist: *e-peš šī-bu-ti*. Phonetisch auch noch bei Boissier, *Documents assyr.* 212, 22. *ep. s.* danach wahrscheinlich als „Ausführung eines Willens“, d. i. eines (länger gehegten) Vorsatzes, also von wichtigeren, länger geplanten Handlungen zu verstehen. Weniger empfehlenswert ist der Vorschlag von Meißner, *MVAG* 1905, 51<sup>2</sup>, daß *šibūtu* wie syr. *š'būta* auch „Sache“ bedeute (was den Sinn der Phrase nicht erheblich ändern würde), da sonst nicht nachgewiesen<sup>3</sup>. *naṣu* nach dem WBB „geeignet, recht“ in Ges.-B.<sup>16</sup> s. v. zu hebr.  $\text{נָצַח}$  gestellt, Bedeutungs-

1) Variante CT XX 10, 6: KAK-el-ti = nīpēti.

2) So mit Klauber, l. c. Oder doch *epēš šibūti* zu lesen; dann auf das folgende Verbot der Orakelanfrage zu beziehen. Diese leitet eben das *ep. šib.* im unten erörterten Sinne stets ein.

3) Dagegen heißt *šibūt X epēšu* „den Willen jemandes ausführen“, s. BA II 561, 6 (jetzt = Ungnad, *Bab. Briefe* Nr. 123; vgl. ebd. Nr. 208, 15). Unsicher ist ZA VII 330<sup>3</sup>, Z. 3.

entwicklung wohl ähnlich wie bei *taršu* von *tarāšu* „ausstrecken“. — Hinter *naṣu* steht 82-5-22, 528 (vgl. ZA XIX 377, 2) noch *zaku-u*(1), ebenso Sm. 948 (ZA XIX 378, Obv. 10) zu ergänzen, beide mal beim 19., dagegen fehlt es bei dem 21. auf dem nach oben S. 102 zu Sm. 948 gehörenden Fragm. K. 12000v. Zu *zakū* (sc. *ūmu*) vgl. *ūmāte zakuāte* an der oben S. 119 zitierten Stelle, „ein reiner (Tag)“, wie der Name *iōbbū* und die verschärfte Speisevorschrift ein den 19. noch besonders hervorhebender Zusatz, der sich wohl auf die Zurückhaltung von Unreinem, das einen Bann ausüben könnte, bezieht.

Soweit die *Inbu*-Serie. Aus anderen Quellen: Nach Harper 23 = Behrens Nr. 7, Obv. 21 f. darf der Beschwörer an einem UD. HUL.GÁL keine „Händerhebung“ vornehmen (ŠU.İL.LA.KAM *lā inašši*<sup>1</sup>), also der durch die bei King, Magic veröffentlichte Serie bekannte Ritus ist verboten, aber nicht jede beschwörerische Handlung. Dies geht hervor aus Rm. 2. II 125, Rev. 1 f. (Virolleaud, Fragments de textes divins. 13; nach eigener Kopie benützt): [<sup>ar</sup>]ab *Ajjaru ūmu 21<sup>kam</sup> ma-mit a-na pa-ša-r[i] | [. . . . .] ana amēli NU.TE-e (la fehē) ṣa-a-b[a]*, s. Tl. III zum 22. II.

Eine an sich harmlose astronomische Erscheinung, der Mondhof, wird wie eine Finsternis beurteilt, wenn er an einem der bösen Tage 7., 14., 21., 28. auftritt (*kīma atalī taḥarraš*<sup>2</sup> Virolleaud, Astr. Chald., Sin III 136, vgl. Hehn, Siebenzahl 109). Andererseits verschärft eine ungünstige Gestirnstellung den ohnehin schon „bösen“ Charakter der Siebener-Tage. Vgl. Harper 519, 24 ff. [<sup>u</sup>] *Ni-be-a-nu ki-i i-tu-ra a-na lib-bi | <sup>mul</sup>GIR.TAB e-te-ru-ub ana maššarti (EN.NUN)-ka | la te-ig-gi šarru u(d)hulgale bāba lā ušši* „Wenn Mars, nachdem er rückläufig geworden, in den Skorpion eintritt, so sei nicht leichtsinnig deiner Wache gegenüber, an einem ‚bösen Tage‘ soll der König zum Tore nicht hinausgehen.“

8. Zum Charakter als *eššešū*-Tag s. beim 3. und 4. Auf die größere Bedeutung der Opfer an diesem Tage weist auch der ständig hinter UD.ŠE sich findende Zusatz: *ina mūši re'ū nišē rabāti ana niqē* (LU.AMAR + ŠE) *qāt-su ušēšir*<sup>3</sup> „in der Nacht soll

1) *nāšu* figura etymologica (*nīl qātī nāšu*). — *kam* natürlich Genitivexponent.

2) *ḥarāšu* — „bestimmen, urteilen“ s. M.-A., Ges.-Buhl<sup>16</sup> sub 𐤆𐤃𐤃.

3) Siwan: *ū-te-šir*, Šebaṭ (K. 9479): *ū-le-eš-šir*, sonst st. dt.

der Hirt der zahlreichen Menschen seine Hand zum Opfer führen“ (folgt die *nigš*-Formel)<sup>1</sup>.

9. Ohne nähere Bezeichnung, dem Nin-ib und seiner Gemahlin Gula zugehörig (*ša* „Nin-ib“ *Gu-la*), denen auch die nächtlichen Opfer gelten. Der Tag ist zahlenmäßig verknüpft mit dem 19., der gleichfalls der Gula heilig ist, so daß wir wahrscheinlich in der Neun die Nin-ib-Zahl zu sehen haben werden, die bisher nicht bekannt war. Diese Bedeutung der Neun wird freilich vorläufig zu trennen sein von der als „runder“ Zahl, die Kugler, zuletzt Sternk. II 192 ff., betont hat. Zu beachten ist und kann als Bestätigung dienen, daß der 9. und 19. am allerhäufigsten zur Bildung von Eigennamen, gerade in Nippur (zur Kassitenzeit) verwendet worden, s. oben Quellen 3., S. 101, und vgl. die Zusammenstellung von Ungnad, Urkunden aus Dilbat, in BA VI 181<sup>1</sup>, was auf alte Lokalfeiern in Nippur, dem Kultsitz Ninibs, weist<sup>2</sup>.

10. Der Tag ist zwei verschiedenen Göttern geweiht, *ša* „Belit-Ēkur u“ *DI.TAR*, da *DI.TAR*<sup>3</sup>, soviel sich bis jetzt sehen läßt, mit dem Götterkreise von Nippur nichts zu tun hat. Vielmehr beruht ihre Zuordnung auf zwei verschiedenen Gründen, die beide in der Zahlenweisheit zu suchen sind. Als Tag der *Belit-Ēkur* gehört er zahlenmäßig mit dem 5. zusammen, s. daselbst; *DI.TAR*, der, obwohl dies m. W. noch nicht syllabarisch belegt ist, doch wohl *Dajānu* zu lesen ist, hingegen gehört in den Götterlisten zur Šamašgruppe (CT XXIV 32, 100, vgl. Zimmern, Götterliste 116). Daher rührt wohl seine Beziehung zur Zehnzahl, die sonst dem mit Šamaš engst verwandten Adad, nach CT XXV 50, 16 dagegen Gibil und Nisku eignet, was auf der linken Seite der Zeile folgendermaßen erklärt wird: [10] A.DU 2 20 *tap-pi-e* Šamaš (XX) „10 × 2 = 20; die Genossen des Šamaš (Gottes der 20)“. Insofern gehört also der 10. Tag zahlenmäßig zum 20. An Stelle der Götter wird, ebenso wie beim 25., bei dem dies klar ersichtlich ist, ihren Sternen geopfert. Aus dem Umstande, daß die Opfer allmonatlich vorgeschrieben sind, darf man schließen, daß es sich um Sterne handelt, die das ganze Jahr sichtbar sind, was durch andere Indizien vollauf bestätigt wird. So entspricht der *Belit-Ēkur* der *mi* MAR.

1) Nisan 2 setzt bei der Verheißung hinzu: *iš-di-šu iš[jakan-šu]*, zur Ergänzung s. Tl. III beim 1. IX.

2) Nisan 2 fügt beim 9. als Verheißung hinzu: *iš-[t]a irali* (TUK-iš).

3) XIX oder *Be-lit* geschrieben.

4) Beim Siwan weggelassen.

GID.DA, auf den beim Opfer das Antlitz gerichtet ist (*ina pān . . . . inakki*). Von diesem war bereits aus III R 53, 65 bekannt, daß er das ganze Jahr am Himmel steht (vgl. Hommel, Aufsätze und Abhandl. 404) und Hommel (ebd. 462) hat ihn mit Recht als „großen Wagen“ gedeutet, vgl. auch Kugler, Sternk. I 250; Jastrow, Relig. II 683<sup>3</sup>. Für eine Stellung in der nächsten Nähe des Poles spricht außer dem Namen: *šumbu (eriqu)* = „Lastwagen“ wegen der langsamen Bewegung (vgl. „Bär“, arab. „Bahre“) vor allem die Bezeichnung als *markas šame* „Band (= Pol) des Himmels“ RA VIII 47, 30. Wird an dieser Stelle der Stern als einer der Šarpanitu-Sterne angerufen, so wird er hinwiederum CT XIX 19, 59a direkt EN.LIL<sup>KI</sup> gleichgesetzt. Beides zusammen genommen, wird man ihn wohl als Sternbild der Ninlil ansprechen können, wozu unsere Stelle paßt und auch der 25. Tag, wo der *mar-gid-da*-Stern der *Istar* (Var. *Belit*) *Babili* zugehört, die hier aber offenbar als Gattin Enlils gedacht ist. Eine direkte Bestätigung scheint dies zu erfahren durch CT XXXIII 1, 15, wo nach dem Folgenden mit Sicherheit zu ergänzen ist [<sup>mul</sup>MAR.GID.DA]A<sup>1</sup> *Nin-lil*. Bezüglich weiterer Stellen s. Kugler, Sternk. I 250 f. — Die Gleichung *kakkabū apil*-<sup>d</sup>MAH, wozu sich beim Weadar die Variante [*api*]É.MAH findet, mit <sup>d</sup>*Dajānu*, wird bezeugt durch VR 46, 13a b: <sup>mul</sup>TUR + UŠ.É.MAH | <sup>d</sup>DI.TAR. Einen, wenn auch nur ungefähren Anhalt zur Lokalisierung liefert jetzt CT XXXIII 1, 21: *kakkabu ša ina šur-ri-šu issasu*<sup>mul</sup> TUR + UŠ.É.MAH (folgt: *māru reš-tu-ú ša* <sup>d</sup>*A-nu-um*), „der Stern, der in seinem, d. i. des <sup>mul</sup>MAR.GID.DA. AN.NA, Bande steht, usw.“ Da der „Wagenstern des Anu“ (oder: „oberer W.“), weil im Gegensatz zu dem <sup>mul</sup>MAR.GID.DA (der Ninlil) stehend, nur den „kleinen Wagen“ bezeichnen kann, so ist unser Stern in dessen nächster Nähe zu suchen, wenn er nicht gar einen Teilstern davon bildet, jedenfalls in Bestätigung des Obigen ein Zirkumpolarstern. [S. jetzt Bezold, Zenit- und Aequatorialgestirne 43; Kugler, Sternk., Erg. zum 1. und 2. Buch, 55 ff.]

11., wird durch die Bezeichnung *ša-lam man*- (Var. Nisan 2, Siwan: *ma-)-al-ti* charakterisiert und ist den Göttinnen Tašmētum und Šarpanitum (auch *Zer-banitum* geschr.) heilig. *š. m.*, vermutlich „Zuende sein der Station, Etappe“; wegen *manzaltu nehtu*, verglichen mit sonstigem *šubtu nehtu* (HWB 453b) ist *m.* wohl eine Art Wohnstätte, u. zw. wegen der Grundbedtg. „Station“ wohl die Station des Beduinen. Das Wort ist schon wegen des Ideogr. ur-

sprünglich von *nasāsu* herzuleiten, doch könnte es in der auf das Beduinenleben sich beziehenden Bedtg. von arab. *manzil* beeinflusst sein. Später wurde dann auch ein Verb *nasālu* dazu gebildet (Clay, OLZ 1915, 176). An unserer Stelle dann von der Wanderung des Mondes, der an diesem Tage wirklich eine Etappe beschließt (s. u.). Zur sonst im Babyl. nicht belegten Bedtg. „Station (von Sonne oder Mond) am Himmel“ vgl. Zimmern, Akkad. Fremdw. 62. Johnston, Harper-Memorial I 435, verbindet diesen Ausdruck, was natürlich möglich, aber nicht ohne weiteres erlaubt ist, mit *ša* „*Šarp.*“ *Tāsm.* und übersetzt: „Ende des Aufenthaltes“, nämlich der Göttinnen (sc. im *bit iršī*), indem er die Zeremonien des Ijar-Nebofestes (s. Tl. III zum 2. II.) in unstatthafter Weise auf die monatlichen Riten überträgt. Auch der Grund der Zuordnung dieses Tages an die beiden Göttinnen ist noch nicht durchsichtig, doch sind auch die diesen heiligen Zahlen noch nicht bekannt und es ist sehr wohl möglich, daß sich die Elf als eine solche herausstellen wird. — Doch ist die Zuweisung an die Göttinnen eine bloß theoretische. Die Tagesopfer fallen Sin zu, und zwar, wie ausdrücklich bemerkt, aus Anlass des Beginns einer neuen Mondphase (nach Fünferrechnung, in Übereinstimmung mit III R 55, Nr. 5, s. oben S. 96). Der in allen Tafeln gleichlautende Passus der *Inbu*-Serie lautet: *e-nu-ma arḫu agā taš-riḫ* (Var. *ri-ih*) *ti na-šū-ú INBU ḫa-du-u šarru ina mūši nindaba-šu ana Sin<sup>1</sup> ū-kan* etc. „Wenn der Mond die glänzende Königsmütze trägt, der Mond(gott) sich freut, so soll der König dem Sin seine Opferspende hinstellen“ usw. Die Zeit der *agā tašriḫti* ist sonach eine Zeit der Freude des Mond(gott)es, dem während dieser noch am 13. und 15. geopfert wird. Zum „Freuen des Mondes“ zur Vollmondszeit vgl. das „Weinen der Sonne“ an gewissen Tagen: Sm. 2074, 5 (Babyloniaca VI, Pl. VI hinter S. 98) und die von Weidner, ebd. 101 f. angeführten Stellen. Ein ähnliches Bild in unserem „Lachen“ (von Mond und Sonne).

12. Nach der *Inbu*-Serie: SE.GAR *ša* „*En-lil*“ *Nin-lil*, dagegen nach VR 1, 12: SE.GAR *šā* „*Gu-la*“. Die gleiche Bezeichnung findet sich noch beim 20., der SE.GAR *ša* „*Sin*“ *Šamaš* ist. SE.GAR bedeutet zweifellos „zu essen geben“. Vgl. die Berufsnamen *amiš* SE.GAR und *rāb* SE.GAR (Klauber, Beamtent. 79 f.), die

1) Erhalten bei Nisan 2 und Siwan.

sich öfters neben dem *amēnuḫatimmu* „Küchenmeister“ (zu dieser Modifikation vgl. Jensen, KB VI 1, 406)<sup>1</sup> genannt finden (jetzt auch Klauber, Polit.-Relig. Texte Nr. 44, Obv. 9). Für den Berufsnamen SE.GAR schlägt Ungnad, ZDMG LXV 606 die Lesung *mušakilu* vor, die entsprechende Handlung hieße also *šūkulu*. Doch kommt ebensowohl eine Lesung *nadan akali* in Betracht, da dieser Ausdruck sich häufig von der Götterspeisung findet, vgl. besonders TL III Quellen 5. und 7. sub 12. In unserem Falle handelt es sich demnach um eine Speisung der Götter, also einen Opfertag. Dazu stimmt, daß der 20., gleichfalls SE.GAR-Tag, auch mehrfach anderweitig als Opfertag belegt ist (s. zu diesem); wie S. 110 darzulegen gesucht, weist auch der Zahlencharakter der Zwölf als Vielfaches von Vier auf eine etwa dem *ēšēšu*-Tag ähnliche Monatsfeier hin. Obwohl es durchaus möglich ist, daß auch die Zwölf als eine Art Komplement zur Fünfzig ( $12 \times 50 = 600$ ) dem Enlil heilig war, so kämen wir doch schon mit der Erklärung für die Zuordnung aus, daß der 12. zahlenmäßig mit dem 25., gleichfalls Enlilitage zusammenhängt, weil  $2\frac{5}{2} = 12\frac{1}{2}$ , wie seinerseits der 25. dem Enlil heilig ist, weil  $5\frac{0}{2} = 25$ . Auch die Opfer gelten Enlil-Ninlil, da ohne besonderen Zusatz, wohl bei Tage vorzunehmen<sup>2</sup>. Zur Erklärung der Variante *šā* „Gu-la“ möchte ich nicht zur Annahme einer alten Lokalfeier von Nippur die Zuflucht nehmen, da der 12. Tag nie (wie der 9. und 19.) zur Bildung von Personennamen verwendet wird, vielleicht liegt nur ein Versehen des Redaktors der Inschrift vor.

13., *ša Sin*-<sup>MAH</sup>; wie ausdrücklich in der *Inbu*-Serie angedeutet, als Teil der Vollmondfeier zu denken und so einerseits mit dem 11., andererseits mit dem 15. zusammengehörig. Für die kultische Zusammengehörigkeit von zwei nur durch einen Tag getrennten Monatstagen lassen sich noch folgende Beispiele erbringen: 18. 20. (*Sin-Samaš*), 22. 24. (*Bēlit-ēkalli*), 26. 28. (*Ēa*). Der Opferpassus der *Inbu*-Serie lautet: „*Sin agū taš-riḫ-ti ana māti na-šū-ú* (so Elul 2), [*Šebaṭ*, Nisan 2 dagegen: *īl-šī = našī*] *ūmu šu-a-tum ki-niṣ šarru nindabā-šu ana* „*Samaš* etc. „(An dem Tage,

1) Da nach dem *ē.mu* (lies wohl *ē-muḫaldim*, woraus *muḫatim*) nach den Drehem-Tafeln zahllose Viehlieferungen abgingen, so kann es nur die Küche, nicht Bäckerei sein.

2) Nisan 2 fügt bei der Verheißung hinzu: *ā.tuk.tuk = ita irāši* (vgl. S. 127, Anm. 2).

da) Sin für das Land die glänzende Königsmütze trägt<sup>1</sup> (Var.: Sin trägt usw.), an diesem Tage soll der König in rechtmäßiger Weise seine Opferspende usw.“ Die Opfer gelten der „Göttervierheit“ (s. zum 1.). Der Zusatz *kmiš* zur Opferformel schließt wohl eine Anspielung auf die Königsmütze als Symbol der Legitimität des Königs in sich. Auch der Zusatz in der Verheißung, der sich bei Nisan 2, Marchešw. (wahrscheinlich auch 82-5-22, 528 so zu ergänzen) findet, scheint auf den besonderen Charakter einer „Königsfeier“ anzuspielen. Er lautet: *re'ū niše ra-ba-a-ti* (Var. GAL.MEŠ) *nimma (SIN) mala iqabū (DUG.GA-ú) itti ili ma-gir<sup>2</sup>.*

14. Ninlil-Nergal geweiht; diesen auch die nächtlichen Opfer. Ninlil ist hier sicher nach dem S. 105, Anm. 4 besprochenen Prinzip der Vereinfachung des weiblichen Pantheons als Gemahlin Nergals für Ereškigal-Allatu eingetreten. Schon Lotz, Quaest. de hist. Sabb. zur Stelle macht darauf aufmerksam, daß K. 170, 15 (jetzt CT XXV 50) 14 (geschrieben  $\frac{1}{2}$ ) als Zahl Nergals und Irras angegeben wird. Die Zahl erklärt sich als Hälfte von 28, was wieder vom 28. Tage, dem Unterweltstage *xar' ésoxhén* (s. zu diesem) hergenommen ist. Zum 14. als UD.HUL.GÁL s. beim 7.<sup>3</sup>

15. Die Bedeutung, die der 15. in altbabylonischer Zeit als Tag der Vollmondsfeier gehabt hat, wurde auf S. 94 und 98 behandelt. In Übereinstimmung mit K. 6012 usf., 13 (UD 15<sup>ka</sup> = *ša-pat-ti*<sup>4</sup>) wurde auch die Bezeichnung dieses Feiertages als *šapattum* schon für altbabylonische Zeit nachgewiesen. Sehr bezeichnend ist nun, daß in der *Inbu*-Serie *šapattu* nicht zur kultischen Charakterisierung des 15. verwandt wird, was wahrscheinlich mit dem schon öfter konstatierten Zurücktreten der an die Mondphasen gebundenen Hauptmonatsfeiern zusammenhängt. Dagegen kommt in Texten der Asurbanipalzeit *šapattu* oder *šabattu* ohne jeden kultischen Beigeschmack als „Vollmondstag“ vor, so Weltschöpf. Tf. V 18 (so zuerst Zimmern, vgl. KAT<sup>3</sup> 595<sup>3</sup>; ZDMG

1) Der bloß durch Verlängerung angedeutete Nebensatz ist am besten relativisch (zu *umū*) zu übersetzen.

2) Nisan 2 noch: [. . . . .] (fehlen zwei Zeichen, viell. *si-it* zu erg.) *š* (KA)-*šu mašir* (ŠI.[. . .]).

3) Nisan 2 fügt zur Verheißung hinzu: *ir-bu ir[rub-šu]*. Nur noch Spuren von *tu* hinter *irbu* zu sehen, ergänzt nach HWB sub *irbu*.

4) Zu einer Bestätigung dieser Gleichung s. oben S. 98, Anm. 3.

LVIII 200<sup>3</sup>; 201<sup>6</sup>); K. 2164 usw., 5 (Babyloniaca VI hinter S. 8)<sup>1</sup>; an der S. 98, Anm. 3 zitierten Stelle. Ist also die Bedeutung von *šap(b)attu* vollständig klar, so macht die Etymologie noch große Schwierigkeiten. Zwei Möglichkeiten der Herleitung kommen in Betracht, 1. von den Mondphasen bzw. dem Datum des Vollmondstages, 2. von der Feier des Tages. Ein anderer Name für den *šap(b)attu* war nach CT XVIII 23, 17c d *um nuh libbi*, d. h. mit Jensen, ZA IV 274 (vgl. KAT<sup>3</sup> 592) „Tag der Herzensberuhigung (der Götter)“. Das kann heißen 1. „des Beruhigens“ (durch Gebet) oder 2. „des Beruhigtseins“, der guten Laune, die gleichfalls durch Opfer und Gebet hervorgerufen sein muß, also jedenfalls ein Ehrenstag der Götter. Aus diesem Beinamen erhellt, daß der Vollmondstag nach seinem kultischen Charakter bezeichnet werden konnte, wengleich ebensowenig mußte wie der 28./29., der nach der Mondphase — und dies ist der gewöhnliche Name — *um bubbulum* hieß, in demselben Vokabular (Z. 14) aber nach seiner religiösen Bedeutung als *um idirti* („Trauertag“) erklärt wird. Ziehen wir jedoch, wie dies schon von Jensen, l. c., Zeitschr. f. deutsche Wortf. I 153; Delitzsch, Bibel und Babel<sup>5</sup> 63; ausführlich Hehn, Siebenzahl 95 f. geschehen ist, die anderen Syllabarstellen, an denen *šapattu* vorkommt, heran, so fällt es zunächst ins Auge, daß CT XII 10, 21a und ff. für ZUR (Lesung *zur*) folgende Werte angegeben werden: *kunnū*, *kutennū* „feierlich herrichten“ (KB VI 1, 435), *suppū*, *sullū* „beten“, *zuḫḫu*, *nuḫḫuṣu* „bitten“, *naḫarmuṣu* „?“<sup>2</sup>, *nuḫḫu* „beten“ oder ähnl. und schließlich *šabattim*. Allen diesen Wörtern ist die Bedtg. „Verkehr mit den Göttern“ gemeinsam. Fragen wir nun: ist es wahrscheinlicher, daß unter alle diese Wörter plötzlich ein Begriff „Vollmondstag“ hineinplatzt, oder aber daß der Vollmondstag, der, wie eben gesehen, der Tag war, an dem die Götter durch Bitten usw. günstig gestimmt wurden, nach seinem kultischen Charakter, den er mit all diesen Begriffen teilt, benannt ist? Kommt nun weiter hinzu, daß *šapattu* niemals als eine Bezeichnung der Mondphase selbst belegt ist, so könnte man sehr wohl annehmen, daß wir für *šapattu* eine allgemeine Bedtg., etwa „Feier“ annehmen müssen, die dem Vollmondstage den Namen gegeben hat. Was die übrigen Syllabar-

1) An dieser Stelle *šā-šā* (Zeichen *rš*; Lesung mit Weidner z. St.; oder nach Br. 9071 *bat* zu lesen?)<sup>2</sup>-*tu*, nach dem 14. aufgeführt, also sicher der 15. gemeint.

stellen betrifft (SAI 3929, 5677, 5803, 6447), so lasse ich sie außer Diskussion, weil an allen diesen Stellen die Ideogramme allzu vieldeutig sind und wahrscheinlich gänzlich zu trennende Wörter (von שבר „reinfegen“ o. ä., שבת „schlagen“) vorliegen. Die von Delitzsch urgierte Schreibung *ša-bat-tim* (auch *ša-pat-ti* in K. 6012 usw.) darf für die wirkliche Etymologie<sup>1</sup> nicht mitsprechen, da nach der S. 98 zitierten Stelle Thureau-Dangin, LC 50, 23 das Wort ursprünglich sicher als *šapattum* anzusetzen ist. Kein Zweifel kann bestehen, daß die Form *šabattu* gegenüber der durch partielle Assimilation an das tonlose š entstandenen *šapattu* primär ist. Zu den von Jensen, ZA XIV 182 angeführten Beispielen (vgl. auch Brockelmann, Vergl. Gramm. I 157) für diesen Übergang noch: *šú-pat*, Var. *-bat*, Annals of the Kings of Assyr. 88, 94; *šú-pa-ti* Messerschmidt, Keilschrift. a. Assur Nr. 13, Kol. IV 6 für *šubati*; *ši-pi* (Var. *bir*)-*ra* ebd. Kol. I 125. Bab. *šabattu* würde dann seine Bedeutung „Feier  $\alpha\tau' \xi\sigma\chi\eta\nu$ “, ja vielleicht die weitere „Mondphasenfeier“ mit hebr. שבת teilen. Ob Verwandtschaft oder Entlehnung (so Zimmermann, KAT<sup>3</sup> 594; ZDMG LVIII 202, wo er mit Recht den eventuellen Übergang von Name und Institution trennt), ist sowohl vom historischen wie vom sprachlichen Standpunkt ein sehr schwieriges Problem, das in diesem Zusammenhang auch ungelöst bleiben darf. Was die Bedeutung der  $\sqrt{\text{שבר}}$  betrifft, von der *šabattu* anscheinend herzuleiten ist, so scheint es mir von allen bisher gemachten Vorschlägen, auf welche einzugehen zu weit führen würde, am ratsamsten, bei der althergebrachten Herleitung von  $\sqrt{\text{שבר}} =$  „aufhören“, „mit der Arbeit aufhören“, „feiern“ (so Delitzsch, l. c.) zu bleiben, da sich die oben vermutete Bedeutung daraus ungezwungen ergeben könnte. Freilich ist ein solcher Sinn von שבר nur für das Hebräische, nicht auch für das Babylonische mit Sicherheit belegt, da die von Küchler, Medizin 90 f. dafür in Anspruch genommene Bedeutung „aufhören“ auf recht schwachen Füßen steht<sup>2</sup>. Die früher für diese Bedeutung angeführte Syllabarstelle CT XVIII 13, 14 a b: *ša-ba-tu* | *ga-ma-ru* scheint mir freilich, trotz Behrens, WZKM XIX 396, nicht ohne weiteres zu

1) Eher könnte sich eine Volks- oder gelehrte Etymologie darin verbergen.

2) Küchler, l. c., S. 6, 24: *ba-la ša-pa-tu-lu* (! beachte Nachtrag S. 145) würde man auch mit der Übersetzung „ohne daß er geschlagen würde“ auskommen.



Schema verfuhr, mit dem man aber in späterer Zeit nicht mehr ganz zurecht kam. Schließlich: eine etymologische Brücke zu hebr. **רַבֵּוּ** wird sich auf dieser Basis schwer finden lassen, dies wird jedoch auch nicht anders, solange man sich an die für das Bab.-Ass. ausschließlich sicher bezeugte Bedeutung „Monatsmitte“ hält, ohne daß man deshalb einer strikten etymologischen Trennung (so z. B. Ungnad, Bab. Briefe zu Nr. 246, 28) das Wort reden müßte<sup>1</sup>.

Von der alten Vollmondfeier findet sich noch ein Rest in der *Iubu*-Serie, nämlich die Bezeichnung des 15. als *epēš nikasi* (KAK. NIG.ŠID) *ša Sin* „MAH; vgl. den 21. und 22. *epēš nikasi ša Sin u Šamaš*. *epēš n.* muß direkt mit *Sin* usw. verbunden werden (neben dem es ja auch alle dreimal steht), denn wäre *epēš n.* für sich alleinstehende Benennung des Tages, so müßte es vor *ša* „Belit-Ēanna“ stehen. Also zu übersetzen: „Tag der Abrechnung von Sin-MAH“. Nach Harper 545, 7 (vgl. Behrens 43) findet das *epēš nikasi*<sup>2</sup> im Wirtschaftsleben auch am 7., wie wir wohl annehmen dürfen, eines jeden Monats statt und wird hier zugleich in mythologische Beziehungen zu einer Abrechnung in Nebo Lebensbuche gesetzt<sup>3</sup>. Der 15. ist nun auch anderweitig als Abrechnungstag im bürgerlichen Leben bekannt, s. S. 93, Anm. 5. Fanden also an den Mondphasentagen (7., 15., 21.) derartige Abrechnungen statt, so lag die Rückübertragung auf den Mondgott nahe, so daß auch dieser über die durchlaufene Phase und wohl auch das Tun der Menschen in dieser bilanziert. Nach der oben zitierten Briefstelle hält sich auch der Rechner Nebo, bekanntlich „*Marduk ša nikasi*“ (CT XXIV 50, 7b), an den bürgerlichen Termin. Wenn auch am 22. ein *epēš nikasi* stattfindet, so darf dies von

1) Schon Hehn, Siebenzahl 93, versuchte die Ableitung von der Wurzel für „sieben“, welche nach ihm mit der für „sättigen“ identisch ist. Außer dieser hat aber diese Herleitung noch andere so abstrakte Voraussetzungen, daß wohl niemand folgen wird.

2) *nik(š)azu* sicher ursprünglich „Rechnung“ vgl. SAI 8309 (K. 4006, 9 [CT XI 36]) [A. DV] | *a-ru-u(!) la nikasi* („mal, von der Rechnung ausgesagt“), folgt *adi*, *mintu*, beide — „mal“: Wurzel vielleicht **נכס**, aus \**mankazu*, vgl. *nakkuru* neben *nankuru*, *makkuru* zu **כבר**. Dann zu *mākin*, *miku* und wohl auch hebr. **מִקְוָה** zu vergleichen; **נִקְסִים** usw. natürlich entlehnt.

3) „Am 7. ist Abrechnung: [möge] Nebo in seiner Tafel des Lebens die Rechnung meines Herrn Königs und der Kinder meines Herrn für ewige Zeiten [machen!]“.

der dem Ausdruck gegebenen Deutung nicht abbringen, da sehr wohl auch der 22. als (15 + 7)<sup>ter</sup> Mondphasentag sein kann. — Auch die Opfer des 15. Tages gehören der „Göttervierheit“ (s. zum 1.), die sich um Sin gruppiert<sup>1</sup>. In erster Linie ist jedoch nach der *Inbu*-Serie der 15. der Ištar heilig, deren Zahl ja die Fünfzehn ist, u. zw. genauer der *Bēlit-Ēanna* (*ša* <sup>u</sup> NIN.Ē.AN.NA), der Ištar von Uruk, die unter diesem Namen in Babylon im Tempel *Ē-ki-dur*-KA-ZAL verehrt wurde (s. Langdon, Neubab. Königsinschr., Index sub Ekidurini; Straßm., Nebukadn. 247, 12; VS IV 15, 15)<sup>2</sup>.

16. Der 16. hat eine dreifache Bedeutung, 1) als *nubattu*-Tag, s. beim 3., 2) als *šigū*-Tag, s. zum 6., 3) sind bei einigen Monaten der *Inbu*-Serie (nämlich Nisan 2, Marchešwan, dagegen nicht Siwan, Elul 2; für die übrigen läßt es sich nicht entscheiden) außer den nächtlich dargebrachten Opfern an Marduk-Ištar noch am Morgen vorzunehmende Opfer an die „Göttervierheit“ vorgeschrieben, wohl als Appendix zur Vollmondsfeier am 15. Es ist der einzige Fall, wo die *nindabū-niqū*-Formel in der Serie bei einem Tag zweimal angewendet ist<sup>3</sup>.

17. *eššešū*-Tag, s. zum 4.

18., ist Sin und Šamaš heilig; Siwan der *Inbu*-Serie bietet für *ša Sin u Šamaš* vielmehr *isinnu ša S. u Š.*; wohl als Vorläufer der Feier des 20. zu betrachten, vgl. die beim 13. angeführten Beispiele für die Zusammengehörigkeit von nur um einen Tag auseinanderliegenden Tagen. Opfer der „Vierheit“.

19. Ein UD.HUL.GÁL, dessen besonders schlimmer Charakter, wie bereits gesehen, sich in dem verschärften Speiseverbot (s. ob. S. 122), Opferverbot (S. 123), wohl auch in der Bezeichnung als *zakū* (S. 126) kundgibt. In der *Inbu*-Serie, sowie K. 6012 usw., Z. 14 führt der Tag noch den besonderen Namen *ib-bu-u*, nach CT XVIII 23, 15 d = *ūm uggaṭi*, also „Zornestag“ (nämlich der Götter), mit Jensen, ZA IV 274 von sumerisch *ib* = „zürnen“. Der Tag ist Gula geweiht, die Opfer gelten Ninib und Gula; dadurch steht der Tag in zahlenmäßiger Beziehung zum 9., s. dortselbst. Auf

1) Die Gebete zum Mondgott am 15. Tage sind möglicherweise erhalten in Perry, Hymnen an Sin, Nr. 5c, wenn anders Z. 24a UD *isšam* zu einer rituellen Anweisung gehört.

2) Vgl. auch S. 98, Anm. 3, wonach Ištar wahrscheinlich *ummu* UD *isšam* (*šapattu*) genannt wurde.

3) Zu einer Verheißung bei Nisan 2 s. S. 117, Anm. 2.

die Abweichung in der Opferformel bei Nisan 2, Sm. 948, 82-5-22, 528, die mit dem Opferverbote Ernst macht, wurde schon oben S. 123 hingewiesen. Es heißt in diesen drei Tafeln am Schlusse nur: *šarru nindabū-šu ana* „Nin-ib“ ME.ME (Var. „Gu-la) *liškun* (GAR)-*ma mahir*, dagegen bei Elul 2 und March. ganz wie sonst, *nigē inakki* und *niš qatišu* usw. Zum 19. als Vortag des 20. s. bei diesem.

20. Die *Inbu*-Serie bietet als Bezeichnung für diesen Tag: UD.ŠAB.SE.GAR *ša Sin u Šamaš*, Tebet bloß SE.GAR usw. UD.ŠAB sonst als *ūmu namru* (VR 30, 24 ef) Bezeichnung für die lichte Tageshälfte, scheint hier ebenso zu lesen, jedoch als „glänzender Tag“ aufzufassen. Dafür spricht CT XVIII 23, 12 cd, wo *ūmu nam-rum* (links wahrscheinlich [*ūmu i*]b-bu) vor *bubbulum* und anderen Namen von Monatstagen steht. Schließlich paßt diese Bezeichnung auch gut für einen Tag, der, wie sofort zu zeigen, eigentlicher Šamašfeiertag ist. Wenn ihn die *Inbu*-Serie auch als „Speisung(stag) des Sin und Šamaš“ (vgl. zum 12.) anführt — die Opfer gelten der „Göttervierheit“<sup>1</sup> —, so ist Sin nur durch das System geforderter Zusatz. Daß der 20. kultisch bevorzugt und Šamaštag war, zeigt sich darin, daß in den „Monatsresümées“ der *Inbu*-Serie anscheinend bei allen Monaten mit Ausnahme der Schaltmonate (s. Tl. III Quellen 7. sub 7) sich eine Bestimmung bezüglich des „Hinstellens von Speise“ (vgl. den Namen SE.GAR) an Šamaš findet. Der Passus ist vollständig erhalten nur bei Siwan:

[I] *ina araš Simani ūmu 20<sup>šam</sup> šarru akāla* (GAR) *ana* „Šamaš *iškun* (GAR) *šarru šuātu* [.....]; danach zu ergänzen March. (IV R 33\*, Kol. IV 5); Šebaṭ (Kol. IV 8). Vgl. dazu auch K. 2302 (s. sofort), linker Rand. Auch K. 2302 (Babyloniaca I 201; Rev. Sem. XII 270; s. Tl. III Quellen 5.) stellt die Besonderheiten der Bestimmungen für die 20. Tage der 12 Monate aus verschiedenen Quellen zusammen, darunter findet sich viermal (Mon. 6.—8., 12.) das Hinstellen von *kurummatu* („Speise“) an Šamaš. Dazu noch der linke Rand der Tafel, s. Tl. III, Quellen 5. Vgl. Teil III beim 20. der einzelnen Monate. Dieser Charakter des 20. ist natürlich auf die Šamašzahl 20 zurückzuführen. Daß schon in altbabylonischer Zeit der 20., offenbar als Šamaštag, besonders gefeiert wurde,

1) Bezeichnenderweise am Morgen stattfindend, vgl. *ina še-rim* bei Nisan 2, Wead. (82-5-22, 528 +) K. 12000r.

lehrt das sehr häufige Vorkommen des Personennamens *Mār-ūmu* 20<sup>am</sup>, lies *Mār-ēšrē* (s. außer Ranke, Personal Names 123; Thureau-Dangin, LC 35 noch CT VI 15, 16<sup>b</sup> und 17<sup>b</sup>; CT VIII 40<sup>e</sup>, 1 und öfter), nicht nur in Sippar, sondern auch in Dilbat (Ungnad, Urkunden aus Dilbat, in BA VI 104). Wenn daneben auch der Name *Mār-ūmu* 19<sup>am</sup> (Ranke, l. c.) vorkommt, so wird man wohl annehmen dürfen, daß am 19. eine Vorfeier stattfand (zu solchen s. beim 3.). Ein Hinweis auf Opfer, die am 20. im Šamaštempel zu Sippar stattfanden, scheint mir vorzuliegen in CT IV 18<sup>b</sup>, 4 (vgl. Ungnad, OLZ 1908, 536; Hamm. Ges. V 1299): *1 ʾrsūnu 20 šē. AZAG.BI ūmu 20<sup>am</sup> 1*. Zu Šamašfeiern am 20. und ev. Vortagen gehören wahrscheinlich auch die Opfer, die in VS VI 32 (datiert vom 20. III.); ebd. 29 (vom 19. VIII.) und ebd. 19 (vom 18. XI.) aufgeführt sind (vgl. Ungnad, Beiheft zur OLZ II [1908] 24). Auch in den Šamašhymnen scheint die Speisung und Tränkung Šamaš am 20. verherrlicht zu sein, wenn anders meine Konjektur *ūmu 20<sup>am</sup>* (1) für UD.NIŠ.ŠE bei Gray, Šamaš Relig. Texts Nr. 1, Kol. III 44 (K. 3182 usw.; vgl. die Übersetzung von Zimmern, AO XIII 1, 23 ff., von mir bei Lehmann, Textb. z. Religionsgesch. 105 ff.) sich bewährt<sup>2</sup>. Auch Virolleaud, Astr. Chald., Sin IV 36 vielleicht *isin* [*Šamaš*] zu ergänzen.

21. *epēš nikasi ša Sin u Šamaš*, s. dazu beim 15. Die Beziehung dieser und auch der beiden folgenden Tage zu Šamaš wohl nur wegen der 20; die Opfer, ebenso wie beim 15., der „Göttervierheit“, *ina še-rim*. Zum 21. als UD.HUL.GÁL s. beim 7.

22. Gleichfalls ein *epēš nikasi*-Tag; bezüglich der Götter, von welchen das „Abrechnen“ ausgesagt ist, gibt Pinches, IV R 33<sup>2</sup>, einige Varianten, an denen ich bei meiner Kollation leider achtlos vorüberging: Elul 2: *Sin*, March.: *Sin u Šamaš*, Šebaṭ: [... . . .] *Šamaš*, Weadar: *Šamaš*. Es mag sich bei diesen Abweichungen teilweise um absichtliche Differenzierungen gegenüber dem 21. handeln. Opfer gleichfalls der „Göttervierheit“. In zweiter Linie

1) In diesem Texte sind wohl die Einkünfte einer Priesterin aufgezählt. Das häufige Vorkommen der 20 darin ist wohl kein zufälliges. Z. 1: *um<sup>am</sup> ga-am la ʾŠamaš a-na ga-ti-lá ál-ku-nu* „Tag, an dem ich die Schnur(?) des Šamaš an ihre Hand legte“. Installationszeremonie?

2) Herr Dr. Schick, der das Original durch den Glaskasten, worin es ausgestellt ist, prüfte, hielt freilich, wie er mir freundlichst mitteilt (Brief vom 3. VIII. 1912), KAM für ausgeschlossen!

ist der Tag nach der *Inbu*-Serie *isinnu 3a* <sup>1</sup>*Belit-ekalli* und gehört als solcher in der beim 13. beobachteten Weise mit dem 24. zusammen. *Belit-ekalli* hier nicht etwa die bekannte Gemahlin des Uraš, sondern des beim 24. erwähnten *Bel-ekalli*, „Palastherrn“, der wohl keinen bestimmten Lokalkult hat, sondern als Hausgott<sup>1</sup> des königlichen Palastes anzusehen sein wird.

23. Übereinstimmend in den Tafeln der *Inbu*-Serie: *isinnu 3a* <sup>2</sup>*Šamaš* <sup>3</sup>*Adad*, Opfer gleichfalls an diese Götter. Zum wahrscheinlichen Grunde der Zuordnung s. beim 21.

24. *isinnu 3a* <sup>4</sup>*Bel-ekalli* <sup>5</sup>*Belit-ekalli*, Opfer desgl., s. zum 22. Einen beachtenswerten Zusatz hinter <sup>6</sup>*NIN.Ē.GAL* bietet Sm. 948, nämlich *EŠ.BAR*.<sup>7</sup>*XV.MEŠ* = *purussu Istaratc*. Da dies vor *UD.ŠE* steht, so kann es sich nach allen Analogien nur um eine für alle Monate geltende Charakterisierung des Tages handeln, hinsichtlich welcher Sm. 948, wie in mehreren anderen Punkten (s. ob. S. 120 und 123) von den anderen Tafeln der Serie abweicht. Zur (Schicksals-)Entscheidung der Göttinnen und zu deren Lage im Monat ist zu berücksichtigen ZA VI 242, 13 f., wo freilich nur eine späte, gelehrte Klügelei vorliegt: *EŠ.BAR* <sup>8</sup>*pu-ru-us-su-u* <sup>9</sup>*EŠ* <sup>10</sup>*še-la-ša-a-an* <sup>11</sup>*BAR* <sup>12</sup>*meš-li*; *ultu ūmu 15<sup>kan</sup>* <sup>13</sup>*Šar-rat* Br.10146<sup>2</sup>-*ma purussa* (*EŠ.BAR*) *išakan*. Es handelt sich hier um eine „kalauerartige“ (Zimmern, ZDMG LVIII 202<sup>3</sup>) Erklärung des Ideogramms *EŠ.BAR* als <sup>14</sup> $\frac{30}{2}$  (= 15) aus der Istarzahl. Welcher reale Vorgang dieser „Entscheidung der Istar“, die vom 15. an und am 24. stattfand, entsprechen haben mag, ist ganz unklar. Vermuten läßt sich, daß diese Zeit, bzw. dieser Tag zur Erteilung von Orakeln durch die Istar-Priesterinnen für besonders günstig betrachtet wurde. Die zahlenmäßige Zuordnung des 24. ganz unverständlich.

25. *ša-da-ħu 3a* <sup>15</sup>*En-lil*<sup>3</sup> <sup>16</sup>*Belit-Bāb-ili*<sup>4</sup>, wofür VR 8, 98 nur *ša-da-ħu 3a* <sup>17</sup>*Be-lit* KÁ.DINGIR.RA<sup>18</sup>; „Prozession des Enlil und

1) Vgl. Zimmern, KAT<sup>2</sup> 455.

2) *Šarrat-Igigi-ma* wohl syntaktisch unmöglich. Es wird wohl in *LAL* geändert werden müssen. Wenn dieses = *itaqal* gelesen wird, könnte man an die Schicksalswage denken. Herr Prof. Zimmern verweist mich auf eine Vermutung Jensens zu dieser Stelle, vgl. KAT<sup>2</sup> 363<sup>3</sup> (*Šarrat* = Ningal, Mondgöttin, *LAL* = *mašu*, auf das Abnehmen des Mondes vom 15. ab zu beziehen, beachte *ultu ūmu 15<sup>kan</sup>*). Doch würde auch diese Ausdrucksweise der Analogie entbehren.

3) <sup>15</sup>*En-lil* und <sup>16</sup>*Belit-Bāb-ili* geschrieben.

4) *Siwab*: <sup>15</sup>*Istar* (INANNA).DIN.TIR<sup>18</sup>.

der Herrin, Var. Istar, von Babylon“. Da *šadaḫu* doch nur der die Feier kennzeichnende Götterumzug sein kann und es sich nach dem klaren Wortlaut nur um einen handelt, so wird, wenn nicht etwa eine bei der Redaktion der Serie hineingeratene Ungenauigkeit vorliegt, das Nebeneinander der beiden Gottheiten unter Berücksichtigung der Variante so zu erklären sein, daß die „Herrin von Babel“, die übrigens durchaus nicht mit der Šarpanitu vereinerleitet werden muß, am 25., dem Ehrentage Enlils (weil  $25 = 50/2$ ; vgl. zum 12.) diesem einen Besuch abstattet und etwa nach gemeinsamem Umzuge als seine temporäre Gattin bei ihm weilt. Dafür spricht noch, daß bei den vorgeschriebenen Opfern der Belit-Babili in der Richtung gegen den <sup>mul</sup>MAB.GID.DA-Stern, der nach S. 128 das Gestirn der Ninlil ist, geopfert wird (*ana „Belit-Babili ina paṅ <sup>mul</sup>MAB.GID.DA*). Freilich wird er RA VIII 47, 30 auch unter den Šarpanitu-Sternen angeführt. Dem Enlil entspricht bei den nächtlichen Opfern der <sup>mul</sup>APIN (*ana „En-lil ina paṅ <sup>mul</sup>APIN*), nach S. 127 also gleichfalls ein Zirkumpolarstern. Vgl. zu diesem Sternbild VR 46, 1 a, wonach = *An-šar*; dagegen nach K. 8538, jetzt CT XXXIII 10, wonach einigermaßen zu lokalisieren (in der Nähe des <sup>mul</sup>DIL.GAN) = *„En-lil a-lik pa-an kak-kabi*, danach CT XXXIII 1, 1 zu ergänzen [ *<sup>mul</sup>APIN „En-lil a-lik pa-ni kakkabe šu-ut „En-lil*. Vgl. Weidner, *Babyloniaca* VI 157 f., Bezold, *Zenit- u. Aequatorialgest.* 39 f., Kugler, *Sternk., Ergänzung.* zum 1. und 2. Buch, 52 u. 208. — Für den 25. wird K. 6012 usw., Z. 16 ein eigener Name angeführt, der wohl keine kultische Bedeutung hat, nämlich *ar-ḫu* (Var. *-ḫi*) BAD.[. . . .], was vielleicht zu *baš-[lu]* zu ergänzen. Ein anderer Vorschlag von Zimmern, ZDMG LVIII 200.

26. RU.E.LIBIT. *ša „Ēa „MAH*; die ersten Zeichen wohl als *nadū libitti* zu lesen, eine Verbindung, für welche die WBB. Beispiele liefern. Zu RU.E (*e* kein phon. Komplement) vgl. RU.E. APIN Br. 1023, dazu Scheil, ZA XI 426; der Sinn der Phrase und die Fassung des *ša* unklar; das „Hinlegen des Ziegelsteins“<sup>1</sup> scheint nach den zahlreichen, HWB 369 b und f. angeführten

1) Für die Ansetzung eines *libittu* „Grundfeste“ liegt ebensowenig ein Anlaß vor wie zur Annahme einer „mißbräuchlichen Ideogrammanwendung“ von LURR für ein *lipittu* „Verschließung“ (HWB 383; Hinke, BE Ser. D. IV 184), das gar nicht existiert. Man kommt vielmehr an allen Stellen mit „Ziegel“ aus.

Stellen speziell von der Grundsteinlegung gebraucht worden zu sein. Der 26. könnte also ein für die Ausübung der königlichen Baupflicht besonders geeigneter Tag sein<sup>1</sup>, wofür aber sonstige Indizien fehlen. Vielleicht steht diese Kennzeichnung des Tages mit der Tatsache im Zusammenhang, daß er Ea, dem Gotte aller Kunstfertigkeiten, auch der Baukunst, geweiht ist. Grund genug für die Zuordnung an Ea könnte sein, daß der Enlil-Tag vorausgeht. Doch wird wahrscheinlicher eine Zusammengehörigkeit mit dem 27. (Tag Engurs) und 28. (Tag Eas) anzunehmen sein, s. zu diesen. Zu MAH (*Belit-ilé*) als Gemahlin Eas s. S. 105, Anm. 4.

27. *me-lul-ta ša "Nergal isinnu ša "ENGUR*; dieser Tag bildet offenbar eine kultische Einheit mit dem 28., der seiner Natur nach ein Trauertag ist, so daß also der Stimmungsumschlag von der *melultu* (s. dazu Einl. S. 5) zur *idirtu* die Trauer nur noch krasser macht. Denn sowohl der 27. als der 28. sind einerseits Nergal, andererseits Ea, bzw. einer ihm aufs engste verwandten Gottheit geheiligt. Beides erklärt sich vom *üm bubbulum* aus, an dem der Mond des Nachts nicht am Himmel, sondern nach zwei sehr wohl miteinander vereinbaren Vorstellungen in der Unterwelt, dem Reiche Nergals, weilt, bzw. im unterirdischen Ozean dahinfährt. Die Personifikation des letzteren ist eben "ENGUR (ENGUR = *apsu*), eine Gottheit, die trotz SAI 7735 von dem Flußgotte "ID, der in den Götterlisten separat geführt wird, zu trennen ist und nach CT XXIV 1, 25 (= ebd. 20, 17; s. Michatz, Götterlisten 10) die Mutter Eas ist. Als Lesung kommt nach SAI 7732 und 7733 (vgl. auch CT XXIV 36, 38) *Engur* oder nach CT XXV 48, 3 *Gur* in Betracht. Opfer an Nergal und Engur.

28. Ebenso wie der vorhergehende Tag mit doppelter Zuordnung:

1) übereinstimmend *ša "Ēa*. Für den Grund dieser Beziehung s. beim 27. Auch die Opfer gelten Ēa nebst seiner Gemahlin MAH.

2) UD.NÁ.A.(AN) *ša "Nergal*, gesichert durch Weadar. Zu einer Abweichung s. weiter unten. Durch den Zusatz *ša "Nergal* differenziert von dem 29., dem UD.NÁ.A.AN *ša Sin*, während ursprünglich wohl jeweils an dem Tage, an dem der Mond nicht mehr am Himmel sichtbar war (der Ausdruck *bubbulu* rührt von dem „Verschwinden“ des Gestirns her, was unter anderem auch

1) Dann das *ša* natürlich „heilig“ (dem Ea usw.) zu übersetzen.

durch *tabātu* „wegnehmen“, einem Synonym von *babātu*, wovon *bubbulu* herzuleiten ist, ausgedrückt wird<sup>1)</sup>, also am 28. oder 29. die diesem Tage charakteristischen Kulte verrichtet wurden. Es seien daher die Eigentümlichkeiten der beiden *bubbulu*-Tage gemeinsam behandelt. Die Beziehung zu Nergal erklärt sich nach dem beim 27. Bemerkten. Durch das Verweilen Sins in der Unterwelt an diesen Tagen sind Beziehungen zu Nergal geschaffen, welche bereits von Jensen, KB VI 1, 466 und Zimmern, KAT<sup>3</sup> 363 berücksichtigt worden sind. Allerdings ist ja der Aufenthalt Sins in der Unterwelt nicht nur ein monatlicher, sondern auch ein täglicher, und so ist es gut möglich, daß, wie beiden Göttern das Sternbild der „großen Zwillinge“ eignete, sie auch als Zwillingbrüder gedacht wurden. Dagegen möchte ich die von Jensen l. c., vertretene und als Grundlehre der Astralmythologie geltende Gleichung „Nergal = abnehmender Mond“ doch nur als sehr hypothetisch gelten lassen, zumal eine der Stützen dieser Ansicht (Nusku = Neumond) mir nicht stichhaltig scheint (s. zum 30.). Vielmehr scheint der mythologische Tatbestand etwa der zu sein, daß Sin in den Tagen des Verschwindenseins in der Unterwelt Nergal als Herrscher vertritt. Vielleicht dachte man sich nach der bekannten Idee des Tausches Nergal gerade während dieser Zeit auf der Oberwelt, ebenso wie er nach einer anderen Vorstellung, im Wechsel mit Šamaš, einen großen Teil des Jahres oben weilte (s. TL III zum 18. IV.). Beachte, daß er auch nach dieser Stelle (ZA VI 244, 52) an einem 28. wieder aus der Unterwelt emporsteigt. Die Anhaltspunkte, die die Texte für diese Konstruktion bieten, sind:

a) Weltschöpfungsepos Tf. V 21 erg. [*um bu-ub-bu-lum*] nach den Spuren des letzten Zeichens, die auf der Kopie Delitzschs, Weltschöpfungsepos 46, und Kings, CT XIII 22 übereinstimmen<sup>2)</sup>. Die Ergänzung wird gesichert durch K. 2164 usw., Obv. 24 (Babyloniaca VI, Pl. I hinter S. 8) [UD.NÁ.A] (nur so oder synonym kann ergänzt werden, da auf den 27. folgend) [*ana*] *harrān* „Šamaš *šu-taq-rim-ma šutamšur* (GAB.RI), vgl. Weidner z. St. Danach handeln Z. 21 und 22 von einem Zusammentreffen Sins mit Šamaš an den *bubbulu*-Tagen (Z. 22 Ende wohl mit Zimmern bei Gunkel,

1) Syn. von *bubbulu* ist *biblu*, Jensen, Kosmol. 106, HWB 106a: *biblum* (*w*)*abātu*, vom Verschwinden des Mondes; auch Babyloniaca IV 112, 58; 64 f.

2) Vgl. meine Übersetzung bei Lehmann, Textbb. z. Religionsgesch. 88.

Schöpf. u. Chaos 415, nach den Spuren auf K. 11641, Z. 9 = King, Seven Tablets I 102 *lu ša-na-[at(!)]* zu ergänzen, d. i. wohl „ein zweites Mal“<sup>1)</sup>, das naturgemäß nur in der Unterwelt erfolgen kann. Z. 23: *ittu* = „Orakel“, *uruš-ša* möglicherweise auf ein zu ergänzendes *irštu*. Z. 24: *di-na di-na* „halte, bzw. haltet Gericht!“<sup>2)</sup>. Perry, Hymnen Nr. 3, 18: *bubbulu ūm tamittika pirišti ilani rabūti* (Sin ist angeredet). Nach der *Inbu*-Serie ist der 29. *umu* „*Igigi*“ *Anunnaki in-niš-še* (Var. *ši*)-*ru* „Tag, an dem die I. und A. gemustert werden“ (s. Jensen, KB VI 1, 410). All dies deutet auf eine große Ratsversammlung der Götter mit einer Schicksalsbestimmung für Götter und Menschen, bei der wohl Sin präsidiert, höchstwahrscheinlich in der Unterwelt, der Gerichtsstätte *zar' lēsozēv*<sup>3)</sup>. Zu dieser Vorstellung konnte das Monatsende einerseits, das Weilen Sins in der Unterwelt andererseits auch leicht führen. Vgl. auch Virolleaud, Astral. Chald., 2. Suppl., XL 1 (dazu Weidner, *Babyloniaca* VI 101): [ ] „*Šam*“ *aš ina purussu* „*Anunnaki ibki*, was ebd. Z. 4 erklärt wird: *ina ūmi zš<sup>am</sup> ša arāš Simāni šaniš ša arāš* [ . . . ] *šaniš ša arāš Adari atala išakanma* usw. Danach scheint *purussu* („Schicksalsentscheidung“) der *Anunnaki* (denn gegen Weidner kann *p.* nicht lokal gefaßt werden) gerade am 28. gewisser Monate stattgefunden zu haben.

b) Mit dem „Unterweltscharakter“ des *bubbulu*-Tages hängt es zusammen, daß er der Totentrauertag *zar' lēsozēv* ist<sup>4)</sup>. Neben dem bereits beim 3. (S. 111) erklärten Namen *ūm nubatti* führt CT XVIII 23, 13cd und folg. als Bezeichnungen für den *bubbulum* noch auf: [*ūm*] *ki-is-pi* (vgl. K. 6012 usw., Z. 20: UD.KI.SE.GA = *ūm ki-is-pi*) „Tag des Totenopfers“<sup>5)</sup> und *ūm i-dir-ti* „Tag der (Toten)-trauer“. Für den 29. Tebet enthält die *Inbu*-Serie die Vorschrift:

1) Das erste Mal natürlich während der Opposition. Zu *lanu* = „ein zweites Mal tun“ s. HWB 674.

2) Schon von Mahler, ZDMG LII 237 und Zimmern, ebd. LVIII 202<sup>2)</sup> beachtet.

3) Mahler, l. c., vermutet eine Nachwirkung dieser Vorstellung in dem jüdischen יָצַדְתִּי אֶת־יְהוָה בְּיַד־אֵלֶיךָ.

4) Sollte sich die obige Hypothese, daß Nergal während der *bubbulu*-Tage auf der Oberwelt weilt, bewähren, so könnte man weiter vermuten, daß in seinem Gefolge die Totengeister hinaufkommen und die Totenopfer verzehren.

5) Vgl. o. S. 5, Anm. 1 und zum *am kiipi* besonders Jensen, KB VI 1, 446, wo jetzt einiges richtig zu stellen.

KI.SE.GA (*kispa*) *ki-sip* „bringe ein Totenopfer dar!“ Von monatlichen Totenopfern spricht auch die Eski-Harrân-Inschrift Nabonids, Kol. III 12 ff. (Nr. 9 in Langdons Neubab. Königssinschr.), vgl. Thureau-Dangin, Hilpr.-Festschr. 160<sup>1</sup>. — Zu berücksichtigen ist, daß die Zuordnung des 28. an Nergal nur durch den Weadar bezeugt ist, Marcheschw. bietet nach der Kopie Pinches', IV R 33\*, UD.NÁ.A.AN *ša* „Adad (zu einer ev. Beziehung zu Adad, bzw. der Sechszahl, s. beim 6.: der 28. als *šigū*-Tag), auf den übrigen Tafeln ist der Gottesname nicht erhalten, Šebaš bietet: *ša* „Ēa, UD.N[Á.A.AN . . . .] *isjinnu* *ša* „ENGUR, letzteres wohl nur Dittographie nach dem 27.

29. Nachtrag zu den allgemeinen Bemerkungen beim 28.: Für UD.NÁ.A.AN *ša* Sin *ūm* „Iggi“ *Anunnaki inniššeru* bietet Tebet nur: UD.NÁ.A *ūm* „Iggi“ *Anunnaki*; Siwan: UD.NÁ.A *ša* Sin *u* „[. . . .]“. Opfer übereinstimmend an Sin-MAH. Die für die 29. Tage der einzelnen Monate geltenden Vorschriften waren in einer eigenen Quelle gegeben, die uns durch die Aufnahme in die *Inbu*-Serie, sowie K. 2302 (s. zum 20. und Tl. III, Quellen 5.) teilweise erhalten ist. Sie unterscheidet sich von sämtlichen anderen Heme- rologienquellen durch die 2. Person (Imperat. beim Gebot, *la* + Praes. Verbot). S. unten Tl. III bei den einzelnen Monaten<sup>2</sup>.

30. Nach der *Inbu*-Serie offenbar als Vortag zum 1. gedacht, und wie dieser Anu und Enlil geheiligt, denen auch die Opfer gelten. Nach Perry, Hymnen Nr. 2, Z. 18 dagegen ein Fest Sins, ein „Tag des Jubels seiner Gottheit“<sup>3</sup>. Wieder ein Beispiel für die Übereinstimmung von heiliger Zahl und Monatstag des Gottes. Gelegentlich zählte auch der 30. noch als *ūm bubbulu* „Tag des Verschwundenseins“, so IV R 23, 3 f. (vgl. Zimmern, ZA XXIII 365), wo Nusku als „Sohn des 30. Tages, des *bubbulu*-Tages“ angerufen wird. Der daraus von Jensen, KB VI 1, 413 gezogenen Schlußfolgerung, daß Nusku = Neumondsichel kann man freilich nicht ohne weiteres folgen (vgl. die Kritik Radaus, Hilpr.-Festschr. 426), da

1) Doch ist AO 4622 (Thureau-Dangin, LC Nr. 7) nicht heranzuziehen, s. Tl. III, A b, Einleitung.

2) Die bei den 29. aller Monate gemeinsame Bestimmung ist das Erlaubt-, bzw. Verbotensein des Verlassens der Haustür: *šabu* (*ša*) *tuppi*, s. Tl. III beim 29. des 1.—6. M., des 10. und 11. M., wohl je nach dem Grade der Ungünstigkeit, bzw. Trauer war entweder das Ausgehen erlaubt oder verboten.

3) *umu 30<sup>iam</sup> isinnaka um talilti iluika*.

man Bedenken gegen die Einheit von Sohn und Vater in einer „Erscheinungsform“ haben muß. Ist doch die Neumondsichel gerade das Symbol Sins und der *bubbulu* wird auch, allerdings nur in gekünstelt-gelehrtem Zusammenhange, als *um ilitti* „Sin“ bezeichnet<sup>1</sup>. Die Bezeichnung Nuskus als *mār umu 30<sup>am</sup>* könnte auch auf die Zeugung Nuskus am 30. Tage, an dem ja Sin und seine Gemahlin der Ruhe pflegen (vgl. die Ausdrücke *ud-ná-am* und *um nubattī*), hindeuten, woraus dann ev. auf einen *ἑρὸς γάμος* beim Sinfeste zu schließen wäre<sup>2</sup>.

### Anhang.

a) Aus dem Zusammenhange läßt sich für gewisse Namen kultischer Tage vermuten, daß sie sich auf Tage des Monats beziehen, ohne daß man sie jedoch einordnen könnte. So

1. *umu rimki* (K. 6012 usw., Z. 22: UD.ŠU.ELTEG.A = *umu rim-ku*, in den Aufzählungen Šurpu VIII 26 und King, Magic Nr. 61, 12)<sup>3</sup>, damit wohl identisch der *umu telitti* (K. 6012 usw., Z. 23): UD.EL.ENE = *umu te-lil-tum*. Zu „Reinigungstagen“ in altbab. Zeit s. ob. S. 70, Anm. 4 und S. 94.

2. *um ridūti* <sup>1</sup> Istar IV R<sup>2</sup> 60, \*B Obv. 26 = C Obv. 6 || *um eššēši ili*. Da der Sinn von *ridūtu* nun endgültig als „Nachfolge“ (spez. Erbschaft) festgestellt ist (Jensen, KB VI 1, 317; vgl. noch BA II 566, 14; Hunger, Tieromina 139<sup>12</sup>; 144<sup>11</sup>; Messerschmidt, Keilschrift. a. Assur Nr. 75, Rev. 4), vielleicht einfach der Tag, wo man hinter der in Prozession ziehenden Göttin einhergeht. Zum *ridū* von Göttinnen vgl. King, Letters of Hamm. Nr. 34, 7, wo es sich freilich um Transport handelt. Unsicher.

b) Schon S. 104 wurde auf ein Tafelfragment hingewiesen, das, ähnlich wie die *Inbu*-Serie, bestimmte Tage in Beziehung zu Göttern usw. setzt und Vorschriften für sie enthält. Es ist dies

1) K. 2164 usw., Rev. 18 (Babyloniaca VI, Pl. II). Hier wird folgender Kalauer verübt (Z. 15 ff.) *bu-u(d)-bu-lim* (weil *bu* = *nazāhu*, *u(d)* = *umu*, *bu-ši(lim)* = *ināzāhu*, *tazūhūtu* = *talittum*) = *umu ilitti* „Sin“. — Auch die Jenseitige Deutung von AN.PA.KU (= Nuskus) ist sehr vage. Freilich sind auch die Etymologien der Babylonier selbst, CT XXV 49, 4, unbrauchbar.

2) Dagegen kann hier *umu 30<sup>am</sup>*, da neben *um bubbulu*, nicht einfach = Sin sein, wie an der ZA IV 433 von Bezold zitierten Stelle.

3) Nach der Reihenfolge dieser Aufzählungen läßt sich vermuten (s. oben S. 100 Anm. 3), daß der *um rimki* an das Monatsende, 28. oder 29., fiel.

K. 11151, teilweise in Bezolds Catalogue, von mir kopiert (s. Tafel I am Ende des Buches) in babyl. Schrift. Da die einzelnen Tage nicht mit Datum versehen sind, nur als Tage bestimmter Götter bezeichnet sind, könnte man an der richtigen Bestimmung der Tafel zweifeln. Doch sind die Vorschriften, bzw. Verbote für die Hemerologien charakteristisch. Das Schema des Textes ist folgendes: Rubriken von je 10 Zeilen, Z. 1: Tempel-, Z. 2: Holz-, Z. 3: Pflanzen-, Z. 5: Steinname (Teilstrich), Z. 5—8: a) *ūnu* "X, b) " oder *ana* "X (wohl nach Analogie der *Inbu*-Serie auf die Opfer bezüglich), Z. 9 f.: Günstig-ungünstig, Gebot-Verbot. Da die Beziehung zu den Götter- und Tempelnamen, ebenso wie in der *Inbu*-Serie, den Tagen wahrscheinlich als monatlich wiederkehrenden eignet, wird der Text hier anhangsweise behandelt. Ein sicherer Anhaltspunkt für die Identifizierung mit bestimmten Monatstagen fehlt. Am wahrscheinlichsten ist, daß Kol. I—V der best erhaltenen Reihe zum 25.—29. eines unbekanntenen Monats gehören, weil dann folgende Übereinstimmungen mit der *Inbu*-Serie vorhanden wären: Kol. IV Beziehung zu Adad und Nergal (28.), Kol. III zu Nergal (27.), Kol. I zu Enlil (25.). Nachstehend der Text selbst:

1. Reihe, III. Z. 1 der Gottesname(?) nicht zu erkennen. Z. 2. *dnu* (DI) *lā magir*<sup>1</sup> 3. *ana kirt* (K<sup>3</sup>SAR) *lā urrad* (DUL.DU)<sup>2</sup>.  
IV 2. *ana ki*-. . . . .] 3. *ana Sin qi*-. . . . .].  
2. Reihe: I 7. [*abau*SAG.G]IL.MUT<sup>3</sup> 8. *bit* " ] KÁ (= Bau) 9 f. [. . . . .] *bit* "Enlil (50) [. . . . .] *inaqqi* (BAL).  
II 4. [*bit* " ]Ninib (MAŠ) 5. [ " . . . . . ] HAB.GUD(?)<sup>4</sup> 6. "ŠIM.AN<sup>5</sup>  
7. *abau* "MAŠ (= *parzillu*)<sup>6</sup> 8 f. *ūm il ali*, "Sin u "Ištar 10. *ana* "Sin u "Ištar *na-mir-tú* (sc. Opfer) 12. *šizba lā išatti* 13. *ana dmi* (DI) *lā ušši*.  
III 4. *bit* "Nergal 5. " ?<sup>7</sup> 6. *šamsi*, viell. besser HAB zu lesen<sup>8</sup>.  
7. *abau* A.LÚ (SAI 8915 = *abaru*)<sup>9</sup> 8. *ūm il ali*, Sin, Šamaš 9 ff. " ? (= *il*

1) Vgl. TI. III zum 11. II., 29. III. und öfter.  
2) Vgl. TI. III zum 5. VII. 3) Vgl. SAI 2298.  
4) Kopie bietet eher GA als GUD, doch ist viell. an SAI 6480 zu erinnern.  
5) Da Ninib-Pflanze, dürfte das Ideogr. als Abkürzung K<sup>3</sup>ŠIM "Nin-ib aufzufassen sein, nach SAI 3537 *nikiptu* zu lesen.  
6) Schon dem Ideogr. nach Ninib-Stein.  
7) Der Form des Zeichens nach viell. identisch mit dem " ? in K. 165, 14 (Meißner, Suppl. Ant. 3).  
8) *šamsi* unbekannt; *šam*HAB wohl vorzuziehen, da = *šapalu*, SAI 7686.  
9) Sonst A. BÄR, s. HWB 9.

ali), "𒊩 (= Sin), "𒊩𒌆 (= Šamaš) u qurādu (UR.SAG) "Nin-gir-su  
12. dinu (DI) la magir 13. ana Šamaš la uš-kin.

IV 4. bit "Adad 5. "KUR.BA 6. "SAM.EL<sup>1</sup> 7. "AN.KA (= aban qabl?)<sup>2</sup>  
8 ff. um il ali "Al-lat qurādu rabū "Nergal u "i3-ḡa-ra 12f. abna  
la i-ṣa-ba[-a] "Lamassa i3i<sup>[vi]</sup> „Gewichtsstein soll er nicht ge-  
brauchen, dann wird er guten Schutzgeist haben“.

V 5. 𒊩[𒊩<sup>KI</sup>] (= Upe) 5. "UR [... ] 6. "SAM.ŠŠ (SAI 10 oder 14-  
vgl. auch CT XXIII 39, 2) 7. "AN.ŠŠ.[...] (viell. zu ŠŠ.ME zu er-  
gänzen) 8 ff. um qurādu [rabū] "En-[...] bel [...].

3. Reihe: II 14 [bit] "A-nu.

III 14 bit "Enlil (50) 15. "šurmēnu (ŠUR.MAN) 16. "SAM.SAL.LA.  
RA.[...].

IV 14. bit "Ea].

Rückseite unbeschrieben.

Wie mir Herr Weidner mitteilt, wird ein vervollständigendes  
Duplikat dieser Tafel in seinem „Handbuch der Astronomie“ ver-  
öffentlicht werden.

1) Wahrscheinlich = arzallu vgl. Kūchler, Medizin 86; SAI 8547, vgl.  
auch 4111 ff.

2) Vgl. ZA XIX 180; SAI 410.

## Nachträge zum ersten Teil.

S. 10 Anm. Zu *Serhu* im Sinne von „Bewässerung“ vgl. VS XIII 69, 10 f.: *warahElulam ú Tairitam ti-ir-ha-am i-šá-ak-ka-an.*

S. 25. Ein *mal-da-ri-a gud-si-su* (!) erwähnt auch die Telloh-Tafel Inv. 737 (Bd. II S. 19), datiert vom zweiten Monat Ibi-Sin 1.

S. 26. Zum Element *túr-ra* in der Bezeichnung von Opfern vgl. *e-sir-UD.KA.BAR-da-túr-ra* Inv. 5271, Vs. 4; [. . . . .] *a-túr-ra* Rs. 4; *sú-lum-i-ni-bi-túr-ra* Rs. 7.

S. 30. Auf Grund weiterer Stellen läßt sich das *Iu-KUL* als allgemeines Fest nachweisen, welches jedoch außerhalb Nippurs nicht im 4., sondern wahrscheinlich im 6. Monat stattfand. Vgl. Inv. 6167: *mal-da-ri-a i<sup>tu</sup> á-ki-ti Iu-KUL lag* ŠEŠ.UNU<sup>KI</sup>-*ma* (Jahr: Šu-Sin 1), dazu Hussey, JAOS XXXIII (= 1913), Nr. 8: *mál-da-ri-a á-ki-ti Iu-KUL-na lag* GA.EŠ<sup>KI</sup> (Monat: EZEN-*Dungi*, Jahr: Šu-Sin 3). Da es sich in der letzteren Tafel um *mu-DU* „Einkommendes“ handelt und diese vom 1. VII. datiert ist, ist das Fest wahrscheinlich in den 6. M. (= *i<sup>tu</sup> á-ki-ti*) zu verlegen. Im Einklang mit der erstzitierten Tafel möchte ich in *i<sup>tu</sup> á-ki-ti Iu-KUL(-na)* den vollständigeren Namen des 6. Monats der ML III sehen. Auch an der S. 31 zitierten Stelle ist das *á-ki-ti Iu-KUL-na* wohl nach Ur zu verlegen. Das Fest wurde so offenbar vom *akitu le-KIN.KUD* (S. 79) unterschieden. Sollte sich für *Iu-KUL* die Bedtg. „Aussaat“ doch erweisen lassen, so wäre es das „Hauptfest der Saatzeit“ (oder „Hauptfest“ schlechthin) im Gegensatz zum „Hauptfest der Erntezeit“. Zur Verschiebung um zwei Monate gegenüber dem Kalender von Nippur ist zu beachten, daß auch in Umma *i<sup>tu</sup> Iu-KUL* der 6. Monat ist, während er in Girsu gleichfalls an 4. Stelle steht. Auf eine (nach S. 31 wohl erst später rezipierte) Feier daselbst weist außer den S. 30 f. zitierten Opfern noch Inv. 5398: *GAB.EZEN-ma Iú-KUL* datiert vom *i<sup>tu</sup> Iu-KUL* (Jahr: Su-Sin 2).

S. 39. Zum Element *kúr-túr*, das ich nicht zu deuten wage, vgl. Gudea, Zyl. A II 6; XX 18.

S. 40 ff. DP, Fasc. IV, konnte nicht mehr für diesen Teil benützt werden.

S. 41. Gelegentlich scheint auch die bloße Angabe, der wievielte Monat es ist, als Monatsbezeichnung verwendet worden zu sein, so DP 315:

*itu 11-a x-la-a*; DP 333: *itu 8 x-la-a-a*. Für das mit x bezeichnete Zeichen ist wohl die Lesung *zal* einzusetzen.

Der Monat *itu EZEN ab-è-ka* auch DP 411.

S. 42. *itu EZEN dNi-gún-na-ka* auch DP 289, 299, 327.

*itu 1e-KIN.DUD.DU* auch DP 381, 425.

*itu gúr-im-sú-a* DP 307, 324.

S. 44. Aus DP 303 ist die Reihenfolge *1e-kú*-Fest der Nina vor dem des Ningirsu zu entnehmen.

S. 45. Für ein 7-tägiges Fest, welches mit dem alten *gan-mai*-Feste gewiß identisch ist (*EZEN ud 7kam . . . . . itugan-mai*), verzeichnet Inv. 5280 (Jahr: Šu-Sin 1) die Opfer nach folgendem Schema:

1. Tag: a) *1ag uru-azag-ga* b) *ki-un-na-sú* c) *ki-EZEN-ma ú ki-uru-azag-ga-sú*

2. Tag: *i-dingir-re-ne 1ag uru-azag-ga*.

3. Tag: a) *i gu-la dNin-gir-su* b) *i gibil dNin-gir-su* c) *i gibil dBa-ú* d) *è-Ecr. Nr. 92 dBa-ú* e) *i gu-la dBa-ú* f) *dGál-alim* g) *dGá-tum-düg* h) *dDun-1ag-ga-na* i) *dUri-da-zi* (wohl für *-zi-da*) j) *dEn-lil* k) *má-gír* l) *dLugal-si-sá*

4. Tag: fehlt.

5. Tag: a) *è-Ecr. Nr. 92 dBa-ú* b) *dNin-sun* c) *nigin* (SAI 6989) d) *dš-dBa-ú* e) *dNina* f) *dInanna* g) *dDam-gal-nun* h) *dMar-tu* i) *dNin-marKI* j) *dNin-ú-si-gid-da* k) [*dLam*]a *lugal* l) [*dG*]ú-de-a m) [*d. . .*]nun-gal n) [*dŠu*]pa-è o) [*1u*]ga-lam p) ? q) *dNin-in-si-na* (!) r) *dLama gú-en-na*

6. Tag: a) *i-dingir-re-ne 1ag uru-azag-ga* b) *i-1al-sú*

7. Tag: a) *è-Ecr. Nr. 92 dBa-ú* b) *i gu-la dBa-ú*.

S. 45, Anm. 1. Der Zusatz *egir-ta* auch DP 282 und 324.

S. 46, Anm. 5. Ich sehe keinen Grund, weshalb *kú* in den Festnamen nicht „essen“ bedeuten soll, da es ja stets nur mit eßbaren Gegenständen verbunden steht (s. S. 45 a und Ml. III, M. 1—3), gegen Förtsch, OLZ 1915, 40. Die Bedtg. „liefern“ für *kú* scheint mir durchaus nicht bewiesen, zumal ja Lesung und Bedtg. des im gleichen Zusammenhang gebrauchten *11.DU* durchaus nicht feststeht. Vielmehr möchte ich an den hierfür in Anspruch genommenen Stellen die in späteren Verwaltungslisten für *akálu* gewöhnliche Bedtg. „verbrauchen“ (vgl. Torczyner, Tempelrechn. 91) einsetzen, insbes. vom Verbrauch des Küchenmeisters und Brauers.

S. 47 ff. Die für diesen Abschnitt verwerteten Listen sind in Teil II von Förtsch, Religionsgeschichtl. Unters. I (MVAG 1914), während der Drucklegung dieser Arbeit erschienen, vollständig in Transkription und Übersetzung gegeben.

S. 50, Spalte d und 51, Anm. 16. Nach den in dieser Anm. zitierten Parallelstellen (mit Förtsch, OLZ 1915, S2) natürlich *dra* (!) *igi-gub-bi* zu lesen.

S. 50, Anm. 6. Im Hinblick auf *ki-a-nag lugal-lugal-ne* RTC 316 dürfte die Auffassung Langdons vorzuziehen sein.

S. 52. Zum *gá-sudu-úr* in Verbindung mit W olle vgl. Inv. 1229 (Bd. I 14).

S. 53. Nach freundl. Mitteilung des Herrn Dr. Förtsch ist VAT 4657 (unveröffentl.) ein Paralleltext zu DP 54.

S. 54, Anm. 9. Meine Vermutung, betreffend *ud-re-na* wird bestätigt

durch Poebel, Gramm. Texts S. 39, 21: *á-ud-TE-gig-ba* = *mu-ul ka-ša-a-at* („Küble der Nacht“), nach ebd. Z. 17 ist *a-ud-TE-na* = *i-na li-li-a-tim*.

S. 55, g). Nachzutragen ist mit Förtsch, Unters. I 64: Nik. 27 *nig-gil-tag-ga amar-a-a-ti-da*; anstatt „DP 64“ ist „65“ zu lesen.

S. 56. Anstatt „DP 64“ usf. ist zu lesen „DP 65: 1) *áNina* 2) *áNin-gúr*“. Vgl. Förtsch l. c.

S. 57, k). Ein vollständigerer Name des Festes war nach Förtsch, OLZ 1915, 4f: EZEN *bulug-kú áNin-gir-su-ka dingir-re a-šu. ELTEG(= tá)-a* „Fest . . . , an welchem der Gott im Wasser gewaschen wurde“. Sonach gehörte dieses Fest zu den Götterreinigungsfeiern, s. ob. S. 61 und insbes. 70 Anm. 4, auch 79.

S. 58. Zum *bulug-kú*-Fest des Ningirsu ist TSA 51 nachzutragen (Förtsch, Unters. I 134).

S. 60, e). Der Monatsname noch in DP 310, 311 und 320; DP 310 in der Form: *itu An-ta-sur-ra-a dingir ni-gis-gis-a*.

S. 61, o). Den Monatsnamen in vollständigerer Form bieten noch DP 332 und 410.

S. 63. Die Nachrichten über Feste aus der Zeit der Könige von Ur, welche mit Sicherheit als Jahresfeiern zu bestimmen sind, sind sehr spärlich. So: a) ein 7-tägiges Fest im 1. M., s. Nachtr. zu S. 45; b) GAR. AMAR + ŠE. AMAR + ŠE-ra ir („Weinen“) TAR-si-ga *áNin-gil-ti-da uru-nigis-a* im 3. M.; Inv. 4904, vgl. *uru-nigis-na* Amherst Nr. 65, gleichfalls im Zusammenhang mit Opfern; c) eine Klagefeier für Ningirsu im 12. M., s. S. 57, Anm. 1.

S. 63, Anm. 3. Darf auch in der Datierung von Inv. 7311 *itu bil-lá-a* für *e-la-a* gelesen werden?

S. 66. Das EZEN-*maš* auch Inv. 4108 und 5552.

S. 66, Anm. 3. Hinzuzufügen: Inv. 5255, 6021, 6107.

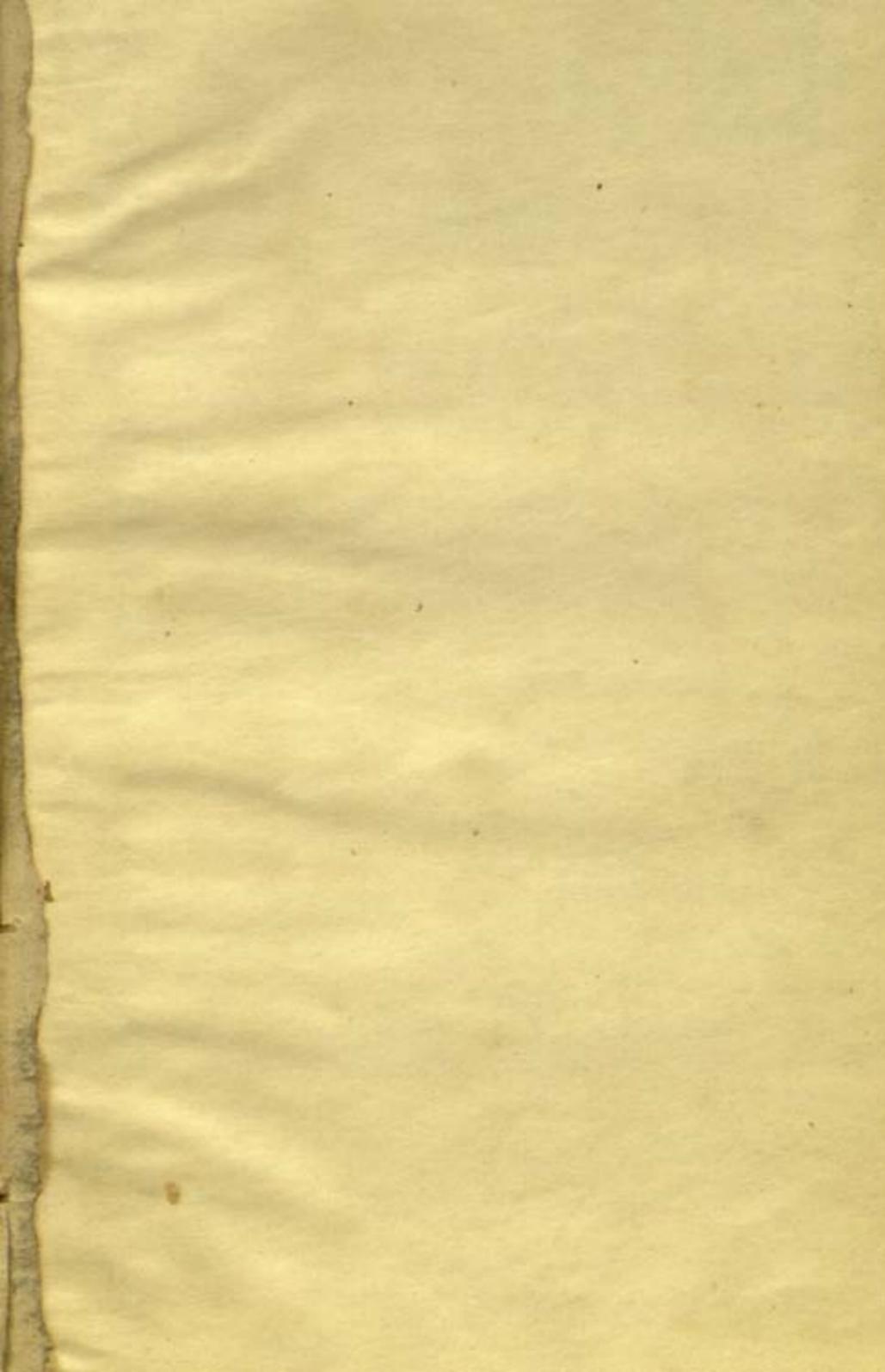
S. 71. Zum Monatsnamen *akiti* als Abkürzung von *ak. šu.KUL-na* s. Nachtr. zu S. 30.

S. 71, Anm. 1. Opfer *lag-gi-gúr-lugal* noch Inv. 6106.

S. 73, Z. 4 Ende lies *-nun-na*.

S. 90. Herr Dr. Ehelolf erinnert mich, falls die Reihenfolge der Monate 6. und 7. sich bestätigen sollte, an den Gegensatz *sarru: kenu*, „falsch“: „wahr“, bzw. „unehrlich“: „ehrlieh“.





N.C 3 cah  
10/11/25

*"A book that is shut is but a block"*

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL LIBRARY

GOVT. OF INDIA  
Department of Archaeology  
NEW DELHI.

Please help us to keep the book  
clean and moving.

---

S. O., 148, N. DELHI.