

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

राष्ट्रीय पुस्तकालय, कलकत्ता ।
NATIONAL LIBRARY, CALCUTTA.

वर्ग संख्या 182JC
Class No.

पुस्तक संख्या 84. 17
Book No.

रा० पु०/N. L. 38.

H7/Dtc/NL/Cal/79—2 50,000—1-3-82—GIPG.

Truth Defended, and Error Exposed.

STRICTURES

UPON

HARA CHANDRA TARKAPANCHANAN'S ANSWER

TO

MR. MUIR'S MATAPARIKSHA,

AND UPON

BABOO KASINATHA BOSU'S TRACT

ON

HINDUISM AND CHRISTIANITY.

BY THE REV. K. M. BANERJEA,

MINISTER OF CHRIST CHURCH, CORNWALLIS SQUARE.

Calcutta:

PRINTED AT BISHOP'S COLLEGE PRESS:

OSTERLE AND LEPAGE, BRITISH LIBRARY.

1871.



TO THE
VEN. ARCHDEACON. DEANTRY,
&c. &c. &c.

VENERABLE AND DEAR SIR,

A TRACT written, at your recommendation, by the first appointed minister of a Church, and within the walls of a Parsonage of your erection, may be properly dedicated to you; while the personal obligations by which the author is bound to you, and your distinguished position in the Church, the fundamental doctrines of whose exalted and glorified Head it has been his endeavour, however inadequately, to defend, may justify this connection of your name with the following pages.

A short explanation of the circumstances which occasioned this publication may perhaps appropriately introduce it to your and the reader's notice. It is well known to many who are interested in the advancement of Christianity in the East, that a Sanscrit pamphlet, composed by a learned Brahmin, appeared a few months ago in answer to the "*Matapariksha*" by J. Muir, Esq. of the Civil Service. As a proof of the inquiry which this gentleman's writings had excited, the novel appearance of a Brahmin in the arena of religious discussion became a matter of rejoicing to those who had long lamented the frigid apathy of our pundits; and as the publication of a pamphlet by a Brahmin himself, and in the sacred language of the country, betokened, though in opposition to the Gospel, the growth of a spirit of investigation that must eventually subvert error and elicit the truth, it was calculated to interest

very deeply the friends of Christianity. But never was a more flagrant misnomer presented to the public than the title of *Hara Chandra Tarkapanchanan's* tract. Instead of considering dispassionately, and answering soberly, the assertions of his distinguished antagonist, he commenced by dealing in general invectives against his Christian countrymen, and by making certain remarks on Hinduism which might more properly be called *his confessions*, than an apologetic defence of the system. Far from refuting any arguments by which the truth of Christianity might be established, his declamations betrayed a mind unaccustomed to sober discussion and scarcely acquainted with the nature of sound reasoning. He advanced (unwittingly I acknowledge, but yet impertinently) assertions the most glaringly incorrect with reference to Christianity, and maintained principles the most absurd, utterly subversive of all religion and history. He avowed unblushingly that his object was to detract from, and find fault with, a system of which *the excellencies were prominently brought to full view by the "PRIESTS," but the defects artfully left in the shade*; and his work might therefore more properly be called a volley of abuse against Christianity and its followers, rather than an answer to Mr. Muir, not a single passage or sentiment from whose work he had either represented properly, or answered to the purpose. Neither had he been much mindful of the respect due to a zealous friend to his country, and a member of the Civil Service, but had recklessly used his learned opponent's name without any regard to the rules of common courtesy, and had likewise the effrontery to declare that he would readily engage in further controversy on the subject, *provided Mr. Muir undertook the charge of printing, and REMUNERATED HIM FOR HIS TROUBLE!*

In consequence of these palpable vagrancies in the Brahmin's book, I did not at first think a reply was necessary. What reader of the Bible, however limited his knowledge, might not intuitively be satisfied of the falsehood of such daring assertions, as that Christianity owed its first growth to the patronage of the great and noble of the world, who were favourable to Christ, and whose example and influence brought over millions to embrace the new religion! or that St. Matthew's account of Joseph's dream was contradicted by St. Luke! Besides, the language in which the tract was composed having been Sanscrit, and the character Bengalee, there was little probability of its being read beyond the learned circles in this province. But the gradual publication of a Bengalee translation of the work, accompanied with flattering commendations, in several numbers of a popular newspaper, and the consideration, that the glaring falsehoods it contained were calculated to poison many minds that knew nothing of Christian and gospel history, have since prevailed upon me to write and commit to the press the following reply. This determination has been considerably strengthened by the appearance of a second champion of Hinduism—Baboo Kasinath Bosu, who has zealously come forward to defend the religion of his forefathers. Though this gentleman's observations are generally rather irrelevant, his pamphlet is free from those gross misrepresentations and ignorant assertions which disgrace Tarkapanchanan's tract.

The Brahminical antagonist of Mr. Muir has maintained certain strange positions in the English preface of his work, wherein he takes for granted the very question at issue, and asserts that "*it is impossible to prove the truth or falsity of any scheme of faith.*" As this remark has no place in the Sans-

crit portion of his publication, and is unconnected and ill consistent with his own line of argument, it has been left unnoticed in the following reply.—A review of his prefatory observations was the less necessary since their fallacy has been minutely exposed before large assemblies of native audience in three sermons preached at Christ Church by a learned friend, who felt a deep interest in the discussion. This gentleman has since favoured me with remarks on the Brahmin's preface, which have accordingly been subjoined.

The zeal which Tarkapanchanan and the Baboo have both displayed is certainly commendable; and I sincerely hope that their works will excite a spirit of inquiry among our friends, who seem to be lulled at present in the insecure rest of apathy, and to shun discussion. A candid and sober investigation is a duty which every rational being owes to truth; and as he undoubtedly ought, when a system like the Gospel is propounded to his reception, to examine its claims narrowly, and is at liberty *to prove all things*: so is it also his duty to labour not for victory or renown, as the champion of a preconceived system, but for the certain knowledge of God's will, and of the way of Salvation; and his spirit should be that of an inquirer desiring instruction, and not of a partizan longing for false glory.

Begging you to excuse the liberty I have taken in addressing you thus publicly,

I have the honor to be,
Venerable and dear Sir,
Your's faithfully,
K. M. BANERJEE.

Cornwallis Square,
9th January, 1841.

REMARKS

ON

TARKAPANCHANAN'S PREFACE.

The principle propounded at the outset of the English Preface to Tarkapanchanan's Tract is singularly, not to say absurdly, at variance with the design of the Tract itself. If it be true, as is there asserted, that "*it is impossible to prove the truth or falsity of any scheme of Faith,*" and that, consequently, "*discussions on the subject are useless,*" then the question may fairly be put to the author of the Tract, "Why do you attempt to prove or to disprove? of what consequence can it be, on this your principle, whether Hindooism be maintained or overthrown?"

Really one would conclude that "*silence*" would have been most consistent and "*prudent*" on the part of the author in question. He cannot, consistently with this maxim, care for Hindooism, nor be bound to defend it: he should let Christians go on their own way in subverting it unmolested, contenting himself with considering them, as he says he considers Mahomet to have been, impostors or insane, although if *the standard of beauty and deformity* (he must mean in morals) *be arbitrary*, i. e. if there be no such thing as truth absolute, or falsehood absolute, right or wrong, one is, again, at a loss to conceive how he could set about proving any thing to be true or false, right or wrong, himself sane, or any one else insane.

But, leaving the author, let us look to the matter of the Preface itself, as though it and the design of the work did not reciprocate contradictions.

The writer says, "*the truth of a Revelation cannot be proved by an appeal to the beauty of its perceptive morality, nor can its falsity be established by imputing deformity to its institutions. The standard of beauty and deformity is arbitrary, and man, with his limited reason, is not able to scan the objects of the precepts which he believes to have been divinely revealed.*" By beauty and deformity in morals, of which the author must here intend to speak, are meant the right and the wrong. His refusal to trust to an appeal to them rests on their asserted uncertainty. He denies that there is an immutable or essential right or wrong; all is arbitrary. This is mere Pyrrhonism, and a stale subject: but a few queries shall be made touching it, which may safely be repeated, having never yet been answered. First, then; if there be no such thing as essential immutable right or wrong, whence is it that we find in all languages abstract terms declaring the ideas of them, such as, in English, *duty, ought, right, wrong*, and in Greek, the mother tongue of Moral Philosophy, *τὸ δέον*, and the like?

2ndly. How is it that all mankind agree in condemning certain courses and acts, and in approving of others, not as expedient or inexpedient, but as right or wrong?

3rdly. Though it be said, as has often been said, that some of the most notorious crimes, such as theft and murder, are practised without remorse, followed even as professions by some men, and indeed by whole tribes of the human race, these, be it observed, are witnesses against themselves, inasmuch as they condemn the things in which they allow themselves when practised on themselves.

4thly. Whence is it that, in every Society, however savage,* we find some forms of the administration of justice? whether correct or incorrect does not affect the question; one definite thing—justice—is uniformly acknowledged and sought.

5thly. Whence is it that every one spontaneously distinguishes between *harm* and *wrong*, that is to say, takes into consideration the *intention* of the agent, that is, assumes the existence of some *law* of action which he may or may not have wilfully neglected?

6thly. Whence sacrifice and purification? but from a sense, from which none can escape, of having offended the Deity by infraction of his laws, which must be eternal and immutable, since we cannot conceive of Him except as eternal and immutable? If some things be wrong, and others right, with reference to an eternal immutable law, the subject of that law, right and wrong, must also be eternal and immutable, not arbitrary.

7thly. To what but to the existence of such a law can the power of conscience be ascribed?

Other similar queries might be put, but let these suffice. It is not however to be denied, that, nevertheless, there is great confusion in the matter. It may indeed be allowed that the *practice* of the majority of men is not agreeable to their express or implied confession on these points; but then this only proves their inconsistency with themselves: and, indeed, the general acknowledgment, of the general depravity of mankind, furnishes, of itself, a strong attestation to the existence of an unalterable right and wrong.

Let it however be granted, for argument's sake, as a thing for which there appears some authority in the Scriptures to which the Christian appeals, and in the old heathen philosophy at least of Greece, that

an appeal to the perceptive beauty of its morality is not to be trusted *absolutely* in proof of the truth or falsity of any system.

Yet what will this prove, except that *our perception* of it is not absolutely to be trusted? Not that there is no such thing in itself; for, be it observed that the admission in Scripture and in philosophy is made only as consequent on an asserted depraved state of the perceptions (or perceiver.) Moreover, admitting it (still for argument's sake) to be the case, a few remarks will show that the conclusion, to which we come, is, not that there is no such thing as a perception of the right and the wrong, but that the perception of it may be more or less impaired; whereupon, of course, the appeal to it becomes futile, to the extent to which it has been impaired.

There is an analogy between our material, our intellectual, and our spiritual natures, in the mode of their existence, that is, in the laws by which they are regulated, live, increase and flourish, or decay and die. All derive their origin from the same Creator, all are subject to the same general laws, obvious, however inexplicable. The faculties of the mind and of the soul correspond to those of the body, and are, by way of analogy, also called *senses* by philosophers and in the Bible.* Each class has peculiar and proper (appropriate) objects for its exercise, and the results of its energizing (being exercised) on these objects correspond. The proper objects, for the exercise

[*] Heb. v. 14.—“I suspect we have internal senses. The ‘mind’s eye,’ since Shakspeare’s time has been proverbial; and we have also a mind’s ear. To say nothing of dreams, one certainly can listen to one’s own thoughts, and hear them, or believe that one hears them; the strongest argument adducible in favour of our hearing any thing.” Hare’s *Guesses at Truth*. p. 230.

Such expressions are very common, and indeed unavoidable and indispensable. The *voice* of conscience, moral *tact*, moral *perception*, will occur to every one.

of the body and its senses, are, like itself, material; those of the intellect, intellectual; those of the spirit, spiritual. There is a good and there is an evil, unanimously acknowledged, in each case: the *ultimate condition* of each depends on the *exercise* of each; physical and temporal good or evil in the one case, intellectual good or evil (logical right or wrong) in the other, spiritual good or evil (virtue or vice) in the other.^b This is matter of *fact*^c and observation, rather than of argument. If the body be indulged in what is evil or unhealthy (wrong) for it, the result is sickness, and, ultimately, death. So with the intellect, folly or ignorance result; and with the soul, vice and consequent misery; or in each case; the reverse may occur. There is a sickness and a death, and a health and a life of the body and of the soul, each the result of the exercise of the senses of each; in the one case on good, (the right), in the other case on evil, (the wrong). But the exercise, or energizing, productive of these states, is, furthermore, observable, as a matter of *fact*, to result from a *choice* made in each case by the agent. Hence, as the *state*, in each case, depends on the *exercise*, this exercise depending, in turn, upon the *choice*, the *state* is, ultimately, assignable to the original *choice*. This also Philosophy discovers apart from the Scriptures of the Christian, although in harmony with their teaching.

[b] ἡ γὰρ ἀρετὴ καὶ μοχθηρία τὴν ἀρχὴν ἢ μὲν φθείρει, ἢ δὲ σώζει. Aristot. Eth. Nic. VII. 8.4.

διαστρέφει ἢ μοχθηρία καὶ διαψεύδεται ποιεῖ περὶ τὰς πρακτικὰς ἀρχάς. Ibid. VI. 12, 10.

[c] Τὸ μὲν δὲ ἀγνοεῖν ὅτι ἐκ τῆς ἐνεργείας περὶ ἕκαστα αἱ ἔξεις γίνονται κομδὴ ἀναισθητῶ. Aristot. ut sup. III. 5, 11.

The *choice* a man makes in the first instance, be it what it may, gives a turn or bent to his disposition, and lays the foundation of a corresponding *habit*. This is proved by things of the commonest occurrence. We see it in the progress from childhood to youth, and from youth to manhood. There was a time when the passionate, the intemperate, the cruel man *began* to be such by choosing so to act, on some particular first occasion, since which the vice has grown upon him: he has *made himself* what he is by acting in a certain course, by having his senses exercised in a certain way, and that exercise had a beginning in a *first act*, resulting from a *first choice*.

Even as it is with our bodies: our constitutions are good, or they have been impaired, owing to a certain course, which, in like manner, had a beginning by our *choosing* in some first instance, to act in a certain way. Many a man may trace ruined health to some *first act* of intemperance (which is *sin* against one's own body) whereby he was led on to a *course* of the same, from which he never has recovered, nor ever can recover so as to be what he was before, or otherwise might now be.^d

[d]—οὐχ ὁμοίως δὲ αἱ πράξεις ἐκάστοι εἰσι καὶ αἱ ἔξεις—
τῶν μὲν γὰρ πράξεων ἀπ' ἀρχῆς μέχρι τέλους κύριοι ἐσμεν,
εἰδότες τὰ καθ' ἕκαστα· τῶν ἔξεων δὲ τῆς ἀρχῆς· τῶν καθ'
ἕκαστα δὲ ἡ πρὸςθεσις ἢ γνῶριμος, ὥσπερ ἐπὶ τῶν ἀρρώστιων.

Aristot. Eth. Nic. III. 5, 22.

"It is impossible to say how much even the first full overt act of irregularity might disorder the inward constitution; unsettle the adjustments, and alter the proportions, which formed it, and in which the uprightness of its make consisted: but repetitions of irregularities would produce habits, and thus the constitution would be spoiled."—BISHOP BUTLER'S ANALOGY, I. V.

The case of *hereditary* diseases, or of misfortunes occasioned by the faults of *others*, does not destroy the force of this argument: it only carries us further back to find the same result, whilst it

But here it is obvious to object—"But how could I help my choice in that first instance to which you refer me; and if I could not help it, how can I be responsible for it?"

How it is that we *are* responsible in this respect may perhaps not admit of a satisfactory explanation,* beyond what Bishop Butler observes to the following purport: viz., that, be it *how* it may, we find that we *are* responsible, we are made to answer for our conduct in this respect. Though it may not be *explained* it is the *fact*, that we cannot escape the consequences of our actions. Things will take their course: sickness and death overwhelm the body; distress and ruin, the fortunes of a man; ignorance, his mind; vice, his soul; because he once made an evil choice with respect to them. This is *fact*; we find that we do answer for, since we suffer for, our acts, whether we believe that we can control our choice in the first decisive instance or not. That we *can*, however, control it, may be inferred from the fact that we cannot act one way without being conscious of power to act

augments considerably the *extent* to which moral agents are responsible for right and wrong; a point to be noticed presently.

[e] Perhaps, agreeably to an observation of the same great moralist, it is a thing of which we could not, in our present state, understand the reasons, even were they propounded to us.

It may possibly be useful to suggest to persons who have never considered this subject, that it is no more surprising that there should be difficulties in the theory of morals, than that there should be results in the physical world (as in Chemistry) attainable by us, without our being able to trace and unfold the laws by which they are brought about. That we cannot explain certain difficulties in morals, no more relieves us of our moral responsibility, than our ignorance, how the means operate which we use to produce certain results in physics, deprives us of our physical power of producing these results. We know that in either case a certain method on our part leads to certain consequences, and if we know no more, this does not hinder the consequences.

another way, until indeed such power has been paralyzed by long acting in the one way and not in the other. And even long after we seem to ourselves to have lost the *power* of acting differently, we continue sensible that we *ought* to act differently.

Hence arises equally the helplessness of the utterly depraved, and the unalterable integrity of the confirmed virtuous character.

But, supposing it to be *altogether* unaccountable that we do, after all, choose evil, the fact that we are responsible in the case of our bodily health or temporal fortunes is just as great a difficulty as in the other case, that of virtue and vice; and there is as little ground to deny the latter because not to be accounted for, as to deny the former. The cases are exactly parallel; as it is with our temporal fortunes or bodily health, so is it with our spiritual fortunes: as with our bodies, so with our minds, with our minds so with our souls.

Our spiritual nature has, thus far, been spoken of as two-fold, spirit, or soul, and mind; this distinction also seems to have been acknowledged by philosophy apart from Revelation, and hereupon a further remark occurs, viz., that the *soul* depends, in a mysterious way, on the *mind*; becomes wicked or good, fit for happiness or for misery, according as the *mind* has its senses exercised to discern good and evil; for *choice* is the act of the mind. The choice, then which the mind first makes in morals, infects the soul ever afterwards, and the soul, from that moment, influences the mind; the latter has given to it its taste, and it can relish, ordinarily, only what it has first tasted.¹

To use a homely illustration, it is with us herein as with the dog, and perhaps with other animals,

^[1] χαλεπὸν κορίων κύνα γεῦσαι. Greek. Prov.

which become granivorous instead of carnivorous if so fed from the first: with this further point of analogy, that, nevertheless, it was made for the one and not for the other kind of food. The soul of man was made for goodness."

But here the objection which before met us recurs in a somewhat altered form, and with, if possible, accumulated force. A thoughtful man may here interpose and say—"What dreadful thing is this you tell me? You say that God made my soul for goodness, and that yet every soul of man perversely prefers evil, because the mind chooses evil for it, and the law of its nature is that, ever afterward, it prefers evil, and nevertheless it is answerable for it!"

All that can be said to this is, that—awful and mysterious as it is, yet *so it is*. Not the Revelation alone which Christians deem it their privilege to possess, but the light of nature shows that thus it is with us. Revelation and philosophy alike witness to man's helpless misery in this respect, but it is only the Bible that furnishes an *account of the cause* hereof, and *reveals the remedy* for it. Yes, *so it is*, such is the condition of every man that naturally is engendered of the offspring of Adam. This our miserable and terrible condition is the result of our descent from a guilty sire. The evil *choice* of the first man tainted his soul, and our spirits have inherited the taint.—This is the account of the matter which the Bible furnishes, and it is an *account* of the difficulty (although not an *explanation* of it) confirmed by the analogy of the natural world to which the Pundit allows an appeal for proof of the goodness and justice of God. I remark therefore, and again as a *fact*, that no man, however irreligious,

[a] See Bp. Butler's Sermons on Human Nature.

when condemned to suffer for crimes, thinks to exculpate himself by pleading the sin of the first man : and finally, it is obvious to remonstrate by saying,—
 “Nay, O man, who art thou that speakest against God? *The inference of a God from the works, of nature is, say you, open to every reasoning being, and common to all religious systems.* (Pref.) But we cannot conceive of God except as utterly, unspeakably, infinitely *holy*, and we are *unholy*; the most debased religions recognise these two facts; all worship proceeds upon the assumption of them; who therefore art thou, O man, that arraignest the wisdom and providence of God? The very notion of religion implies these two facts, and philosophy discloses the third, that, from the circumstance of our being *unholy*, our powers of right action are enfeebled, and we do not act in the way of which we *approve*. “The evil that I would not that I do,” is a confession found in old Heathen writers, as well as a declaration of the Bible concerning fallen man, and it contains the recognition of some thing which *ought* to be done, but which we find ourselves unable to *perform*, though *not* unable to *discern*. It is not because there is no positive standard of beauty and deformity (right and wrong, virtue and vice, truth and falsehood) that there is such confusion in men’s practice and ideas, but because of an innate and inherent flaw in the soul, of which man cannot rid himself, and owing to which it is, that, through the several steps of choice, act, habit, he often so impairs his *perception* of the right and wrong, that he ceases *habitually* to discern them. The senses of the soul are necessarily subject to perversion, owing to man’s sinfulness, and thus though it were to be admitted, as has now been done for argument’s sake, that “*the truth of a revelation cannot be proved by an appeal to the perceptive beauty of its morality,*”

(Pref.) the inference would be, not that there is no such thing as an absolute and ascertainable morality, but that such an appeal will often be an unsafe mode of vindicating the truth of a Revelation, because, for aught we know of the party addressed, he may be one who has put out his soul's eyes, corrupted his own moral perceptions. The enquiry, which has been now attempted, and which has been conducted on principles found out of, as well as in, the Scriptures of the Christian, and therefore unexceptionable to even a heathen, results in a warning to all who are called upon to judge in such a matter, that they examine themselves whether they have, up to the time when so called upon, been acting in a way to improve or to mar their power of right judgment. Let them consider, before they proceed to judge of a revelation professing to come from God, whether, having known God, they have not neglected to "glorify him as God, and are become vain in their imaginations," so that the light which was, by nature, in them is become darkness.^b

But the *uncertainty* of this appeal, even supposing that it were absolute, furnishes no argument, not even a presumptive one, against Christianity; because Christianity does not appeal, in the first in-

[b] St. Paul's Epist. to the Romans. ch. ii. 18 sqq. "The wrath of God is revealed from heaven against all ungodliness and unrighteousness of men who *hold the truth in unrighteousness*; because that which may be known of God is manifest in them, for God hath shewed it unto them. For the invisible things of Him from the creation of the world are clearly seen, being understood by the things that are made, even his eternal power and Godhead; [See quotation from Pref. above p. xiv.] so that they are without excuse, because that *when they knew God, they glorified Him not as God, neither were thankful; but became vain in their imaginations, and their foolish heart was darkened*. Professing themselves to be wise, they *became* fools; and changed the glory of the *incorruptible* God into an image made like to *corruptible* man, and to birds, and four-footed beasts, and creeping things."

stance, for proof of itself to *the beauty of its morality* as a system, or to the perfection of its plan in respect of the *object* to be attained, (Pref.) but to *miracles*, and these not merely "*asserted*," (Pref.) but *attested* miracles. Be it granted that "*merely asserted miracles*" can have the force of argument only when the mind is predisposed to a pious belief which dispenses with proof" (Pref.) still this is nothing to the purpose against Christianity, because it appeals not to *merely asserted*, but to *attested* miracles, to miracles attested as facts in a way in which no other event in the history of mankind is attested.

Let Tarkapanchanan, and those who listen to him, look to these things. Any other mode of assailing Christianity than by attacking the *historical* evidence on which its Divine origin rests is a mere *ignoratio elenchi*. The preface displays as utter an ignorance of the ground on which Christianity claims, in the first instance, to be received as of God, as the Tract itself does of the facts and doctrines which the Bible records and propounds.

The following quotation from an eminent heathen Philosopher may not inappropriately be annexed to the foregoing observations, as containing a variety of instances in which even the most depraved bear witness to the existence of an immutable right and wrong—a *fixed* "standard of beauty and deformity" in morals.

"They who have through vice done many and atrocious deeds, hate and shun life, and destroy themselves. The vicious also seek constantly to be in the company of others, shunning themselves, for, when alone, they remember many and intolerable things, and expect the same; but they forget these whilst with their fellows. Having nothing lovely in themselves, they feel no love for themselves: nei-

“ther do such men sympathize in joy or sorrow with
 “themselves : for their soul is in a state of seditious
 “tumult, so that, through its depraved condition,
 “one part of it is pained at being forced to abstain
 “from some things, whilst another part rejoices in
 “the abstaining from them ; and opposing affections
 “drag it different ways, as though they would rend it
 “to pieces. Or, if it cannot rejoice and grieve at one
 “and the same time, it presently regrets that it was
 “pleased, and wishes that such and such things had
 “not been pleasant to it ; for the wicked teem with
 “repentings. Evidently then the wicked man cannot
 “love himself, for that he hath nothing lovely in
 “him.”

Aristot. Eth. Nic. IX.

The Feast of the Epiphany,
 A. D. 1841.

সত্য স্থাপন ও মিথ্যা নাশন.

অধ্যায়

নিম্নর সাহেবের রচিত মতপত্রিকা নামক গৃহের

ঐশ্বর্য হরচন্দ্র তর্কপঞ্চানন দ্বারা

যে উত্তর প্রকাশ হইয়াছিল তাহার

এবং

শ্রীযুৎ বাবু কান্দোনাথ বসু

পুস্তকের পুস্তকদ্বারা ॥

ভূমিকা

খ্রীষ্টীয় ধর্মের প্রসঙ্গে বিজ্ঞব্রাহ্মণকর্তক সংস্কৃত ভাষাতে প্রকাশিত গ্রন্থ বিবুদ্ধবাদি হইলেও ইহাকে সামান্য বিষয় কহিতে পারি না। হিন্দুকুলোদ্ভব পণ্ডিতেরা জাতিভিমান ও মাংসখ্যে উল্লসিত হইয়া প্রতিদ্বন্দ্বি পুরাণাদির বিপরীত শাস্ত্র দেখিলে অহঙ্কারপূর্বক তুচ্ছ করত প্রায় দৃষ্টি ও করেন না। ভারতবর্ষের বহির্ভূত নানা দেশের ভাষা ধর্ম রীতি ইত্যাদি সমস্ত বিবেচনা না করিয়াও হয় জ্ঞান করেন এই নিমিত্তে তাঁহাদের অন্যদেশীয় পদার্থ ও বস্তুজ্ঞান অল্প থাকতে কোন বিষয়ের সম্মতি। শীঘ্র স্থির করিতে পারেন না। এবং অভিমানপূর্বক আপনাদিগকে সকল বিষয়ে পারদর্শী বোধ করিলেও বাস্তবিক বিচারে প্রসঙ্গে তাঁহারা নিতান্ত খর্ব ভারতবর্ষীয় সীমার বাহিরে শত ক্রোশের মধ্যে কোন্ দেশ আছে অথবা ইংলণ্ডদেশের কোন্ রাজার সময়ে ভারতরাজ্য কোম্পানি বাহাদুরের অধীনস্থ স্বীকার করে এ প্রকার প্রশ্ন করিলে তাঁহাদের মৌনাবলম্বন করিতে হয়। অতএব চরিত্রতর্কপঞ্চানন মহাশয় মিয়ুর সাহেবের পুস্তক পাঠ করিয়া যে উক্তর প্রদান করিয়া ছেন তাহাতে আমাদের এক প্রকার অবশ্য হর্ষ হইতে পারে কেননা তাঁহার উক্তর প্রদানে বোধ হইতেছে যে বুদ্ধাভিমান লাগ করিয়া খ্রীষ্টীয় শাস্ত্রপোষক গুলে তিনি কিঞ্চিৎ দৃষ্টি করিয়াছেন।

কিন্তু খেদের কথা এই যে বহুদর্শন না করিয়া অবিদিত বিষয়ের বিরোধী হইয়া কখনক অর্থার্থ বর্ণনা এবং অযুক্ত উক্তি করিয়াছেন। পণ্ডিত হইয়া সর্বপ্রসিদ্ধ সত্বের বিপরীত বর্ণনা করিলে অল্প জপ

রাধ জন্মে আর তাঁহার গ্রন্থে যে অসঙ্গ বর্ণনা আছে তাহা বক্ষ্যমাণ
বাক্যদ্বারা স্পষ্ট বোধ হইবে।

তর্কপঞ্চাননের পুস্তক প্রকাশ হওন সময়ে অহুমান করিয়াছিলাম
যে উক্ত লিখিবার প্রয়োজন নাই কেননা প্রথমতঃ তাঁহার গ্রন্থ সংস্কৃত
ভাষাতে রচিত হওয়াতে অল্প লোকের বোধ গম্য ছিল এবং গোড়ীয়
অক্ষরে মুদ্রাঙ্কিত হওয়াতে বঙ্গদেশের বহিষ্ঠিত পণ্ডিতদের পাঠ করিবার
সম্ভাবনা ছিল না স্তরাং তাঁহার মিথ্যা বর্ণনাতে অনেকের বিভ্রম
হইবার আশঙ্কা ছিল না আর দ্বিতীয়তঃ তাঁহার উক্তি অসঙ্গ ও
অসঙ্গতা এমত স্পষ্টরূপে সমাচার পাঠক লোকের বোধ ছিল যে
সকলেই নিজ বুদ্ধিতে এ বিষয়ের তথ্য অবগত হইতে পারিত এই জন্য
উক্ত লিখিবার প্রয়োজন বোধ করি নাই কিন্তু পরে প্রভাকর নামক
প্রসিদ্ধ সমাদ পত্রের সম্পাদক এই গ্রন্থ সমাদর পূর্বক বঙ্গভাষাতে অহু
বাদ করিয়া প্রকাশ করিবাতে এবং বাগবাজার নিবাসি শ্রীমত বাবু
কাশীনাথবহু গৌড়ীয় ভাষাতে খ্রীষ্টধর্মের বিরুদ্ধে এক পুস্তক মুদ্রা
ঙ্কিত করিবাতে বোধ করিলাম যে এ পুস্তকদ্বয়ের উক্ত রচনা করিয়া
এক গ্রন্থ প্রকাশ করা আবশ্যিক।

সত্য স্বাপন ও মিথ্যা জ্ঞান

অধ্যায়

শ্রীযুত হরচন্দ্র তর্কপঞ্চানন কর্তৃক রচিত

ভূতপরীক্ষাক্তর নামক গ্রন্থের

পুত্ৰস্বরূপ.

তর্কপঞ্চানন মহাশয় গৃহ্যারম্ভ কালে স্বদেশস্থ খ্রীষ্টীয়
গণের নিন্দা করত যেন মজলাচরণ করিতেছেন ॥ যথা

কেবলং ধূর্তযষ্টানাং মায়াজালে যতন্ জনঃ ।
মদ্যমাংসাदিলোভেন পৃথকন্যাদिरूपतः ॥
মোহিতো भोगलोभेच्छुरविचार्य स्वकं मतं ।
खृष्टधर्मस्य दोषं वा नावेक्ष्य खृष्टिकी भवेत् ॥

যেহ এতদ্দেশীয় লোক খ্রীষ্টাণ্ডিত হইয়াছে তাহা-
দের অধিকাংশ অত্যন্ত দরিদ্র ও নীচকুলোদ্ভব হওয়া
তে মাংসভোজন অথবা মদ্যপান পুরঃসর ইন্দ্রিয়সুখ
ভোগ করিবার শক্তি নাই এবং পাদ্রিগাও তাহাদের
সহিত এমনত ব্যবহার করেন না যে “পৃষ্ট” কন্যা
বিবাহ করিতে স্পৃহা করিবেক অতএব তাহারা মদ্য
মাংসাদির লোভে মোহিত হইয়া খ্রীষ্ট ধর্ম গ্রহণ করে
এ কথা নিতান্ত অনস্বাব্য.

আর হিন্দুকুলোদ্ভব খ্রীষ্টীয় বর্গের মধ্যে যে২ ভদ্র বংশের সম্ভান আছে তাহারা পুায় সকলেই হিন্দুকালে জাদি বিদ্যালয়ে বাল্যকালাবধি ইংরাজি ভাষার অনুশীলন করত নানা দেশীয় আচার ব্যবহার ধর্ম রাজনীতি অবগত হইয়া বহুদর্শন পাণ্ডে জ্ঞান চক্ষুর উন্মীলন হইবাতে বেদ পুরাণাদিতে অনেক অশুদ্ধ বিবরণ ও অযুক্ত বর্ণনা দেখিয়া খ্রীষ্ট ধর্ম গৃহণ করিবার পূর্বে হিন্দুত্ব নষ্ট করত মাংসাদি ভক্ষণ করিত অতএব যদি এক্ষণে পূর্ব রীত্যানুসারে অথবা শারীরিক দৌর্বল্য হেতুক মাংসাদি ভক্ষণ করে তাহাতে তাহাদিগকে লোভী বলিয়া নিন্দা করত তাহাদের খ্রীষ্টীয় ভক্তি তে সন্দেহ করিলে অন্যায় অপবাদ হইবে.

পুরোহিত কন্যার স্পৃহা বিষয়ে যে উক্তি করিয়া ছেন তাহার যথার্থ ভাব বুঝা সহজ নহে কেননা পুথমতঃ এই মহানগরাতে খ্রীষ্টীয় যাজকবর্গের মধ্যে এমনত অত্যন্ত লোক দেখিতেছি যাহাদের বিবাহ যোগ্য কন্যা আছে, আর এপর্যন্ত কলিকাতায় সাহেবেরা কোন বাঙ্গালির সহিত এমনত হৃদয়তা করেন নাই যে কেহ তাঁহাদের দুহিতাকে উদ্ধার করিতে আকাঙ্ক্ষা করিবে, অতএব তর্কপঞ্চানন মহাশয় বলদ্বারা স্বেচ্ছা পূর্বক যেন পঞ্চমুখ বিশিষ্ট হইয়া বক্তৃতা করিলেও আমরা কিছু করিতে পারি না, কিন্তু এবিষয়ে তাঁহাকে

এই মাত্র কহিব যে মিথ্যা কটু কহিলে তর্কপঞ্চানন
প্ৰকাশ হয় না।

উক্ত পুকারে মিথ্যা কটুকাটব্য রসে লেখনী মগ্ন
করত হিন্দুধর্মের রক্ষা ও খৃষ্টীয় ধর্মের হিংসাতে
সসজ্জ হইয়া যুদ্ধারম্ভ করত কহেন।

যদি যদ্যপি মনো বিশ্বাসো বেদ এবাবলম্ব্যতাং ।

যদি এ বচন-আর্ষ বলিয়া গৃহণ না করিলে কোন
দোষ না জন্মে তবে এ স্থলে আমরা সংশয় প্ৰকাশ
করত জিজ্ঞাসিব “কূতঃ”? গুপ্তে বিশ্বাস করিলেই যে
বেদ অবলম্বন করিতে হয় ইহার সঙ্গরণ কি? গুপ্তের
মধ্যে কি তারতম্য নাই? এক গুপ্ত স্বীকার করিলে কি
সমস্ত গুপ্ত স্বীকার করিতে হইবে? অতএব গুপ্তে বিশ্বাস
করিলেই যে বেদকে অবশ্য মান্য করিতে হয় এমন
কথা ন্যায় সিদ্ধ নহে।

পরন্তু এ বচন রক্ষার্থে তিনি হেতু নির্দেশ করিতেছেন।
যথা

যতো মৌ সৃষ্টিকালাদিচালিতো মনোমতঃ ।

এ উক্তিই বা পুনাণ কি? সৃষ্টিকালাবধি যে বেদ
চলিত হইয়াছে ইহার সাক্ষ্য কে? যদি বল তর্কপঞ্চা
নন স্বয়ং এই পুনাণ আশঙ্কা করিয়া কহিয়াছেন যে

বেদে এই প্ৰকাৰ কথিত আছে অতএব বেদই ইহাৰ প্ৰমাণ, উত্তৰ ইহা বুলিলে সাধ্য ও হেত্তৰ অভেদ হয়, বেদের প্ৰমাণকে সাধ্য কৰিয়া স্বীকাৰ কৰাই-
 বার অতিপ্ৰায়ে হেত্তনিৰ্দেশ স্বৰূপ কহিতেছ, ইহা সৃষ্টি কালাবধি চলিত, অতএব প্ৰমাণ্যেৰ হেত্ত যে সনাতনত্ব তাহাকে পুনৰ্চ সাধ্য কৰিয়া গ্ৰহণ কৰা ইতে হইলে অন্য হেত্ত দৰ্শাইতে হইবেক নচেৎ প্ৰমাণ্য ও সনাতনত্ব পুত্ৰ্যককে উভয়েৰ সাধ্য ও হেত্ত কহিলে ন্যায় বিৰুদ্ধ তৰ্ক হয় সুতরাং বেদের প্ৰমাণ্য ও সনাতনত্ব উভয়েই স্বতন্ত্ৰ হেত্তৰ অভাবে অপ্ৰমাণ রহিল.

এই প্ৰকাৰে বেদকে রক্ষা কৰিতে নিরাশ হইয়া বাইবেল অথাৎ খ্ৰীষ্টীয় ধৰ্ম্ম গ্ৰন্থেৰ জিঘাংসু হইয়া শৰঞ্জেপ কৰিতে চেষ্টা কৰিতেছেন. যথা

ईशः सूर्येन्दुनक्षत्रमृतीनां स्थिरां गतिं ।
 सृष्टिकाले विनिश्चिन्य न धर्मं किञ्चिदुक्तवान् ॥
 यातं ब्रह्मन्ते काले खलुद्वारा स्वर्गं मृतं ।
 ज्ञापयामास केनाद्य विप्रवासो विदुषां भवेत् ॥

তৰ্ক পঞ্চানন মহাশয়কে একথা কে শিকাইয়াছে?
 বাইবেল গ্ৰন্থে যে সনাতন ধৰ্ম্মেৰ উল্লেখ নাই এমত জ্ঞান
 কোথায় পাইয়াছেন? ধৰ্ম্ম পুস্তকেই স্পষ্ট লিখিত আছে

যে সৃষ্টির অব্যবহিত পরে পরমেশ্বর মনুষ্যকে ধর্ম্ম জ্ঞাপন করত তাঁহার আজ্ঞা পালনের বিধি ও লঙ্ঘনের নিবেদন করিয়াছিলেন, পরে পাপের পুবেশ হওয়ানন্তর তাহার পুতিকারের উপায় ও মুক্তির পথ প্রকাশ করিয়াছিলেন, আর খ্রীষ্টাগমনের পূর্বে ভূরিং লোক ধর্ম্মের তত্ত্ব যথেষ্ট কাপে বুঝিয়া মরণ পর্যন্ত শ্রদ্ধা বান্ থাকিয়া লোকান্তরে অক্ষয় আনন্দ পাইয়াছে, যদি বল তবে খ্রীষ্টের আগমনের কি প্রয়োজন ছিল! উত্তর, তিনি পাক্তন ধর্ম্মবাণীর অনুসারে মানুষিক পাপের প্রায়শ্চিত্ত ও পূর্বোক্ত বাক্য সিদ্ধ করিতে আসিয়াছিলেন, অতএব যে ব্যক্তি খ্রীষ্ট ধর্ম্মকে বহুতর কালের পর স্থাপিত জ্ঞান করিয়া অগ্রাহ্য করে সে অপরাধন সিদ্ধ ব্যবহার করত আপনাকে অনন্ত সুখে বঞ্চিত করে তর্কপঞ্চানন মহাশয়ের এ উক্তিযে ঘোর ভাস্তি প্রকাশ হইতেছে.

পুনশ্চ খ্রীষ্টদেবী মহাপুরুষ কহেন.

লিখনে বৈদবিশবাস: কা সমা বহুধর্ম্মকে।

আমরা বেদ পুরাণাদির যথেষ্ট লিখন অমান্য করিয়া বাইবেল গৃহ গৃহণ করি এই নিমিত্তে আমাদের ব্যবহারে অযুক্তি দেখাইতে চেষ্টা করিতেছেন, কিন্তু তাঁহার

তর্ক অত্যন্ত ন্যায়বিরুদ্ধ, কেননা কোন বিশেষ লিখনে বিশ্বাস বা অবিশ্বাস করিলে যে সমস্ত লিখনেও ঐ রূপ করিতে হয় এমনত নহে, যে বিষয়ে যাহার দৃষ্টি আছে তাহাতে তাহার লিখন বিশ্বাস্য, কিন্তু যাহাতে যে পারদর্শী নহে তাহাতে তাহার উক্তি গ্রাহ্য হইতে পারে না, আর সত্যবাদির লিখন যাদৃশ বিশ্বাস্য মিথ্যাবাদির বচন তাদৃশ নহে এবং ধর্ম্মাধর্ম্ম বিষয়ে দৈবাদেশে রচিত পুস্তক যেমত মান্য তাহার অন্যথা সেমত নহে।

যদি বল লিখন মাত্রকে এক জাতি বলিয়া গৃহণ করিলে কোন বিশিষ্ট লিখনকে মানিলে সমস্ত লিখন মানিতে হইবে কেননা জাতীয় গুণ সমস্ত জাতিতে অবশ্য বর্ত্তিবে, উত্তর, গুহ্ম সমূহের বিশ্বাস্যতা বা অবিশ্বাস্যতাকে জাতীয়গুণ কহি না সুতরাং যাহা এক গুহ্মের বক্ষে বক্তব্য তাহা অন্যত্র স্বীকর্তব্য না হইতে পারে, বিশ্বাস্যতা বা অবিশ্বাস্যতা গুহ্মের বৈশেষিক গুণ কহি, যেমত সকল বৃক্ষ এক জাতি হইলেও বৈশেষিক গুণ পুষ্পক কোন বৃক্ষে কণ্টক কোনবৃক্ষে সুখাদ্য কোন বৃক্ষে বা অখাদ্য ফল উৎপন্ন হয়, সেই মত গুহ্ম সমূহের মধ্যে কোন২ তাবৈ সামান্য থাকিলেও অন্যত্র বিশেষ থাকিতে কোন২ গুহ্ম বিশ্বাস্য ও কোন২ গুহ্ম অবিশ্বাস্য হয়, অতএব ভ্রমপঞ্চাননের ঐ উক্তিতে যুক্তি নাই

যদি বল সুসমাচারাদি লিখন মান্য করত বেদ পুরাণাদি গুহ্য কেন অগ্ৰাহ্য কর, উত্তর, সুসমাচারাদির রচকেরা যাহা২ লিখিয়াছিলেন তাহা সমস্ত পুণ্য তাঁহাদের পুণ্যক গোচর থাকাতে সে বিষয়ে তাঁহারা সম্পূর্ণরূপে অবগত ছিলেন, সুতরাং তাঁহাদের ভাস্তি হইবার সম্ভাবনা ছিল না, এবং তাঁহাদের চরিত্র বিবেচনা করিলেও নিতান্ত বোধ হইবেক যে তাঁহারা কোন পুকারে মিথ্যাবাদী অথবা বঞ্চক ছিলেন না, অতএব সচ্চরিত্র, সরলতা, সত্যবাদিত্ব, ও লিখিত বিষয়ে সম্পূর্ণ অবগতি, ইত্যাদি গুণ তাঁহাদিগেতে থাকাতে তাঁহাদের সাক্ষ্য সর্বতোভাবে গৃহণীয় হইতেছে এবং তাঁহাদিগকে আপু ও কহিতে পারি, আর তাঁহাদিগেতে যে উক্ত গুণ বর্তমান ছিল ইহা স্বতন্ত্র হেতু ও পুমাণদ্বারা স্থাপন করিতে পারি.

কিন্তু বেদ পুরাণাদি গুহ্য লিখনের দেশ কালাদি নিশ্চিতরূপে নিকপণাভাবে তাহার রচকদের পক্ষে এপুকার কোন গুণের নির্দেশ করা অসাধ্য, আর উহার মধ্যগত কোন২ বচন হইতে এমনত বোধ হয় যে কতিপয় পরম্পরাশ্রিত বাক্য পশ্চাৎ অরণ হইতে লিখিত হইয়া "বেদ পুরাণ হইয়াছে, অতএব এ পুকার লিখনকে আপু বলিয়া বিশ্বাস করিতে পারি না.

পুরাণাদিশাস্ত্রে যে পরম্পর বিকৃত পূজার বিধি
আছে তাহা রক্ষা করত তর্কপঞ্চানন মহাশয় কহেন.

ব্রহ্মোপাসনমেবাস্তে মুখ্যং শাস্ত্রেণ দর্শিতং ।
তস্য দুঃসাধ্যতাচ্ছতোর্মুখ্যাণাং দুর্লভা গতিঃ ॥
অতঃ সাকারদেবস্য মৈজনং ক্রিয়তে ভুবি ।
তেন মুখ্যস্য লোকস্য মোক্ষপ্রাপ্তিঃ শনৈর্মবত্ ॥
যথা সমুদ্রো গন্তব্যো নানানদ্যাদিবর্ষণা ।
তথা ব্রহ্ম সমাসাद्यং শ্রিবৎসিদ্ধির্বাতিসেবয়া ॥
যো যো যত্পথমাতিষ্ঠতস্য শ্রদ্ধাবিবৃদ্ধয়ে ।
তত্পথস্য প্রশংসা স্তি নিন্দা চাপরবর্জনঃ ॥
এবং ক্রমেণ হৈ শিষ্য দেবানাং স্তুতিনিন্দয়োঃ ।
প্রবৃत्तिঃ সমুদ্রো লোকে নতু সা পারমার্থিকী ॥

পণ্ডিতাভিধেয় ব্যক্তি একপ উক্তি করিলে অবশ্য
আশ্চর্য্য বোধ করিতে পারি, দুঃসাধ্য বুদ্ধোপাসনা
শক্তি কদুদি দেবতা সেবার দ্বারা সুসাধ্য হইবে এমনত
সম্ভাব্য নহে. শক্তি কদুদি দেবতাদের পূজাতে
অনেক ইন্দ্రిয়াদি রসের উল্লেখসত্ত্বে কেবল মনের
বিকার জন্মিতে পারে, অর্জনারীশ্বরাদির রূপ কল্পনা ও
ধ্যান করিলে চিত্তের মালিন্য নষ্ট হওয়া দূরে থাকুক
ইহাতে কেবল অপবিত্র বাসনার উন্নতি হইতে পারে,
বুদ্ধিমান লোক এতাদৃশ অশুদ্ধ দেব পূজাকে সত্য
জ্ঞান ও শূদ্ধাচরণের সাধন কহিলে বিস্ময়াপন্ন হইতে
হয়, এবং যেমত কোন ব্যক্তি অগ্নিকে শীতল ও হিমা

নৌকে উষ্ণ করিলে নিকতর থাকিতে হয়, তদ্রূপ তর্ক
পঞ্চাননের এই উক্তিতে মূক হইয়া রূহিতে হইল.

শ্রীকৃষ্ণের অশুক নীলা ও বৃষ্ণার নিজ কন্যাতে
আনক্তি ইত্যাদি বিষয়ে তর্কপঞ্চাননের সমস্ত উক্তি এ
স্থলে ধৃত করিব. যথা।

ইশ্বরস্যন দেহো যস্মি পূর্বমুক্তমিদং ময়া ।
কেবলং লোকসিদ্ধার্থং দেহস্তুতেন সমাশ্রিতঃ ॥
ন দেহধারণাং শ্রব্যঃ কৰ্ত্তুমিন্দ্রিয়নিয়তঃ ।
সহজেনেতি লোকানাং শিষ্টার্থে বিদধে তথা ॥
ন জাতু দেববাণ্যস্মি প্রবৃत्ताবিন্দ্রিয়ার্থকে ।
তস্মান্মনঃ প্রয়ত্নেন স্বেচ্ছাপ্যমিন্দ্রিয়ভিঃ ॥
তথা যো যেন ভাবেন ভঞ্জতে পরমেশ্বরং ।
তং প্রতীশ্চক্ষ্যামূর্ত্তির্ভবেদেব ন সংশয়ঃ ॥
যতো ব্রজাঙ্গনাঃ সৰ্ব্বাঃ স্বামিভাবেন ভজিরে ।
পরমেশং তথা সৌ যপি তাসাং কামমপূরয়ত্ ।
নত্ তেন সমাদিহমেবং কার্য্যং নরৈর্গতি ॥

এ কথার উত্তর দিতে অত্যন্ত মনঃপীড়া জন্মে, ঐশ্বর্য
কাম ক্রোধের বশীভূত না হইয়াও কোন কারণে উক্ত
ঘণ্টা ক্রিয়া করিবেন ইহা কখন বিশ্বাস্য নহে, এবং
অত্যন্ত দুর্বুদ্ধি না হইলে কেহ এমনত দেবনিন্দার কথা
রসনা বা লেখনীর দ্বারা পুচার করিতে সাহস করিবে না
নিকলঙ্ক ও নির্বিকারি পরমেশ্বরেতে কোন ঘণ্টা কর্ম্মের
আরোপ করিলে ধর্ম্ম বিষয়ে তর্ক করা অসাধ্য হয়, সকল

ধর্মের মূল বাক্য এই যে এক শুদ্ধ বুদ্ধ সর্বশক্তিমান
ঈশ্বর বিরাজমান^১ আছেন, এ কথা কোন পুকারে
অমান্য করত, তাহাতে মায়া অথবা কামূরাদির ক্রিয়া
আরোপ করিলে সমস্ত ধর্মে আঘাত জন্মে, আর
ঈশ্বরের অস্তিত্ব ও গুণাদি যে ধর্মের মূল কথা তাহার
বিচার কেবল নাস্তিকের সহিত কর্তব্য, সুতরাং এবি-
ষয়ে পুনরুক্তি করিবার আবশ্যক নাই.

হিন্দু ধর্মের মধ্যে যে২ কথা নিতান্ত ঘৃণ্য তাহাও
তর্কপঞ্চানন মহাশয় রক্ষা করিতেছেন. যথা

সর্বত্র চিবিধা লোকা উত্তমাধমমধ্যমাঃ ।
ধর্মো ২পি চিবিধো জ্যেস্তেষাং সেব্যো যথার্ততঃ ॥
উত্তমস্য হি ধর্মস্য কঠিনত্বান্ন মধ্যমৈঃ ।
সেবা কৰ্ত্তুং শক্যাস্তি তথা নীচৈর্ন পূর্বযোঃ ॥
এবং যদি কৃতং ন স্যাৎ কথমরূপাধিযস্তদা ।
ধর্মো প্রবৃন্তির্জায়েত সুখসংলগ্নচেতসঃ ॥
যথৈব মধুলোভেন বালস্য কটুকৌষধে ।
প্রবৃন্তিস্তাদৃশী বৃন্তির্মূর্খাণাং ধর্মকর্মণি ॥

ধর্মে পুর্বাভি জন্মাইবার নিমিত্তে অধর্মচারণ করি-
তে উপদেশ দিলে অগ্নি নির্বাণার্থে ঘট ফেপ করার
সদৃশ ব্যবহার হয় যে ব্যক্তি যে পুকার ব্যবহার পুনঃ
করে তাহার সেই পুকার অভ্যাস জন্মে, আর এক
পুকার অভ্যাস বিপরীত অভ্যাসের কারণ হইতে

পারেনা, যথা সর্বদা মিথ্যা কথা কহিলে সত্যবাদিত্ব
জন্মেনা অথবা পুনঃ চুরি করিলে পরস্ব হইতে বিবৃত
হইবার বাসনা হয় না, সুতরাং হিন্দু ধর্মে যে দুর্বৃত্তির
বিধি আছে তাহাতে অধর্মের নাশ না হইয়া কেবল
বৃদ্ধি হইতে পারে, এবং তাহার দ্বারা ধর্মের সম্পূর্ণ
লোপ হইবার সম্ভাবনা আছে.

ব্রাহ্মণ দিগের মান্যতার বিষয়ে তর্কপঞ্চানন লিখেন

যথা প্রজা তথা রাজা যথা মূর্খস্তথা বুধ: ।
পূর্বোক্তবিষয়ে কিন্তু বিশেষ: কৰ্ম্মযোগত: ॥
বিপ্রা: সদা দেবকার্য্যে নিযুক্তা ধৰ্ম্মতত্পরা: ।
পরেষাং ধৰ্ম্মবক্তার: কুকৰ্ম্মপরিপন্থিন: ॥
তপ:ক্লেশসহা: শ্রান্তা নির্জিতেন্দ্রিয়শক্তিকা: ।
যত্র কুত্সিতকার্য্যে গ্ৰস্তি প্রায়শ্চিত্তনু যাদৃশং ॥
শ্রুতস্য ব্রহ্মণস্তস্মাদধিকং শাস্ত্রচৌদিতং ।
অতো লোকৈস্তু মন্যন্তে ব্রাহ্মণা উত্তমা ব্রূতি ॥

এস্থলে আমাদের বক্তব্য এই যে ব্রাহ্মণেরা যদি
পৌরোহিত্যাদি ক্রিয়ার নিমিত্তে কেবল অন্যবর্ণ হইতে
অধিক মান্য হইতেন তবে আমরা বিবাদ করিতাম
না, কিন্তু দ্বিজাতিমানি মহাপুরুষেরদিগকে শাস্ত্রে দেব
বৎ পূজ্য করিয়া বর্ণনা করত তাহাদের উপাসনার
বিধি সকলের উপর দিয়াছে, এবিষয় হিন্দুলোকের
মধ্যে এমন সুসিদ্ধ যে বাহ্যল্য রূপে পুমাণ লিখিবার

আবশ্যক নাই, শূদ্রাদি জাতির সম্বন্ধে ব্রাহ্মণ এমনত
উপাস্য যে ইহাদের পদম্পৃষ্ট জল পান করিলে
উহাদের ঋণ্য জন্মে, আর ঐ জল যে মন্ত্র পাঠ পুরঃ
সর পান করিতে হয় তাহা বিবেচনা করিলেই হিন্দু
শাস্ত্রের মৰ্ম্ম বোধ্য হইবে। যথা।

পৃথিব্যাং যানি তীর্থানি তানি তীর্থানি সাগরে ।
সাগরে সৰ্ব্বতীর্থানি পদে ক্রিপস্ব্য দক্ষিণে ॥

অতএব যে শাস্ত্র আপন লেখকদের জাতি অর্থাৎ
ব্রাহ্মণবর্গকে পায় দেবতার শ্রেষ্ঠ করিয়া বর্ণনা করে
তাহা নিঃসন্দেহ দুর্বৃত্ত ও ধূর্ত লোকের রচিত।)

বেদ পুরাণাদির রক্ষক হইতে এই পুকার বৃথা চেষ্টা
করিয়া তর্কপঞ্চানন যথার্থ পরিভ্রাণ পোষক সুসমাচা-
রের দোষ বর্ণনা করিতে পুস্ত হইতেছেন, এবিষয়ে
তাঁহার নিন্দকত্ব নিজ বাক্যেতেই পুকাশ পাইতেছে।

মাহাত্ম্যং বহুধর্মস্য প্রোচ্যতে পৃষ্টসংকৈঃ ।
তস্মান্ময়া ন বক্তব্যং সর্বৈস্তচ্চ্যতে যতঃ ॥
ন দোষঃ সংশয়ো বাপি পৃষ্টবর্গৈঃ প্রকাশ্যতে ।
তস্মাত্ স এব বক্তব্যস্তেন বিজ্ঞৈর্বিবিচ্যতাং ॥

পাঠকবর্গকে এত সংকল্পকারির অভিপায় বিবে-
চনা করিতে অনুরোধ করিতেছি, তিনি খৃষ্ট ধর্মের
কেবল গর্হা করিতেই আপন লেখনী পুস্ত করিতে

ছেন, অতএব, সুধী ব্যক্তির নিম্নকের উক্তি সাবধান
পূর্বক নির্মত্সর হইয়া পাঠ করিবেন,

খ্রীষ্ট দ্বৈতী মহাশয় পুত্র জন্ম বিষয়ে পুথ্যে নিম্না
করিতে উদ্যত হইয়া অনেক মিথ্যা কথা পুচার করি-
য়াছেন, তাহার উক্তিতে অনেক অসত্য বর্ণনা ও
যুক্তিতে অব্যাপ্তি স্পষ্ট দেখিয়া অত্যন্ত খেদান্বিত হই
লাম, যে শাস্ত্র কখন মনোযোগ পূর্বক পাঠ করেন নাই
তাহার কেবল দোষের ঘোষণা করিতে উদ্যত হও
য়াতে তিনি কখন নির্মত্সর লোকের নিকট সমাদর
পাইবেন না, আমাদের দেশীয় পণ্ডিতেরা প্রায় অন্য
জাতীয় ভাষা বা ধর্মের কোন আলোচনা করেন না
এই নিমিত্তে তর্কপঞ্চাননের অনভিজ্ঞতা আশ্চর্য্য নহে,
কিন্তু দুঃখের কথা এই যে অবিদ্যা সত্ত্বেও নিম্না
করিতে সঙ্কোচ করেন নাই.

মথিয় ও লুকের মধ্যে পুত্র জন্ম বৃত্তান্তের
বিষয়ে বিপরীত বর্ণনা দেখিয়াছেন এই অভিমানে
দস্ত কর্ত কহিতেছেন.

লিউকেনোচ্যতে কিন্তু স্ত্রী মেৰী বিষোধিতা ।

ন তদ্ধৃতা কথং তচ্ বিষয়ামো বিদুষা ভবেৎ ॥

মরীয়ার স্বপ্ন হইয়াছিল ইহা লুক রচিত পুস্তকের
কোন স্থানে উক্ত নাই, ঐ নারীর পুতি দেবদূত দর্শন

দিয়া অলৌকিকরূপে তাঁহার গর্ভ হইবেক এমনত
সংবাদ দিয়াছিলেন বটে, কিন্তু তাঁহার স্বপ্ন হইয়াছিল
অথবা ফিসাফের হয় নাই এমনত বার্তা কোন স্থানে
লিখিত নাই:

যদিও লুকের মধ্যে মরীয়ার স্বপ্নবৃত্তান্ত থাকিত
তথাপি এক ব্যক্তির স্বপ্ন কথা অন্য ব্যক্তির স্বপ্নের
বিপর্য্যত কহিতে পারি না, দুই জন এক অবস্থাতে
কণিক ছিল এ উক্তি কখন কোন বিবাদ দেখি না সুতরাং
যদ্যপি লুক লিখিত সুসমাচারে মরীয়ার স্বপ্নের উল্লেখ
থাকিত তথাপি তাহা মথিয়ার বিবৃদ্ধ কথা হইত না
কেননা এক জনের স্বপ্ন গৃহ্য করিলে অন্যের অমান্য
হয় না, উভয়ের স্বপ্ন হইবার কোন বাধা দেখি না,
কলতঃ মরীয়ার স্বপ্ন হইয়াছিল অথবা তাঁহার ভর্তার
হয় নাই এমনত কথা কোন স্থলে নাই.

পুনশ্চ এই পুকার খ্রীষ্টীয় শাস্ত্রে অবিদ্যা পুয়ুক্ত
অসত্য কথা কহিয়া অব্যাপ্ত ও অন্যায় যুক্তি পুচার
করত লিখেন যে যোহন্নি ও মার্কের গুণ্ডে স্বপ্নের নির্ণয়
ভাবে মথিয়ার বাক্য অগৃহ্য হইতেছে, বিজ্ঞবর মহা
শায়েরা এ উক্তির অযুক্তি দেখুন, মুকত্ব হইতে পরস্পর
বিবাদ কখন যথার্থরূপে অনুমেয় হয় না. যদি এক
ব্যক্তি কোন কথার ঘোষণা করিলে অন্য ব্যক্তি
তাহাতে সম্মত হইয়াও 'মোদাবলম্বী' হয় তবে তাহাকে

বিরোধ করে না, অতএব যোহান্নি ও মার্কের মুকুট হইতে বিবাদের অনুমান করিলে অধ্যাপ্তি জন্মে, মুকুট বিবাদের চিহ্ন না হইয়া বরং সম্মতির চিহ্ন হয় এমন অনুভব পায় সর্ব জাতির মধ্যে চলিত আছে, আমরা আপনাই কহিয়া থাকি মৌনং সম্মতি লক্ষণং.

পুরুষের সহবাস ব্যতিরেকে জীর গর্ভ হয় না এ হলেও উক্ত কথাকে অসত্য কহিতেছেন, এ তর্কেও ব্যভিচার দেখিতেছি, কেননা লৌকিক ভাবে জীপুরুষ সংযোগ অসত্ত্বে গর্ভাধান হয় না বটে, কিন্তু খ্রীষ্টের জন্ম কে কেহ কখন লৌকিক কহে না, ইহা নরকুলের পাপ ক্ষয়ের নিমিত্তে অদ্বিত পুকারে দৈব শক্তিতে হইয়াছিল যেন ত্রাণকর্তা মানব ঔরসাধীন মালিন্যেতে কলঙ্কিত না হইয়া মনুষ্যভাবে অথচ পূণ্য দৈশায়জ স্বরূপে আমাদের দুষ্কৃতির পায়শ্চিত্ত করিয়া মুক্তি দান করিতে পারেন, আর সর্বশক্তিমান দৈশ্বরের কিছু অসাধ্য না থাকাতে এ কথা অমান্য হইতে পারে না কেননা যিনি অসং অবস্থা হইতে এই জগৎসংসারের সৃষ্টি করিয়া জীপুরুষ সংসর্গের যখন অত্যস্তাভাব ছিল তখন আপন শক্তিতে আদিপুরুষের উৎপত্তি করিয়াছিলেন তিনি স্বৈচ্ছাধীন এক কুমারীর গর্ভাধান করাইবেন এ কথাতে অযুক্তি কি?

তর্কপঞ্চানন কেবল নিম্না করিতেই পুস্তক হইয়া যে

লেখনী হস্তে ধরিয়াছিলেন তাহার এক বিশেষ পুমাণ
বক্ষ্যমাণ বচনে দেখিতেছি. যথা।

এবং স্বপ্নস্য বৃত্তান্তে সর্বত্র প্রকটীকৃতঃ ।
স্বীয়দোষাঘাটায় যাজ্ঞকাংস্তে পি সম্মতাঃ ॥
তদানীং যাজ্ঞকাदीনাং প্রাধান্যং সর্বত্রাশ্রিতং ।
তন্মতেন মতং জাতং প্রজানামপ্যশ্রয়তঃ ৷

এক জন মূর্খ ও নির্বোধ ব্যক্তি একপ উক্তি করি
লে কেবল খেদের বিষয় হইত আশ্চর্যের বিষয় হই
ত না কিন্তু পণ্ডিতের রসনা হইতে এমন বাক্য নির্গত
হইলে অত্যন্ত বিস্ময়ান্বিত হইতে হয় ও মনঃ পীড়ার
শেষ থাকেনা, যখন খ্রীষ্টে অবতীর্ণ হইয়া পতিত নরকুল
উদ্ধার করিবার জন্য বিহিত পুণ্যশিষ্ট করত অনন্ত
শান্তির উপায় স্থির করিলেন এবং আপন শিষ্যগণকে
সর্বত্র সুসমাচার প্রচার করিবার ভারার্ণ করিয়া সমস্ত
জগন্মণ্ডলের উপদেশের পথ পুস্তুত করিলেন তখন যাজ
কাদি পুথান লোক সমূহ তাঁহার ঘোর শত্রু ছিল, রাজা
এবং পুরোহিত উভয়েই ঘেঁষা হইয়া তাঁহাকে ক্রূশে হত
করিয়াছিল এবং তাঁহার শিষ্যগণকেও নিবিধ পুকার
দুঃখ ও যন্ত্রণা দিয়া অবশেষে খড়্গ ও অগ্নিসাৎ করিয়া
ছিল, কিন্তু খ্রীষ্টীয় ধর্ম সর্বপুকার মনুষ্য হইতে ব্যাঘাত
পাইলেও অনেক মিথ্যা ধর্ম লোপ করিয়া নিজ সত্য

হের বলে পৃথিবী ব্যাপিয়াছে অতএব তর্কপঞ্চাননের
উক্তিতে সত্যতার লেশও দেখিণা, খ্রীষ্টীয় ধর্মের
প্রাচীন পুচারকেরদের ইহলোকে কোন মতে প্রাধান্য
থাকা দূরে থাকুক বরং দরিদ্রতা পুষ্পিত তাহারা সংসারে
পুণ্য অগণ্য হইয়াছিল, আর যিহুদীয় ও রোমী
যদি জাতিদের পুরোহিতেরা সাধারণের মান্য ও
পূজ্য হইয়া খ্রীষ্টীয় ধর্মকে নিমূল করিতে বিবিধ পুকা
রে চেষ্টা করিয়াছিল তথাপি খ্রীষ্টানন্দক গৃহ কর্তা
লিখিয়াছেন যে প্রাধান্য লোকেরা খ্রীষ্টের পক্ষ ছিল
এই নিমিত্তে সামান্য লোকেরা তাহাদিগের অনুচর
হইয়া তাহার সেবক হইয়াছিল, এ বঁচনে সত্যের কণা
ও নাই, প্রাধান্য লোকেরা ঐশ্বর্য্য ধর্মোত্তমান ও অহঙ্কার
এবং ইন্দ্রিয়ের প্রাবল্য পুষ্পিত তাহার পবিত্র শিক্ষাতে
বিরক্ত ছিল ও যাজকেরা আপনাদের বিত্ত সম্ভ্রমাদি
লোপের ভয়েতে খ্রীষ্টীয় ধর্ম নাশ করিতে বহুতর যত্ন
করিয়াছিল সুতরাং সামান্য লোকে যদি সত্যসত্য
বিবেচনা না করিয়া কেবল মহল্লোকের পদচিহ্ন দিয়া
চলিত তবে তাহারা খ্রীষ্টীয় না হইয়া বরং তদ্বিপন্ন
হইত।

তবিশ্বদুষ্টিতে আমরা বিশ্বাস করি এই দোষে
পণ্ডিতাতিমানি মহাশয় আমাদিগকে দ্বিপদ পশু
কহিতেছেন।) ষথা

भविष्यदुक्तिरपरं प्रमाणं विनिगद्यते ।
 तच्च विद्या विस्मिताः स्युर्दिपदाः पञ्चवः किमु ॥
 खट्विकाः केन विश्वासस्तैरेवं क्रियते अन्यथा ।
 यदि भविष्यदार्थानां वक्तारो देवमूर्त्तयः ॥
 भवेयुरङ्गुता.वार्त्ता शिष्य सङ्गच्छते तदा ।
 न जातु खट्विके श्राद्धे वर्ण्यन्ते ते अपि देवताः ॥
 कथं मानवलोकाणां भाविनि स्थान्मन्त्रोगतिः ।

এ পুকার কটুক্তির উত্তর দাতব্য নহে পাঠক বর্গ
 তাঁহার মাৎস্যের্যের সীমা নির্কপণ করিতে চেষ্টা করুন,
 কিন্তু এ বিষয়ে যে তর্ক করিয়াছেন তাহার ব্যভিচার
 দেখাইলে সাধারণের উপকার হইতে পারে অতএব
 কেবল ইহারই উত্তর দিব, তাঁহার মতে দেবতা ব্যতি
 রেকে অন্য কেহ ভাবিজ্ঞ হইয়া ভব্য বিষয়ের উক্তি
 করিতে পারে না, সুতরাং খ্রীষ্টীয় শাস্ত্রে এক মাত্র
 ঈশ্বরের নির্দেশ থাকাতে বাইবেলেতে যে২ মানুষিক
 পুবাচকের পরিচয় আছে তাহাদিগকে স্বীকার করি-
 বার জন্য আমরা দ্বিপদ পশু হইয়াছি, এ কথার ব্যভি
 চার এই যে যদিও ঈশ্বর বিনা কেহই ভব্যদর্শী নহে
 বটে তথাপি তিনি সদয় হইয়া মনে দৈবজ্ঞান জন্মা
 ইলে নরলোক তাঁহা কতৃক উপদিষ্ট হইয়া ভব্য বিষয়
 বুঝিতে ও অন্যকে বুঝাইতে পারে, সুতরাং বাইবেল
 গুহে ভুরি২ ভবিষ্যদুক্তি পাঠ করিয়া এবং নানা দেশের
 বৃত্তান্তে ঐ উক্তির সিদ্ধি দেখিয়া তাহার রচকদিগকে

অবশ্য আপু কহিতে পারি, তর্কপঞ্চানন জিজ্ঞাসেন যদি পরমেশ্বর পূর্বকালে কোন২ মানব লোককে ভাবিজ্ঞতা শক্তি পুদান করিয়াছিলেন তবে এইক্ষণে সে পুকার কেন করেন না; ইহার উত্তর এই যে পরমেশ্বর যাহা ক্রিয়াছেন কিম্বা করেন তাহাই সপুমাণ ও বোধ গম্য হইলে আমরা জানিতে ও বুঝিতে পারি এবং তাহা আমাদের মান্যও হয়, কিন্তু যাহা করেন না তাহার নিগূঢ় কারণ সর্ববিষয়ে আমাদের স্পষ্ট অনুমেয় নহে, অতএব এক্ষণে কেন ভাবিজ্ঞতা পুদান করেন না ইহার রহস্য কারণ সহজে আমাদের বুদ্ধির গম্য হয় না, তথাপি এস্থানে আমাদের বক্তব্য এই যে পূর্বকালে ভাবি ত্রাণকর্তার পরিচয় ও মণ্ডলীর বুদ্ধি লোককে জানাইবার নিমিত্তে ঐ অদ্বুত শক্তির আবশ্যক ছিল, আর যে২ বিষয় ভবিষ্যদুক্তির দ্বারা পুচার করিয়াছেন তাহা অদ্য পর্য্যন্ত সম্পূর্ণ হইতেছে এবং সংসার ভঙ্গ পর্য্যন্তও হইবেক সুতরাং এক্ষণে ভবিষ্যদুক্তির তাৎপা পুয়োজন দেখি না.

(গুহ্যকারক মহাশয় খ্রীষ্টীয় ধর্মস্থাপকদিগকে বঞ্চক কহিয়াছেন কিন্তু পাঠক বর্গ বিবেচনা করুন যে তাঁহাদের চরিত্রে বঞ্চকতার কোন চিহ্ন ছিল না, ধনাদিতে লুদ্ধ হইয়া আপনাদের লাভের নিমিত্তে মনুষ্য কখন২ বঞ্চক হয়, অকারণে পায় কেহ বঞ্চকতা করে না, কিন্তু

খ্রীষ্টধর্ম স্থাপকেরা কখন বিষয় মৃগতৃষ্ণাতে আকুল হয় নাই তাহারা পরমার্থ বিনা আর কোন অর্থে আসক্ত না হইয়া বহু ক্লেশ স্বীকার করিত। দেশ দেশান্তরে শাস্ত্র পুচার করিয়া কাল যাপন করিয়াছিল, যে কথা কাহারো ঘোষণা করিয়াছিল সে কথা তৎকালে সমস্ত লোকের অপিয় ছিল কেননা তাহাদের কথাপুমাণে কেহ ইন্দ্রিয়াদি রসে মত্ত হইতে পারিত না, আর রোমরাজের মিথ্যা ধর্ম অথবা দুষ্ট যাজকদের বিভ্রাৎ-হরণও থাকিত না, এই নিমিত্তে তাহারা সর্বত্র লাঞ্চিত ও তিরস্কৃত এবং ভয়ঙ্কর যন্ত্রণাগুস্ত হইয়াছিল অতএব যাহা পুস্ত্যক দেখিয়া শুনিয়াছিল তাহা দৃঢ়রূপে সত্য জ্ঞান না করিলে কি কারণ এমন অপমান লাঞ্ছনা ও তিরস্কার স্বীকার করিত, আপনার হানি করিবার নিমিত্তে কেহ জ্ঞানপূর্বক বঞ্চকতা করে না, যাহাতে অপমান, লাঞ্ছনা, তিরস্কার, ও খড়াঘাতের সম্ভাবনা থাকে এমন বিষয় সত্য হইলেও বঞ্চক লোক পুণ্য পুচার করে না, তবে যখন স্পষ্ট দেখিতেছি যে রাজাপুত্তি পুধান লোক সমূহ নিতান্ত বিকৃত হইলে খ্রীষ্ট ধর্ম স্থাপকেরা যন্ত্রণা ক্লেশ তাড়না ও পুহার স্বীকার করিয়াও সুসমাচার পুচার করিয়াছিল তখন অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে তাহারা কোন মতে বঞ্চকতা না করিয়া বরং যাহা সত্য তাহাই পুচার করিয়াছিল।

তীর্থপঞ্চানন ভাবুক্তির মধ্যে দোষ ও ব্যতিচার
দেখাইতে উদ্যত হইয়া কহেন যথাঃ

তথা মাণ্ডুক্যমধ্যে স্তি বর্ণনং শ্লিষ্যে দৃশ্যতা ।
বিতলহুমাভিধে দেয়ে বিজ্ঞদীনাং ভবিষ্যতি ॥
রাজ্যং পরন্তু স্বহৃদ্য জন্মমঃ সমনন্দরং ।
রাজ্যনাশো অনিষ্টেষাং কথং মিথ্যা তথোক্তিষু ॥

ভাবুক্তি বিষয়ে যে ব্যক্তি এমনত অবিদ্যা পুকাশ
করিয়া দোষারোপে করিতে চেষ্টা করে তাহার আশ্চর্য্য
অত্যন্ত হয় এবং আমরাও এবদ্বিধ মিথ্যা ভাষাকে
তুচ্ছ করিয়া নিকটর থাকিতাম, কিন্তু গুরু কর্তা মহা-
শয় পণ্ডিত অতএব যদি অনেক তাহার অসত্য
বর্ণনাতে মুগ্ধ হইয়া মিথ্যা ভাস্কিতে পতিত হয় এনি-
মিত্তে পাঠক বর্গকে এবিষয়ে সচেতন করা আবশ্যক,
ভাবুক্তির কোন স্থলে লেখা নাই যে বেতলহিম নগরে
য়িহুদিদের রাজ্য হইবে, এই মাত্র পোক্ত ছিল যে
এ পুরীতে খ্রীষ্টের জন্ম হইবেক, যথা মীকাহের উক্তি

এবং হে বেতলহিম একান্ত যদিও তুমি যিহুদার সহস্র মধ্যে ক্ষুদ্র তথাপি
ইজ্রায়েলের ভাবিশ্যাসন কর্তা তোমাহইতে আমার নিকট আসিবেন.

একথা ত্রাণ কর্তার জন্মেতেই আশ্চর্য্য রূপে সিদ্ধ হই-
য়াছে আর ইহাতে মীকাহের ভাবিষ্কৃততা স্পষ্ট পুকাশ
হইতেছে কেননা এ বিষয় ঘটবার সপ্তশত বৎসরের
পূর্বে তিনি পুচার করিয়াছিলেন.

খ্রীষ্টের মৃত্যু সময়ে যে অন্ধকার ও ভূমিকম্পাদি
হইয়াছিল তাহা অন্য২ জাতীয় খ্রীষ্টদেবী মনুষ্যেরা
বর্ণনা করে নাই এই ছলে তর্কপণ্ডীনন সুসনাচারের
বৃত্তান্তকে নির্ণয় কহিয়াছেন, কিন্তু বিপক্ষ বাদির মৌনাব
লম্বনই যথেষ্ট, কোন লোক কোন কথা কহিলে যদি অ
পর লোক মুক হইয়া থাকে তবে তাহাতে সে বিবরণের
বিশ্বাস্যতা নষ্ট হয় না, বিপরীত বর্ণনা থাকিলে ঐ
আশ্চর্য ঘটনাতে সন্দেহ জন্মিতে পারিত বটে কিন্তু
বিরুদ্ধ বর্ণনার অভাবে সপুমাণ হইলে কোন মতে
অগ্রাহ্য হইতে পারে না, অন্য জাতীয় ইতিহাস
বেত্তাদের মৌনাবলম্বনকে সম্মতি কহিতে পারি,
অথবা এমনতও অনুমেয় হয় যে অন্ধকার ও ভূমি
কম্পাদি কেবল যিহুদা দেশে হইয়াছিল অন্যত্র হয়
নাই.

খ্রীষ্টের পুনরুত্থান দিবসে কবর দর্শনার্থ যাত্রীদের
বিষয়ে যে বিরুদ্ধ বর্ণনার উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে
কেবল তাঁহার খ্রীষ্ট শাস্ত্রে অনভিজ্ঞতা পুকাশ হইতে
ছে, এ পুঙ্করণে তাঁহার উক্তি তথ্য নাই পাঠকবর্গকে
সাবধান করিতে এই নাত্র কহিলাম, যদি কেহ ইহার
বিশেষ বিবরণ জানিতে চাহে তবে West on the re-
surrection নামক গৃহ পাঠ করিলেই সংশয় ছেদ
হইবেক.

খ্রীষ্টজন্মের পর যে নক্ষত্র দর্শন হইয়াছিল তদ্বিষয়ে তর্কপঞ্চানন কহেন.

অচেতনং হি নক্ষত্রমিচ্ছতীযমুতে দিষ্ণুং ।
কথং জ্ঞাত্বা বৃহজ্জন্মং দৃষ্টবানামাং পদ্ধতিং ॥

এ পুকার অন্যায় তর্কে বিজ্ঞাপন হইতে হয় সুসমাচারে এমনত লেখা নাই যে নক্ষত্র চৈতন্য বিশিষ্ট হইয়া স্বচ্ছ পূর্বক গমন করিয়াছিল, নক্ষত্রের কোন বৈশেষিক গতিতে আশ্চর্যের বিষয় কি? ভূরি অচেতন বস্তুকে দেশকালাদির নিয়মানুসারে স্থানে গমন শীল দেখিয়াও আমরা অসম্ভব কহি না, যিনি জগতের সৃষ্টি কর্তা ও সকলের নিয়ন্তা তাঁহার শাসনেই চন্দ্র, সূর্য, গুরু, নক্ষত্রাদি, অচেতন বস্তু হইয়াও সচেতনের ন্যায় বিহিতরূপে গমনাগমন করে, অতএব নক্ষত্রোদয়দ্বারা কোন বিশেষ অভিপ्राয়ে জ্ঞান কর্তার জন্ম প্রকাশ করিয়াছিলেন ইহাতে অযুক্তির লেশও দেখি না।

খ্রীষ্টীয় লোকের মধ্যে যে দলাদলি আছে তাহার পুসত্রেও তর্কপঞ্চানন কএক উক্তি করিয়াছেন এপুকার মতের বৈলক্ষণ্য খেদ জন্মিতে পারে বটে কিন্তু এ নিমিত্তে খ্রীষ্টীয় ধর্মের নিশ্চিন্ত সত্যতা অগৃহ্য হইতে পারে না সকলের কর্তব্য যে স্বয়ং খ্রীষ্ট ও তাঁহার শিষ্যগণের স্থাপিত পূণ্য মণ্ডলী নিশ্চয় করত

তাহারি অঙ্গ হইয়া যাহা২ নরলোকের দুর্বৃত্ততা অথবা ভ্রান্তিতে উৎপন্ন হইয়াছে তাহা ত্যাগ করে।

যদি মনুষ্যের মধ্যে বিকল্প মত দেখিয়া সত্য কথাও হয় কর তবে নাস্তিকের ন্যায় ব্যবহার হইবে, কেননা পরমেশ্বরের গুণ, জগতের সৃষ্টি, ও নরলোকের ধর্মাদ্বৈত, এ সকল বিষয়ে যেকোন বিকল্প মত পুচার হইয়াছে বোধ হয় তাহার অতিরিক্ত বিরোধ কোথাও পুকাশ হয় নাই, জগতের সৃষ্টিকে কেহ২ আকস্মিক বলিয়া বর্ণনা করিয়াছে, কেহ২ নিত্য পরমাণু কল্পনা করত পুয় সৃষ্টিই অস্বীকার করিয়াছে, কেহ২ পরমেশ্বরকে সম বায় কারণ কহিয়া জগৎকে লুতান্তবৎ বিস্তার করত এক পুকার সৃষ্টি ও সৃষ্টাকে এক জাতি করিয়াছে, কেহ২ অচেতন পুধানকে সৃষ্টিকর্তা কহিয়াছে, অতএব খ্রীষ্টীয় লোকের ভিন্ন মতের নিমিত্তে যদি খ্রীষ্টীয় ধর্ম হয় হয়, তবে জগৎ সৃষ্টিও একপ তর্কে অগৃহ্য হইতে পারে, সুতরাং তর্কপঞ্চাননের ন্যায় তর্ক করিলে নাস্তিক্য কহকে পড়িতে হয়।

ইংলণ্ড দেশে কোন২ পণ্ডিতাভিমানী লোক খ্রীষ্টীয় ধর্ম অস্বীকার করিয়াছিল এ জন্যও তর্কপঞ্চানন এ ধর্মের সত্যতায় সংশয় পুকাশ করিতেছেন, কিন্তু এ বিষয়ে পাঠক বর্গের অবগতির জন্য আনাদের বক্তব্য এই যে ইংলণ্ডীয় পাণ্ডিত্য লোকের পুয় অধিকাংশ

দুশচরিত্র ছিল এবং কোন বিশেষ কারণে যোর ভ্রমে মুখ হইয়া সত্যকে অসত্য করিতে চেষ্টা করিয়াছিল, হিউম যে অবিখ্যাত হইয়াছিল ইহাতে আশ্চর্য্য কি? যিনি কূতর্ক মোহনে মুখ হইয়া পুত্রে জগতের স্থিতি পর্যন্ত চক্ষুঃ সত্ত্বে অস্বীকার করিতে পারেন তাঁহার পাবণ্ডতা কোন কাপে আশ্চর্য্য নহে.

পরন্তু বেকন নিউটনাদি মহানুভাবপণ্ডিত, যাহারা নানা শাস্ত্রের রচনা করিত সমস্ত নরজাতির মধ্যে বিশেষ কাপে বিখ্যাত হইয়াছেন, তাহারা সকলেই খ্রীষ্টের দাস ছিলেন অতএব কএক কুপমণ্ডুক স্বরূপ পণ্ডিতের পাবণ্ডতা দেখিয়া যে তর্কপঞ্চানন সংশয় পুকাশ করেন ইহাতে আমাদিগকে বিষয় পুকাশ করিতে হইল.

ইংলণ্ড রাজ্যের ব্যবস্থানুসারে কোন পাবণ্ড ব্যক্তি রাজকর্মে নিযুক্ত হইয়া অর্থ বা যশঃ পাপ হইতে পারে না এই ছলে খ্রীষ্টদেবী মহাশয় এ ধর্মের নিন্দা করিতেছেন, এ স্থলে ইহার বাহুল্য কাপে উত্তর দিবার প্রয়োজন নাই, সংক্ষেপে এই মাত্র নিবেদন করিব যে যদি উক্ত নিয়মে কোন দোষ থাকে তাহাতে এ ধর্মের কি অপরাধ হইতে পারে, কোন রাজ্যবিশেষের ব্যবস্থার দোষ খ্রীষ্ট ধর্মের আরোপ করিলে অত্যন্ত অন্যায় বিচার হয়.

পুনশ্চ পূর্ব বৃত্তান্তে উক্তম কাপে পারদশী না হইয়া
 গৃহকর্ত্তা কএক মিথ্যা বাক্যের ছলে ঘোর কুতর্ক করিয়া
 ছেন, তিনি কহেন যে কানষ্টার্টীন রাজা ছলে বলে
 কোশলে বাধনদ্বায়ে আপন পূজাগণকে এ ধর্ম গ্রহণ
 করাইলেন ইহা সেই পর্য্যন্ত পরম্পরা চলিত হইয়া
 আসিতেছে, নিতান্ত অনভিজ্ঞ না হইলে এমন কথা
 কেহ কহিতে পারে না, এ ধর্মের আদ্যাবস্থাতে সমস্ত
 পুধান লোক বিপক্ষ হইয়া নানা পুকার দুঃখ ও যন্ত্রণা
 দিয়া শিষ্য গণকে ইহা হইতে বিনুথ করাইতে চেষ্টা
 করিয়াছিল, রোমীয় মহারাজেরা এ ধর্মকে নিষ্পূল
 করিবার নিমিত্তে দশ বার খ্রীষ্টীয় লোকদিগকে বিনা
 পরাধে বধ করিতে আজ্ঞা পত্র পুচার করিয়াছিলেন
 তাহাতে রাজকর্ম্মনির্বাহকেরা নির্দয় বন্য পশুর ন্যায়
 শিষ্যদের মধ্যে ভূরিং ব্যক্তিকে খড়্গ অগ্নি রড্জা-
 দির দ্বারা হত্যা করাতে রাজ্যের নানা পুদেশ তক্ত
 গণের রক্তেতে পরিপ্লুত হইয়াছিল, কিন্তু ঈশ্বরদত্ত
 সত্যতা মানুষিক দুর্বৃত্তিতে শীঘ্র লোপ্য নহে, খ্রীষ্টীয়
 মণ্ডলী এই কাপে সহস্র বার হতাজ হইলেও রক্ত
 বীজের ন্যায় দৈবানুগৃহে বৃদ্ধি পাইতে লাগিল,
 এবং ভক্তিকপ চর্ম্ম ও আত্মাকপ খড়্গ পুত্তি ঐশ্বরিক
 অস্ত্র লৌহ করবার অপেক্ষা তীক্ষ্ণতর হওয়াতে রোম
 রাজ্যের বাণে খ্রীষ্ট মণ্ডলী ধ্বংস না হইয়া বরং নিজ

পুতাবে রোমীয় মিথ্যা ধর্ম নষ্ট করিয়া অবশেষে কানষ্টাণ্টীনকে অনুচর ও দাস করিলেক, অতএব অত্যন্ত অনভিজ্ঞ না হইলে খ্রীষ্ট ধর্মের উন্নতিকে মানুষিক শক্তির কৃত কহিতে পারিবেক না।

হিউম টামপেনাদির পাকণ্ড পুস্তকে যে খ্রীষ্টীয় যাত্রা কেরা নিকন্তর হইয়াছিল তর্কপঞ্চাননের এ কথা সম্পূর্ণ মিথ্যা, ওয়াটসন নামক ধর্ম্যাধক্ষ মহাশয় টামপেনের নৃত্য ও গিবনের ভ্রান্তি প্রকাশ করিয়া উত্তর দেন, এবং কাষেল পেলি ইত্যাদি মহাশয়েরা হিউমকে পথ্য পুদান করেন, অতএব তর্কপঞ্চাননের যোর ভ্রান্তিতে আশ্চর্য্য বোধ হইতেছে, ফলতঃ খ্রীষ্টীয় ব্যক্তির নিকন্তর না হইয়া বরং হিউমই নিকন্তর হন, কাষেল মহাশয় হিউমের পাষণ্ড উক্তির খণ্ডন করিলে হিউম পত্র দ্বারা যে উক্তি করিয়াছিলেন তাহা পাঠক বর্গকে জ্ঞাপন করিতে এস্থানে অনুবাদ করিব. যথা

“আপনি আমাকে মহাশয়ের সহিত যথাযথ তর্ক করিতে আহ্বান করিয়াছেন সতএব আজ্ঞমত রক্ষা করিতে আমার এক্ষণে অসম্মত হইয়া উঠিতেছে এবং বোধ হয় কএক সন্ধ্যাস কথার দ্বারাতেও আপনাকে রক্ষা করিতে পারিব, কিন্তু আমার বান্যাবস্থাতে এক হৃদ প্রতিক্ষা করিয়া ছিলাম যে আমার বিরুদ্ধ বক্তার উত্তর নাটুদিয়া সাধারণকে আমাদের মধ্যে বিচার করিতে দিব, এইনিমিত্তে সেই প্রতিক্ষা ভঙ্গন না করিয়া রক্ষা করিব, নতুবা পরে কোন সময়ে যদি মৌনাবলম্বন করি তবে

লোকের মনে করিবেক যে উত্তর দিতে অক্ষম হইয়াছি এবং আমাকে পরাস্ত বোধ করিয়া দর্প করিবে.

তর্কপঞ্চানন কহিয়াছেন যে ইংলণ্ড দেশে খ্রীষ্টীয় ধর্ম কেবল রাজকোষের বিভাগ্যাহী হইয়াই পুৰল হই-
তেছে, কিন্তু মান্য ও বিজ্ঞবর লোকেরা তাহার আদর
করে না, চক্ষুঃ কণঃ সত্ত্বে এ রূপ উক্তি করিলে কোন
কথা কহিতে পারি না, যিনি দেখিয়াও দেখেন না
শুনিয়াও শুনেন না, তাহার সর্দশ অন্ধ ও বঁধির কুত্রা
পি নাহি, আমাদিগের পণ্ডিতেরা অন্য দেশের কোন
সম্বাদ গৃহণ করিতে ইচ্ছা করেন না অতএব তাহাদের
মোনাবলম্বী হওয়াই শ্রেয়ঃ, তর্কপঞ্চানন অবিদিত বিষ
য়ের দোষাদোষ দেখাইতে পুৰ্ত্ত হইয়া কেবল পাঠক
বর্গের উপহাসের পথ করিয়াছেন, যদি ইংলণ্ডদেশের
মধ্যে পুধান লোকেরা খ্রীষ্টীয় ধর্মের আদর না করে
তবে এতদেশে হিন্দুদিগের ধর্ম শিক্ষার উপায় কে
করিলেক? ভারতবর্ষের মধ্যে পূজাদিগের ধর্মো

* "I own to you that I never felt so violent an inclination to defend myself as the present, when I am thus fairly challenged by you, and I think I could find something specious, at least, to urge in my own defence—But as I had fixed a resolution in the beginning of my life always to leave the public to judge between my adversaries and me without making any reply, I must adhere inviolably to this resolution, otherwise my silence, on any future occasion, would be construed to be an inability to answer, and would be matter of triumph against me."—Hume's letter to Dr. Campbell published in the preface to his dissertation on miracles.

পাদেশের নিমিত্তে রাজা এক কপর্দকও ব্যয় করেন না, কেবল খ্রীষ্টীয় মণ্ডলীর লোকেরা স্বৈচ্ছা পূর্বক ধর্ম দান করিয়া মিসনারি নামক উপদেশকের উপজীবিকার উপায় করত এ দেশের ধর্ম শিক্ষার পথ করিয়াছেন, এইরূপে হিন্দুদিগের শিক্ষার নিমিত্তে লক্ষ টাকা ইংলণ্ড হইতে পুতিবৎসর ভারত বর্ষে আনিত হইছে, যদি সে স্থানের লোকেরা ধর্মের আদর না করিত তবে সহস্র যোজন দূরস্থ এবং অপরিচিত ও সর্বপকারে অবহেলিত কৃষক নামে খ্যাত হিন্দুদিগের ধর্ম শিক্ষার বিষয়ে কাতর হইয়া স্বৈচ্ছা পূর্বক লক্ষ টাকা পুতিবৎসর দান করিত না, কিন্তু খ্রীষ্টভক্তির পুসিদ্ধ গুণ এই যে অন্যের পরমার্থ লাভের জন্য অত্যন্ত যত্নবান করাইয়া সমস্ত খ্রীষ্টীয় সেবককে এই বাসনা করায় যে পুতুর রাজ্য সর্বত্র ব্যাপক:

খ্রীযুৎ বাবু কাশীনাথ বসুর উত্তর.

খ্রীযুৎ বাবু কাশীনাথ বসু যে পুস্তক প্রকাশ করিয়া একথান আমার নিকট পাঠাইয়াছেন তাহার জন্য আপনাকে উপকৃত বোধ করিতেছি, এবং ধর্মার্থ বিবেচনাতে তিনি উৎসাহ প্রকাশ করিয়াছেন তাহাতে মনে হইল জন্মিল, কোন কটুক্তি অথবা নিন্দা না করিয়া সুশীলতাপূর্বক যাহা বক্তব্য তাহা লিখিয়াছেন ইহা

তে তিনি অবশ্য পুণ্যসার যোগ্য হইয়াছেন, সুশীল না হইলে ধর্ম সঙ্গীত তর্ক সুখে করা অসাধ্য, কেননা পরম্পর অন্যায় অপবাদ করিলে সত্যের অনুসন্ধান ব্যাঘাত জন্মে, তরল্য করি যেন কাশী বাবু শীলতা পুকাশ কীর্ত্ত ধর্মজিজ্ঞাসা করিয়া পরমেশ্বরপূসাদাৎ যথার্থ তত্ত্ব নিশ্চয় করিতে পারেন, কিন্তু সম্প্রতি যাহা লিখিয়াছেন তাহার সহিত উপস্থিত বিষয়ের সংযোগ দেখি না, খ্রীষ্টীয় ও হিন্দু ধর্মের মধ্যে যে তারতম্য আছে তাহার তথ্য জানিতে হইলে কেবল ইন্দ্রিয় সূখা দির অনিত্য ও ব্যর্থতা বর্ণনা করিলে কি উপকার হইবে? খ্রীষ্টীয় ধর্মে অটোমিকদি ঐশ্বর্যের লোভ কোন পুকারে দর্শিত হয় নাই, ইহাতে কেবল পরমার্থ সাধনের বিধি বাহ্যরূপে উক্ত হইয়াছে, খ্রীষ্টের রাজ্য সাংসারিক নহে এবং তাঁহার শিষ্যগণেরাও পার্থিব সুখের পুতীকা করে নাই, পৃথিবীস্থ দুবেতে যেন স্ত্রীমাদের আসক্তি না জন্মে এই নিমিত্তে পুতু বারম্বার স্বর্গীয় আনন্দের কথা উল্লেখ করিয়া পল্পকালীন বিভবের পুত্যাশায় থাকিতে উপদেশ দিয়াছেন, অতএব কাশী বাবুর পুস্তকে যে অস্থায়ী সাংসারিক ভোগের বর্ণনা আছে তাহার অধিকাংশ আমরা স্বীকার করিয়াও তথা হইতে হিন্দু ধর্মের গুণ কিংবা খ্রীষ্টীয় ধর্মের দোষ অনুমান করিতে পারি না।

কাশীবাবুর পুস্তক হইতে বহু হিন্দু ধর্মের অনেক দোষ উহা হইতে পারে, কেননা তিনি যে ২ ঐশ্বর্য মিত্যা বলিয়া হেয় করিয়াছেন তাহাই হিন্দু শাস্ত্রে পুতীকী করিতে উৎসাহ দিতেছে, যথা গম্যমান করিতে বিধি দিয়া ভবিষ্য পুরাণে কহিতেছে.

মহনানি বিচিহ্নাণি বিচিহ্নামরণাঃ শ্রিয়ঃ ।

স্বারোগ্যং দ্বিতমম্যন্তিগঙ্গাসমরণং দ্বিতমং ॥

যদি কাশীবাবুর লিখনপুমাণ এ বচন অগৃহ্য হয় তবে পুরাণ রচক বেদব্যাসকে আগু কহা অসম্ভব হইবেক, কেননা যে ব্যক্তির কোন কথা অমান্য হইতে পারে তাহাকে আগু অথবা অত্মান্ত কহিতে পারি না, সুতরাং বেদান্তাদি শাস্ত্র যাহা এ ব্যাস এবং তাঁহার অনুচর দ্বারা উৎপাদিত হইয়াছে তাহাও অমান্য হইবেক, যাহারা হিন্দুধর্মের একান্ত হেয় করিয়া অল্পান্তর মান্য করেন তাহাদের বাক্যেতে কোন যুক্তি নাই কেননা যাহা এক স্থলে পুমাণ বলিয়া স্বীকার করিবে তাহাকে সর্বত্র পুমাণ কহিতে হইবেক, তথা যাহাকে এক স্থলে অপুমাণ করিবা তাহা সর্বত্র অপুমাণ হইবে, অতএব কাশীবাবু যদি আপনার নিজ বাক্য রক্ষা করেন তবে যদিহা হিন্দু ধর্মের ব্যর্থ ঐশ্বর্য সাধনাদি ত্যাগ করিয়াছেন তাদৃশ যোগ শাস্ত্রাদির বচনও হেয় করুন.

যোগ শাস্ত্র বিষয়ে শ্রী গুণকষ্টকৃৎ করত মনবাগ্মা

পরমাত্মাকে এক বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, এবং পাপ পুণ্য সমান করিয়া, “নিষ্টৈগুণ্য” পথানুযায়ির পক্ষে বিধি কিম্বা নিষেধ নাই এমনত কহিয়াছেন, কিন্তু পাপকার জ্ঞান প্রচায়ে করিলে জগৎপতির গোচরে ঘোর জপরাধী হইবে এবং নরকলের শাস্তি বিমাশ পাইবে, পুণ্যকরী করি যেন কহই যুক্ত অথবা যুগ্মানাভিমর্শনী হইয়া আপনাকে পরমেশ্বর জ্ঞান করত ও পাপপুণ্যের পুতেদ ত্যাগ করত অর্জনাস্তিক স্বকর্ণ না হয়।

“নিষ্টৈগুণ্য পথে” গমন করিবার বিষয় যাহা কহিয়াছেন তাহা গগণ পুষ্পের ন্যায় মিথ্যা বর্ণনা মাত্র, কেননা অচেতন গৃহবৃক্ষাদির সচেতন মনুষ্য পশুাদির ন্যায় গমনাগমন যাদৃশ অসম্ভাব্য তাদৃশ মর্নোবৃত্তি বিশিষ্ট নর লোকের কাষ্ঠ পুস্ত্রাদির ন্যায় পুবৃত্তি নিবৃত্তি রহিত অথবা স্নেহ আসক্তি ছেদ কামনা দি শূন্য হওয়া অসাধ্য, অতএব মানবিক পুক্রতি ও আত্মা ত্যাগ না করিলে কেহ “নিষ্টৈগুণ্য” পথাবলম্বন করিতে পারে না, আর যিনি এ পুকার অভিমর্শন করিয়া আপনাকে যুক্ত অথবা যুগ্মান বলিয়া ব্যক্ত করেন তিনি সামান্য বঞ্চক নছেন, এবং ত্রিগুণাতীত না হইয়া বরং ঘোর তমো গুণের আশ্রয়।

যদিও কেহ বেদান্ত মোহনে মুগ্ধ হইয়া হতবুদ্ধিত পদ পাইয়া আপনাকে “নিষ্টৈগুণ্য” পথাবলম্বী জ্ঞান করে তবে তাহাকে এ কহক হইতে মুক্ত করা কঠিন।

কেননা অভিমান করিয়া আপনাকে পরমাত্মা অথবা
মিস্ত্রী জ্ঞান করিলে ইন্দ্র দিবা ও ইন্দ্র জোহ
ইহা যাদুশ কোন সামান্য লোক আপনাকে রাজা
বলিয়া অভিমান করত রাজদণ্ড প্রদান করিলে যোর
রাজদৌহ হয়, এবং এমনতনু অভিমানী পুরুষ ঐদিলক্ষে
বিহিত শাস্তি পাইয়া মন্তক ছেদনের বিপদে পড়েন,
তাদৃশ যাহারা পুজা করিয়া আপনাদিগকে পরমাত্মা
বোধ করে, তাহাদের অবশেষে ভয়ঙ্কর অমঙ্গল ঘটিবে।

হিন্দু কুলোদ্ভব তদু সন্তানদের পুতি উক্তি.

গৃহ সমাপ্তি কালে বিবেচক মহাশয়দিগের পুতি
আমার কিঞ্চিৎ বক্তব্য আছে, তাহা মনোযোগপূর্বক
শ্রবণ করুন, সত্যের অনেবণ না করিয়া ধর্ম বিষয়ে
কূতর্ক করত কেবল বিবাদিকে পরাস্ত করিতে যত্ন
করিলে তত্ত্ব জ্ঞানের পুষ্টি বা বৃদ্ধি না হইয়া বরং
হ্রাস হয়, অতএব খ্রীষ্টীয় ধর্মের বিবেচনা পক্ষপাত
শূন্য হইয়া সত্য জ্ঞান পাইবার অভিপ্ৰায়েই কর্তব্য
বেদ, পুরাণোক্ত ধর্মেতে যে দোষ আছে তাহা স্মরণে
স্বীকার কর্তৃক বিবিধ বিষয়ে কর্ম কাণ্ডের বিধি অমান্য
কুরিয়া থাকেন, আত্মিক তত্ত্বের উদ্ধৃত পুস্তকত্যাগি
প্ৰাথমিক ক্রিয়া সম্বন্ধীয় যে শাস্ত্রসিদ্ধ বচন আছে
তাহা 'বোধ' হয় কেহই রক্ষা করেন না, এবং তুরিঃ
লোক তাহাতে অশ্রদ্ধা করেন, যদি বহুবিধ অসঙ্গত
কথার নিমিত্তে ইহারা পুরাণাদি শাস্ত্র অমান্য করেন

সবে খ্রীষ্টীয় ধর্মের আলোচনাটি কেন সত্বর হইল না ?
 হাইবেল পুস্তকে অন্যান্য ঋথবা অযুক্ত বর্ণনা মাত্র নাই
 আর সর্ব গাথ্য পূর্ব বৃত্তান্ত মনোযোগ পূর্বক পঠিত
 করিলে দেখিবা যে হাইবেল পুস্তক সদ্ধার উপদেশে
 উচিত হইয়াছে, সম্প্রতি এই পুস্তকের পরিভ্রাণ পোষক
 বাক্য পুঁচার হইবাতে যাহারা ইহাতে মনোযোগ
 করিয়া অমান্য করিবে তাহারা আপনাদের অনন্ত পর-
 মায়ুতে আঘাত জন্মাইবে, অতএব স্নকলকে সন্মাদর
 ও বিনয় পূর্বক কহিতেছি যে যদি কোন বিষয়ে হিন্দু
 ধর্ম দোষ দেখিয়া থাক তবে জানিবা ইহা কোন
 অভ্যস্ত ব্যক্তির রচনা নহে এবং ঈশ্বরের উপদেশেও
 লিখিত হয় নাই, আর যদি পূর্ব বৃত্তান্তাদির কথা
 আলোচনা করিয়া দেখ যে পুতু যিশু ঔগুস্ত ও তিবির্য
 নামক রোমরাজের কালে যিভদা দেশে বাস্তবিক অব-
 তর্গ হইয়া অনেক পুকারে দৈব পুভাব পুকাশ করিয়া
 ছিলেন তবে তাঁহার উপদিষ্ট ধর্মকে অবশ্য সত্য ও
 পরমার্থ লাভের এক উপায় বলিয়া স্বীকার কল্পিত
 হইবে, সুতরাং ইহা ভক্তি পূর্বক গৃহণ করিয়া অবলম্বন
 করা কর্তব্য, কেননা পরমেশ্বর জগতের পুত্তি এমত
 স্বেহ করিয়াছেন যে আপন একমাত্রকে পুদান করিয়া
 ছেন তাহাতে যে কেহ তাঁহাতে বিশ্বাস করে সে নষ্ট
 নহা হইয়া অনন্ত জীবন পাইবে.

সমাপ্তিঃ ॥